



**DET KONGELIGE  
KUNNSKAPSDEPARTEMENT**

*Kunnskaps- og integreringsministeren*

Stortinget  
Karl Johansgate 22  
0026 OSLO

Deres ref  
Saksordfører Torstein Tvedt Solberg

Vår ref  
20/2908-

Dato  
27. mai 2020

**Spørsmål til Prop. 96 L (2019-2020) - godkjenning av skoler på grunnlag av en særskilt profil (profilskoler), jf. friskoleloven § 2-1 andre ledd bokstav i)**

Jeg viser til brev av 26. mai 2020 med spørsmål om hvordan reglene om godkjenning av profilskoler skal forstås i lys av de nye læreplanene som innføres i fagfornyelsen.

Jeg vil vise til at hjemmelen til å godkjenne skoler på grunnlag av en særskilt profil (profilskoler) ble innført i friskoleloven med virkning fra 1. august 2015, jf. Prop 84 L (2014–2015) og Innst. 344 L (2014–2015). Hjemmelen følger av friskoleloven § 2-1 andre ledd bokstav i.

I høringsbrevet av 17. oktober 2014 het det blant annet at departementet ønsker å åpne for godkjenning av profilskoler hvor innhold og organisering, og eventuelt pedagogikk, representerer noe som er vesentlig annerledes enn hva som er normal praksis i offentlige skoler og friskoler godkjent på andre grunnlag. Emnene realfag, idrett, språk, kunst og kultur ble nevnt som eksempler på aktuelle profiler. I Prop. 84 L (2014–2015) kap. 5.4.3 er det presisert nærmere hva som kreves for at det etter en skjønnsmessig vurdering skal kunne godkjennes en profilskole. Skolen må ifølge forarbeidene representere noe som er vesentlig annerledes enn hva som er normal praksis i offentlige skoler og skoler godkjent etter andre grunnlag i friskoleloven. I forarbeidene er det forutsatt at en profilskole må gi et tilbud som går utover handlingsrommet i LK06 (Læreplanverket for Kunnskapsløftet). I tillegg er det krav om at profilskoler som ønsker å rette spesiell faglig oppmerksomhet mot et fag eller emne, må få godkjent egne læreplaner som synliggjør dette, slik at de ikke bare kan benytte offentlige læreplaner. Profilskolene kan også få godkjent en alternativ fag- og timefordeling innenfor det handlingsrommet som finnes.

Jeg vil vise til at det innenfor fagfornyelsen (LK20) vil være rom for ulike profiler, som for eksempel entreprenørskap og friluftsliv, i offentlige skoler og i friskoler som følger LK20.

Dette fordi disse emnene er inkludert i de nye læreplanene i langt større grad enn i LK06. En konsekvens av dette er at det innenfor gjeldende forvaltningspraksis blir svært vanskelig å kunne etablere profilskoler på grunnlag av disse emnene. Jeg anser at dette er en utilsiktet konsekvens av fagfornyelsen.

Jeg vil understreke at innføringen av fagfornyelsen ikke vil ha konsekvenser for søknader om godkjenning av profilskoler med en annen pedagogikk enn det som brukes i offentlige skoler eller skoler godkjent etter § 2-1 andre ledd bokstav b i friskoleloven, jf. Prop. 84 L (2014-2015) kap. 5.4.3.2.

Jeg viser for øvrig også til mitt svar av 4. mai 2020 på spørsmål til skriftlig besvarelse nr. 1466 (2019–2020) fra representanten Hanne Dyveke Søttar. Utgangspunktet for dette spørsmålet var Utdanningsdirektoratets vedtak av 27. april 2020 hvor Rennebu Enspire skole AS fikk avslag på søknad om godkjenning av nytt ungdomstrinn 8.–10. trinn. Utdanningsdirektoratets vedtak er blant annet begrunnet med et entreprenørskap er inkludert i læreplanene i langt større grad i fagfornyelsen (LK20) enn i LK06, og at de elementene som blir fremhevet i læreplanene til skolen dermed er godt dekket i LK20. I vedtaket heter det: *«Etter fagfornyelsen kan det altså ikke lenger godkjennes læreplaner der det faglige emnet det søkes om er entreprenørskap.»* Dette vedtaket er pålagt til departementet, og jeg kan derfor ikke uttale meg nærmere om denne konkrete saken på det nåværende tidspunkt.

I svaret av 4. mai 2020 uttalte jeg at jeg tok sikte på å avklare hvilken betydning fagfornyelsen har for vilkårene for å få godkjenning som profilskole, herunder om det er behov for endringer i regelverk og forvaltningspraksis.

Etter min vurdering er det ikke påkrevet å endre loven for å kunne legge om forvaltningspraksis slik at intensjonen med godkjenningsgrunnlaget ivaretas, og det fortsatt blir åpning for godkjenning av skoler med profiler som entreprenørskap og friluftsliv. Grunnet de formuleringer i forarbeidene som er vist til over, vil en endring av forvaltningspraksis likevel forutsette at Stortinget gir tilslutning til en forståelse av regelverket som innebærer at fagfornyelsen ikke er til hinder for at det kan godkjennes profilskoler også innenfor fag og emner som er godt dekket i de nye læreplanene. Jeg er kjent med at det i arbeidet med innstillingen til Prop. 96 L (2019–2020) er fremmet forslag i denne retning. Jeg kan slutte meg til innholdet i dette forslaget. Det bør fortsatt være en forutsetning at skolene har egne læreplaner som synliggjør profilen og et opplæringstilbud som helhetlig og gjennomgående retter faglig oppmerksomhet mot et emne eller fag på en måte som samlet representerer noe som er vesentlig annerledes enn hva som er normal praksis i offentlige skoler og andre friskoler.

Med hilsen

  
Guri Melby