



DET KONGELIGE
ENERGIDEPARTEMENT

Statsråden

Energi- og miljøkomiteen
Stortinget
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

23/1395-

4. desember 2024

Svar på spørsmål 1-5 til skriftlig besvarelse vedrørende Prop. 17 S (2024-2025) Endringer i statsbudsjettet 2024 under Energidepartementet

Jeg viser til brev av 26. november 2024 med oversendelse av spørsmål fra energi- og miljøkomiteen vedrørende Prop. 17 S (2024-2025) *Endringer i statsbudsjettet 2024* under Energidepartementet. Her følger svar på deres spørsmål:

1. Hva er årsaken til at forventet kostnad for det statlige tilskuddet til etablering og drift har økt fra siden Prop. 115 S? Ber om en tabell med forventet årlig utbetalingsprofil på støtten.

Regjeringen har foreslått å øke det statlige tilskuddet til Celsio med om lag 340 mill. kroner og skal dekke kjøp av transport- og lagertjenester på slutten av driftsperioden. I tillegg kommer renteeffekter som følge av at investeringstilskudd gjøres om til oppstartstilskudd, anslått til i størrelsesorden 130 mill. kroner. Tabellen under viser forventet årlig utbetalingsprofil for tilskudd fra staten. Det understrekes at dette er foreløpige estimater og at det er usikkerhet knyttet til fordelingen.

År	Tilskudd fra staten
2021	0
2022	143
2023	107
2024	0
2025	730
2026	975
2027	0
2028	0
2029	1110
2030	160
2031	160
2032	155
2033	155
2034	90
2035	195
2036	195
2037	195
2038	30
Sum	4 400

2. Kvalitetssikrer peker på at kostnadsestimatene fra prosjektet er for lave. Hva er kvalitetssikrers anslag på styrings- og kostnadsrammer for investering og drift, og hvor mye avviker de fra styrings- og kostnadsrammene prosjektet legger til grunn?

Oppdraget til ekstern kvalitetssikrer var å vurdere prosjektmodenheten og gjøre rimelighetsvurderinger av kostnader og samlet finansieringsplan. Kvalitetssikrer har ikke utarbeidet egne kostnadsestimater. Gassnovas vurdering er at kostnadsusikkerheten i prosjektet er -20/+30 prosent, mens selskapet legger til grunn en kostnadsusikkerhet på -15/+20 prosent. Ekstern kvalitetssikrer skriver på side 14 i sin rapport blant annet at usikkerhetsavsetningen til Hafslund Celsio er 13 prosent, mot 17 prosent i KS2 for fangstprosjektet til Heidelberg Materials i Brevik.

3. Ifølge omtalen skal ikke staten bidra med ytterligere støtte ved nye kostnadsoverskridelser. Hvor høy er risikoen for slike overskridelser, og hva blir konsekvensene ved en slik overskridelse for prosjektet og staten?

Risikoen er ikke tallfestet. Ekstern kvalitetssikrer vurderer at det er «...sannsynlig at det vil kunne etableres et velfungerende fangstanlegg, men ser betydelig risiko for økte kostnader og forsinkelser».

I det reviderte utkastet til avtale blir det påpekt at staten ikke skal bidra med ytterligere tilskudd eller risikoavlastning ved en kostnadsoverskridelse. For å styrke insentivene til ferdigstilling av fangstanlegget til planlagt tid og kostnad er 900 mill. kroner gjort om fra

investerings- og driftsstøtte til et oppstartstilskudd som blir utbetalt når anlegget er ferdigstilt.

4. Hva er anslått årlig kostnad på tilleggsstøtten for fangst av ikke-kvotepliktig CO₂, gitt Finansdepartementets karbonprisbane for kvotepliktige utslipp? Vi ber om en tabell med anslag per år.

Scenario 1: Avfallsforbrenningsanlegget blir innlemmet i kvotepliktig sektor

Europakommisjonen vurderer hvordan avfallsforbrenningsanlegg kan innlemmes i kvotepliktig sektor. Hvis man legger til grunn at kvoteplikt erstatter forbrenningsavgift, vil tilleggsstøtten (med Finansdepartementets kvoteprisbane for bruk i samfunnsøkonomiske analyser) utgjøre årlig mellom 185 og 295 mill. 2024-kroner i støtteperioden på ti år, dersom fangstanlegget driftes med maksimal kapasitet og fordelingen mellom fossile og biogene utslipp er på dagens nivå, om lag 50 prosent.

Tabellen under viser årlig tilleggsstøtte, gitt disse antakelsene:

År	Kvotepris (2024-kroner)	Antall tonn	Tilleggsstøtte (mill. 2024 kroner)
2024	934	0	0
2025	951	0	0
2026	970	0	0
2027	990	0	0
2028	1 015	0	0
2029	1 040	0	0
2030	1 066	175 000	187
2031	1 129	175 000	198
2032	1 196	175 000	209
2033	1 266	175 000	222
2034	1 341	175 000	235
2035	1 420	175 000	249
2036	1 503	175 000	263
2037	1 592	175 000	279
2038	1 686	175 000	295
2039	1 686	175 000	295
Sum		1 750 000	2 430

Scenario 2: Avfallsforbrenningsanlegget blir ikke innlemmet i kvotepliktig sektor

Spart forbrenningsavgift (CO₂-avgift) kommer til fradrag i tilleggssøtten. Beregningene viser at staten ikke må yte tilleggsstøtte i støtteperioden dersom forbrenningsavgiften øker til 2 400 kroner per tonn CO₂ i 2030 og deretter trappes videre opp i takt med kvoteprisen, hvis dagens metode for beregning forbrenningsavgift ved anlegget legges til grunn. I Prop. 1 S Tillegg 1 (2021–2022) ble det varslet at regjeringen vil trappe opp

avgiftene på utslipp under innsatsfordelingen til om lag 2 000 2020-kroner i 2030. Det tilsvarer om lag 2 400 2024-kroner.

5. Hva er oppdatert anslag på reduksjon i CO₂-utslipp over anleggets levetid, kostnad per tonn redusert CO₂-utslipp og netto nytte

Fangst over anleggets levetid på 25 år: Inntil 8,75 millioner tonn CO₂, der om lag 50 prosent er fra biogene utslipp og 50 prosent fra fossile utslipp.

Samlet kostnad per tonn redusert CO₂-utslipp: Hvis man legger til grunn udiskonterte tall, samlede kostnader over 25 års levetid og 95 prosent oppetid på fangstanlegget, er kostnaden 1 960 kroner (2024) per tonn.

Netto nytte: Det ble gjort en samfunnsøkonomisk vurdering av prosjektet som en del av KS2 for Langskip. Denne er ikke oppdatert. [Kvalitetssikring-ks2-av-tiltak-for-demonstrasjon-av-fullskala-co2-handtering.pdf](#) (fra side 78).

Med hilsen



Terje Aasland