

VEDLEGG



DET KONGELIGE  
ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENT

Statsråden

Arbeids- og sosialkomiteen i Stortinget  
Stortinget  
Postboks 1700 Sentrum  
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

21/1475-

26 april 2021

### **Representantforslag 228 L (2020-2021)**

Jeg viser til brev fra Arbeids- og sosialkomiteen av 19. april 2021 vedrørende representantforslag 228 L (2020-2021) fra stortingsrepresentantene Erlend Wiborg, Sivert Bjørnstad og Jon Georg Dale om mer uavhengighet i domstolene ved behandling av stillingsvernsaker.

Forslaget retter seg mot meddommerordningen i arbeidsmiljøloven, og går ut på å endre arbeidsmiljøloven § 17-7 slik at de arbeidslivskyndige meddommerne i den enkelte sak skal trekkes ut på tilfeldig måte, og ikke etter forslag fra sakens parter slik regelen er i dag. Forslaget begrunnes med at domstolene per i dag ikke er uavhengige nok i stillingsvernsaker.

Mitt utgangspunkt er at dagens ordning med arbeidslivskyndige meddommere i stillingsvernsaker ivaretar konstitusjonelle og konvensjonsrettslige krav til domstolenes uavhengighet. Formålet med ordningen er å sørge for at de alminnelige domstolene har den nødvendige kunnskap og ekspertise ved behandling av stillingsvernsaker. Meddommerutvalgene oppnevnes av Domstoladministrasjonen etter forslag fra de åtte hovedorganisasjonene i norsk arbeidsliv, og på den måten sikres det at meddommerutvalgene er representative og balanserte. Meddommerne opptre imidlertid ikke på vegne av den organisasjonen som har foreslått dem. De skal vurdere og ta stilling i saken på selvstendig grunnlag. Derfor gjelder domstollovens regler om habilitet også for meddommere. Det stilles altså de samme krav til objektivitet og nøytralitet for meddommerne som for andre dommere.

I forslaget vises det til en undersøkelse, utført av et advokatfirma, av meddommeres stemmegivning i stillingsvernsaker fra Oslo tingrett i 2016 og 2017. Ifølge forslagsstillerne

viser undersøkelsen at LO peker ut dommere fra egne forbund, og at dette påvirker stemmegivningen til fordel for LO. Som jeg tidligere har gitt uttrykk for i mitt svar av 1. mars på skriftlig spørsmål fra representanten Wiborg om samme tema, mener jeg at undersøkelsen ikke kan gi grunnlag for en slik slutning.

Som nevnt legger jeg til grunn at gjeldende ordning er i tråd med våre folkerettslige forpliktelser. Jeg utelukker likevel ikke at det kan være grunn til å se nærmere på om det er andre og bedre måter å peke ut hvilke meddommere som skal gjøre tjeneste i den enkelte sak på. Det kan for eksempel være etter et tilfeldighetsprinsipp, eller etter nærmere angitte kriterier som ivaretar saklighet og objektivitet. Dette kan særlig være aktuelt når en eller begge parter i saken er uorganisert.

Representantene har fremmet forslag om vedtak til lov. Eventuelle lovendringer krever imidlertid nærmere utredning. Det er helt sentralt at ordningen med arbeidslivskyndige meddommere har tillit, både hos domstolens brukere, partene i arbeidslivet og i samfunnet for øvrig. Jeg mener derfor at spørsmål om endringer på dette området uansett må utredes og sendes på alminnelig høring, før Stortinget kan ta stilling til eventuelle forslag om å endre arbeidsmiljøloven på dette området.

Med hilsen



Torbjørn Røe Isaksen