



Statsråden

Stortingets transport- og kommunikasjonskomité
Stortinget
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

26/1525-

21. april 2026

Dokument 8:246 S (2025-2026) om statlig ansvar for statlig bygde bruer

Jeg viser til brev av 9. april 2026 om representantforslag dokument 8:246 S (2025-2026) om statlig ansvar for statlig bygde bruer. Representanten fremmer følgende forslag:

«Stortinget ber regjeringen sørge for at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer som staten selv har bygd, selv om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider av broen.»

Representanten argumenterer i forslaget for en praksis der staten tar vedlikeholdsansvaret for bruer som staten har bygd, uavhengig av eierskapet til brua eller om det er kommunal vei eller fylkesvei på begge sider.

Representanten skriver i sin begrunnelse for forslaget at kostnadene til vedlikehold over tid kan bli svært høye, og at dette i mange kommuner vil være en stor utfordring både med tanke på den økonomiske belastningen og behovet for teknisk kompetanse til å følge opp krevende brukonstruksjoner. Videre peker representanten på at spesielt for små kommuner vil kostnadene bli vanskelige å bære. Representanten skriver også at det er uklarhet og uenighet flere steder i landet om hvem som faktisk har ansvaret for vedlikeholdet av bruer som opprinnelig er bygd og finansiert av staten, men hvor det går kommunal eller fylkeskommunal vei over.

Veglova § 9 tredje ledd sier at «Vegstyremakt for kommunale vegar er kommunen». Videre sier § 9 at det er Statens vegvesen som er veimyndighet for riksveier og fylkeskommunene er veimyndighet for fylkeskommunale veier. Som «vei» regnes også «opplagsplass, parkeringsplass, haldeplass, bru, ferjekai eller anna kai som står i beinveges samband med veg eller gate» jf. veglova § 1 andre ledd.

Av veglova § 20 første ledd fremgår det at veimyndigheten er ansvarlig for å dekke utgiftene til «planlegging, bygging, utbetring, vedlikehold og drift», samt «eigedomsinngrep».

Veglova har gitt en klar oppgavefordeling mellom de ulike veimyndighetene som innebærer at både kommuner og fylkeskommuner må finansiere drift og vedlikehold av sine egne veinett inkludert bruer. Ifølge § 20 andre ledd er det som er fastsatt i første ledd om dekning av utgifter til eget veinett likevel «ikke til hinder for at vegstyremaktene i enkelte tilfeller kan bli enige om en annen fordeling når det gjelder utgifter til planlegging, bygging og utbedring av veg.»

Det har over tid blitt etablert ulik praksis rundt om i landet. Grunnlag for likere praksis er omhandlet i høringen av forslag til revidert bruforskrift og ny vegklasseforskrift. Høringen er avsluttet. Statens vegvesen opplyser meg om at de er i sluttfasen av å oppsummere høringen. Jeg vil derfor ikke nå forskuttere departementet sin vurdering av forslaget etter høringen.

Lignende krav gjelder for riksveibruer over jernbane, og slik jeg oppfatter fylkeskommunens praksis har de også akseptert denne tilnærmingen. Det vil si at uavhengig av hvem som utløser og betaler for bygging av ny bru på riksvei eller fylkesvei, eller jernbanebru over riksvei eller fylkesvei, vil ansvaret for drift og vedlikehold påligge den som er veimyndighet eller har jernbanestrekningen som ligger på brua.

Representanten skriver videre at det i mange kommuner er en stor utfordring å ivareta behovet for teknisk kompetanse til å følge opp til dels krevende brukonstruksjoner. Jeg viser til at kommunene allerede i dag har ansvar for en rekke bruer på sine veinett, eksempelvis over vann eller terreng. Det innebærer at kommunene må ha, eller kjøpe, kompetanse for å ivareta disse bruene. I tillegg til å drifte og vedlikeholde bruene innebærer det også et ansvar for å fastsette bruksklasse og bæreevne på de kommunale bruene. Dette er data som kommunene plikter å sende til Statens vegvesen som grunnlag for å fastsette nasjonale veilister. Etter gjeldende bruforskrift for fylkesvei har Vegdirektoratet i dag myndighet til å fastsette bruksklasse på fylkesveibruer, men ikke på bruer på kommunal vei.

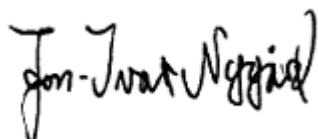
På bakgrunn av det ovennevnte er representantforslaget ikke i tråd med ansvarsdelingen etter gjeldende veglov. På den andre siden har staten allerede gitt føringer om å ivareta trafiksikkerheten for kommunale bruer fram til ny forskrift er vedtatt. I Prop. 1 S (2025-2026) for Samferdselsdepartementet, side 86, står det:

«Statens vegvesen og fylkeskommunene har i flere tilfeller dekt utgifter til vedlikehold av kommunale over- og underganger som krysser riks- og fylkesvei. Det legges opp til at Statens vegvesen skal videreføre denne praksisen i 2026 for over- og underganger som krysser riksvei, så langt det er nødvendig for å ivareta sikkerhet og fremkommelighet på riksveien. Det pågår et forskriftsarbeid hvor bl.a. nærmere ansvarsdeling mellom forvaltningsnivåene for vedlikehold av kommunale overgangsbruer på det offentlige veinettet vurderes.»

For bruer på fylkesvei er denne problemstillingen mindre relevant. Slik jeg forstår det ivaretar alle fylkeskommunene sitt ansvar for bruer på fylkesvei som krysser riksvei eller kommunal vei i samsvar med gjeldende regelverk. Dette inkluderer inspeksjon, drift, vedlikehold og utskifting av gamle bruer ved behov. Det er likevel slik at fordeling av ressurser mellom forvaltningsnivåene skal ivaretas gjennom andre prosesser.

Det følger av oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene at både kommuner og fylkeskommuner må finansiere drift og vedlikehold av sine egne veier, inkludert bruer. Forslaget som er fremmet vil bryte med dette prinsippet og føre til forskjellsbehandling mellom kommunene. Jeg anbefaler derfor at det ikke blir vedtatt.

Med hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Jon-Ivar Nygård". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Jon-Ivar Nygård