



Statsråden

Stortinget, Næringskomiteen

Deres ref

Vår ref

Dato

26/1843-

20. mai 2026

Svar på spørsmål fra næringskomiteen om Prop. 64 L (2025-2026) Endringer i viltressursloven

Jeg viser til spørsmål fra næringskomiteen i brev av 15. mai 2026 om Prop. 64 L (2025-2026) Endringer i viltressursloven. I proposisjonen foreslås det enkelte endringer i loven om krav om merking av feller og bruk av drone ved ettersøk av storvilt med jakttid. To av næringskomiteens spørsmål er stilet til meg, mens tre spørsmål er stilet til landbruks- og matministeren. Jeg vil i det følgende kun svare på spørsmålene som er stilet til meg. De lyder:

- d) *Hva mener departementet om bruk av synlig lys og restlysførsterkende og termiske siktemidler, samt luftfartøy, motorkjøretøy eller motorfartøy kan benyttes ved skadefelling av rovdyr, uten individuell dispensasjon?*
- e) *Vil ovennevnte spørsmål være i strid med Bernkonvensjonen?*

Det følger av viltressursloven §§ 46 og 47 at forbudet i viltressursloven § 26 mot bruk av synlig lys og særskilte siktemidler og forbudet i § 29 mot bruk av luftfartøy, motorkjøretøy og motorfartøy, ikke gjelder ved gjennomføring av skadefelling av vilt eller ved felling av vilt som er iverksatt av myndighetene etter naturmangfoldloven § 18 tredje ledd. I utgangspunktet er det dermed gitt en generell adgang til å benytte disse metodene ved blant annet skadefelling av rovdyr.

Forbudene i viltressursloven §§ 26 og 29 ivaretar forpliktelser etter Bernkonvensjonen artikkel 8, jf. vedlegg IV, som forbyr bruk av disse metodene ved felling av arter oppført på konvensjonens lister over beskyttede arter (vedlegg II og III). Brunbjørn og jerv er listet på vedlegg II, mens gaupe og ulv er listet på vedlegg III. Det kan gjøres unntak fra forbudet, under forutsetning av at unntak skjer for å ivareta et lovlig formål, at det ikke er noen annen

tilfredsstillende løsning og at unntaket ikke vil være skadelig for vedkommende bestands overlevelse. Vilklårene for unntak er angitt i konvensjonens artikkel 9.

Det er ikke tatt inn begrensninger i ordlyden i viltressursloven §§ 46 og 47, eller i forarbeidene, som skal sikre at felling skjer i samsvar med Bernkonvensjonen. Unntakene fra forbudene i §§ 26 og 29 ble tilføyd i § 46 første ledd og § 47 første ledd ved Stortingets behandling av forslag til ny viltressurslov. Næringskomiteens flertall viser til at loven må legge til rette for en effektiv og forsvarlig skadefelling jf. Innst. 301 L (2024-2025) punkt 3.13 s. 11. Ut over dette har Stortinget ikke gitt begrunnelse eller veiledning om tilføyelsen.

Dersom ordlyden i viltressursloven §§ 46 og 47 leses isolert, er det nå et generelt unntak fra forbudene i §§ 26 og 29 ved blant annet skadefelling. En slik generell tillatelse til bruk av lys og særskilte siktemidler og kjøretøy/fartøy i §§ 26 og 29 vil sannsynligvisvære i strid med Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen.

Jeg viser for øvrig til at vi 18. mai 2026 mottok et brev fra byrået i Bernkonvensjonen i forbindelse med klagesaken mot Norge om norsk ulveforvaltning, der de skriver følgende om viltressursloven: «*Second the Complainants in expressing strong concern that general use of aircraft and motor vehicles, including drones, as well as thermal imaging devices during the culling of large carnivores for damage prevention, allowed by the new Wild Resources Act, would be incompatible with the Article 8 of the Convention.*»

Det følger imidlertid av viltressursloven § 5 at loven gjelder med de avgrensninger som følger av internasjonale avtaler og folkeretten ellers. I Prop. 78. L (2024-2025) Lov om jakt, fangst og felling av vilt mv. (viltressursloven) s. 219 legges det til grunn at bestemmelsen medfører at loven må tolkes innskrenkende eller settes til side, dersom den er i strid med internasjonale avtaler eller folkeretten.

Etter Bernkonvensjonen kan synlig lys og særskilte siktemidler, og luftfartøy, motorkjøretøy og motorfartøy, bare benyttes ved felling av arter som er omfattet av konvensjonen, dersom vilklårene i artikkel 9 nr. 1 er oppfylt. Jeg mener at bruk av disse metodene forutsetter at vilklårene i Bernkonvensjonen er oppfylt. For å sikre at adgangen til å benytte fellingsmetoder ikke går ut over det Bernkonvensjonen tillater har departementet foreslått at adgangen til å ta i bruk metoder for felling presiseres i forskrift, slik at vilklårene i Bernkonvensjonen artikkel 9 nr. 1 synliggjøres. Dette gjelder også for bruk av synlig lys og særskilte siktemidler, og luftfartøy, motorkjøretøy og motorfartøy, ved skadefelling av rovdyr. Jeg mener dette er innenfor rammene av viltressursloven §§ 46 og 47, sett i sammenheng med viltressursloven § 5.

Med hilsen



Andreas Bjelland Eriksen



**DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT**

Statsråden

Næringskomiteen på Stortinget
Postboks 1700 Sentrum
0026 OSLO

Deres ref
IR/tfo

Vår ref
26/969-

Dato
19. mai 2026

Svar på spørsmål fra Næringskomiteen – Behandling av Prop. 64 L (2025-2026) Endringer i viltressursloven

Jeg viser til brev fra Stortingets næringskomité datert 15. mai 2026. Næringskomiteen har stilt enkelte spørsmål i forbindelse med behandlingen av Prop. 64 L (2025 – 2026) om endringer i viltressursloven. I proposisjonen foreslås det enkelte endringer i loven om krav om merking av feller og bruk av drone ved ettersøk av storvilt med jakttid.

Tre av næringskomiteens spørsmål er stilet til meg, mens to spørsmål er stilet til klima- og miljøministeren. Jeg vil i det følgende kun svare på spørsmålene som er stilet til meg.

Spørsmål 1 lyder: *Hva mener departementet om fortsatt tillatt bruk av termiske kikkert i til hjortejakt?*

Norge er et partsland av Bernkonvensjonen. Konvensjonen ble ratifisert av Norge 27. mai 1986. Det skjedde i forbindelse med behandling av St.prp. nr. 12 for 1985–1986 og ved behandling av Innst. S. nr. 92 for 1985–1986, som da ga samtykke til ratifikasjon. Konvensjonen trådte i kraft 1. september 1986.

Til behandlingen forelå det både en engelsk versjon og en norsk oversettelse av konvensjonen som vedlegg. I konvensjonen er hjort omfattet som dyr. Dette følger av vedlegg III. Der står det under kategorien klovdyr at hjortefamilien er omfattet. Videre, i vedlegg IV, kommer de viktige begrepene «kunstige lyskilder», «innretninger for å belyse byttet», «sikter for nattjakt, bestående av innretninger for elektronisk forstørrelse eller overføring». Dette er listet opp som forbudt ved jakt og fangst.

En generell åpning vil stride mot Bernkonvensjonens regler. Jeg vil påpeke at viltressursloven § 5 stadfester dette forholdet til folkeretten.

Bruk av termiske siktemidler i forbindelse med hjortejakt er knyttet til Stortingets anmodningsvedtak nr. 746 fra 2025. Regjeringens oppfølging av dette anmodningsvedtaket er lagt frem i et annet høringsnotat (endringer i forskrifter på viltområdet) som nettopp har vært på høring. Departementet jobber nå med å sammenstille alle høringsinnspillene som er kommet i forbindelse med høringen av endringer i forskrifter på viltområdet. Høringsfristen var 6. mai. Det har kommet inn om lag 300 innspill, og flere har vært opptatt av hvordan reglene rundt bruk av termiske siktemidler til hjortejakt er foreslått utformet. Regjeringens omtale av forslaget til regler for bruk av termiske siktemidler i forbindelse med jakt på hjort er omtalt i punkt 8.2.5 i høringsnotatet – se [regjeringens høringsforslag](#).

Spørsmål 2 lyder: *Hvordan vil statsråden følge opp bruk av droner ved ettersøk for å unngå misbruk?*

I lovproposisjonen punkt 5 følger det en omtale av bruk av drone ved ettersøk. Regjeringens forslag er en oppfølging av Stortingets anmodningsvedtak nr. 745 fra 2025. Flere høringsinstanser er positive til forslaget, men det er enkelte som peker på at det kan være en fare for at dette virkemiddelet kan misbrukes, det vil si at det benyttes i andre situasjoner enn ved ettersøk. I lovproposisjonen punkt 5.4 skriver departementet at forslaget bygger på at jegeren eller jaktlaget har bevisbyrden for lovlig bruk, og at det er varslingsregler som skal følges opp før dronen benyttes. Dette vil etter min og departementets vurdering bidra til at faren for misbruk reduseres. Jeg vil også trekke frem at viltressursloven inneholder sanksjonsbestemmelser av preventiv karakter. Overtredelsesgebyr eller straff kan benyttes ved et eventuelt brudd på reglene for bruk av drone.

Spørsmål 3 lyder: *Dersom navn og telefonnummer fjernes fra feller, slik forslaget legger opp til, kan det bli uklart hvor og hvordan folk skal melde ifra om ulovlig bruk av feller eller observasjoner av skadde dyr, bifangst etc. i feller. Hva er statsrådets vurdering av følgende endringsforslag:*

«Kongen kan gi forskrift om bruk av feller, hvilke arter det tillates fangst av ved bruk av feller, tillatte feller, krav om merking av feller med jegernummer og telefonnummer til viltmyndighetene, krav om tilsyn, håndtering av fanget vilt, fjerning av ulovlige feller, typegodkjenning av feller og organisering av en godkjenningsordning, inkludert fastsetting av gebyr for godkjenning.»

Jeg viser til at forslaget om endrede krav til merking av feller er en oppfølging av Stortingets anmodningsvedtak nr. 744. Ordlyden i anmodningsvedtaket nevner kun «jegernummer». I lovproposisjonen punkt 4.4 følger det at dette må anses som et offentligrettslig minimumskrav, og at regelen ikke er til hinder for at en felle kan merkes med ytterligere informasjon av jegeren, for eksempel telefonnummer til viltmyndighetene. Jeg registrerer at næringskomiteen vurderer ytterligere merkekrav. Næringskomiteen står fritt til å innstille på å legge til at også «telefonnummer til viltmyndighetene» skal inngå i kravet om merking av

feller dersom det ønskes. Et slikt krav kan gjøre det lettere for folk å rapportere om et eventuelt skadd dyr. Det bør i så fall avklares hvem som skal regnes som viltmyndighet i slike tilfeller.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Nils Kristen Sandtrøen".

Nils Kristen Sandtrøen