

M Ø T E
i EØS-utvalet
mandag den 15. juni kl. 15.15

Møtet var leidd av EØS-utvalets leiar, Haakon Blankenborg.

Til stades var: Haakon Blankenborg, Jan Petersen, Einar Steensnæs, Fridtjof Frank Gundersen, Johan J. Jakobsen, Elsa Skarbøvik og Siri Frost Sterri.

Frå EFTA-EØS-delegasjonen var til stades: Grete Knudsen, Carl I. Hagen, Morten Lund, Olav Akselsen (for Kirsti Kolle Grøndahl), Kjell Opseth (for Tom Thoresen) og Vidar Kleppe (for Dag Danielsen).

Av Regjeringas medlemmer var til stades: Utanriksminister Knut Vollebæk.

Følgjande embetsmenn vart gjeve tilgjenge til møtet: Ekspedisjonssjef Atle Leikvoll, Utanriksdepartementet, avdelingsdirektør Anders Erdal, Utanriksdepartementet og byråsjef Johan Kr. Meyer, Utanriksdepartementet.

Vidare var til stades EØS-utvalets faste sekretær, Åge B. Grutle.

D a g s o r d e n

1. Aktuelle rettsakter for møtet i EØS-komiteen 26. juni 1998. Se vedlagte brev fra Utenriksdepartementet, datert 8. juni d.å., med oversikt over de relevante rettsakter.
2. Eventuelt

Leiaren: Når det gjeld rettsaktene, er dei omsende på vanleg måte.

Så har vi Eventuelt, herunder dagsordenen for EØS-komiteens møte den 26. juni. Eg kunne her tenkje meg at vi kom inn på veterinærsaka som står på dagsordenen, men den kjem vel opp av seg sjølv, går eg ut frå.

Er det andre saker under Eventuelt?

Siri Frost Sterri (H): Jeg vil under Eventuelt gjerne ta opp et spørsmål knyttet til patentdirektivet.

S a k n r . 1

Aktuelle rettsakter for møtet i EØS-komiteen 26. juni 1998. Se vedlagte brev fra Utenriksdepartementet, datert 8. juni d.å., med oversikt over de relevante rettsakter.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Jeg hadde tenkt å nevne begge de to tingene. Vi har ikke så veldig mye mer enn prosedyrer å komme med, men i tillegg til det kunne jeg også tenke meg at vi drøftet et forslag fra representanten Grete Knudsen som hun tok opp på EFTA-møtet i Reykjavik om mulighetene for at norske parlamentarikere kom med inngrep overfor Europaparlamentets medlemmer når det gjelder saker som angår Norge, på et tidligere tidspunkt enn det man gjør i dag.

Da begynner jeg med rettsaktene.

Det er 28 rettsakter, fordelt på 20 EØS-komitebeslutninger som forventes å bli innlemmet i EØS-avtalen på EØS-komiteens møte 26. juni. Av disse er det tre ikke-bindende rettsakter, nemlig to resolusjoner og én rekommandasjon. Antallet må fra vår side anses som tilfredsstillende med tanke på innhenting av det såkalte etterslepet, dvs. rettsakter som er vedtatt i EU, men som ennå ikke er innlemmet i EØS-avtalen gjennom beslutning i EØS-komiteen. Ingen av beslutningene krever at det tas forbehold om Stortingets samtykke.

Når det gjelder det såkalte etterslepet, er vi blitt oppmerksom på at vår egen oversettelseskapasitet ikke er tilstrekkelig, og at noen beslutninger i EØS-komiteen av denne grunn har måttet utsettes. Jeg har derfor besluttet å foreta interne omdisponeringer i Utenriksdepartementet, slik at vi fra norsk side til enhver tid skal ha en oversettelseskapasitet tilpasset behovene i EØS-prosessen.

Fem av rettsaktene ble omtalt på møtet med EØS-utvalget 14. mai og vil derfor ikke bli omtalt i dag. Det gjelder de tre forordningene om trygd på sidene 11-14, beslutningen om forsikring på side 14 og rekommandasjonen om elektroniske betalingsmiddel på side 15.

Det er denne gang to rettsakter som innebærer tekniske endringer med hensyn til kjøretøy. Den første rettsakten vil bli gjennomført ved endring av kjøretøyforskriften, mens kravene i den andre allerede er

gjennomført og utelukkende vil kreve at det tas inn en henvisning i kjøretøyforskriften.

Den første rettsakten om kjøretøyer på side 1 er et ledd i arbeidet med å harmonisere på europeisk nivå de tekniske krav til motorvogner. Rettsakten muliggjør derfor såkalt typegodkjenning av tyngre kjøretøyer basert på spesifikke krav og prosedyrer for slik godkjenning. Den andre rettsakten om kjøretøyer innebærer bl.a. at typegodkjenning av visse innretninger og instrumenter gjøres egnet for databehandling, og at kravene blir i samsvar med de tilsvarende krav i standarder som er utarbeidet av FNs økonomiske kommisjon for Europa, ECE. Ingen av rettsaktene vil få økonomiske eller administrative konsekvenser av betydning.

Rettsakten om energimerking av oppvaskmaskiner på side 2 føyer seg inn i rekken av rettsakter om energimerking der siktemålet er at forbrukerne skal benytte husholdningsmaskiner med lavt energiforbruk. Rettsakten vil bli gjennomført ved forskrift.

Rettsakten om elektrisk utstyr på side 3 oppdaterer listen over harmoniserte standarder som skal følges for å øke sikkerheten ved elektrisk utstyr. Standardene er allerede innarbeidet i Norge, men listen over harmoniserte standarder i vedlegget til forskriften må endres.

Rettsakten om næringsmidler på side 3 fastsetter klarere retningslinjer for testing av plastmaterialer o.l. som brukes til pakking av mat. Formålet er å bedre kontrollmulighetene for å sikre at slikt materiale ikke tas opp i matvarer. Rettsakten vil kreve forskriftsendring.

Den neste rettsakten på sidene 3 og 4 gjelder krav i forbindelse med økologisk produksjon av næringsmidler. Rettsakten innebærer endringer med hensyn til hvilke typer gjødsel og jordforbedringsmidler som kan brukes og hvilke stoffer som tillates brukt i enkelte sammenhenger. Blant annet tilføyes kompostert husholdningsavfall i listen over gjødsel og jordforbedringsmidler. Dette anses som positivt av norske myndigheter, og grensen fastsatt for innhold av tungmetaller er svært streng. Grenseverdien for innhold av krom VI (krom seks) i husholdningsavfall er fastsatt til null. Norge må også som følge av forordningen senke grenseverdien for innholdet av krom VI i skinn /pels. Dette er gunstig av hensyn til miljøet, men har i dagens situasjon begrensede konsekvenser fordi slike produkter brukes i lite omfang i økologisk landbruk. Rettsakten tillater bruk av enkelte plantevernmidler som ikke er tillatt brukt i Norge. Dette endrer imidlertid ikke dagens situasjon for Norges vedkommende. Forbudet mot bruk av disse plantevernmidlene vil bli videreført fordi Norge i henhold til EØS-avtalen har adgang til selv å regulere hvilke plantevernmidler som kan brukes i Norge. Rettsakten vil bli gjennomført ved en henvisning i forskriften. Driftsreglene for Debio, som er det utøvende kontrollorgan

for økologisk landbruk, vil også måtte endres i tråd med rettsakten. Sett under ett representerer forordningen strengere miljøkrav enn i dag. Norge vil kunne tilpasse seg disse kravene uten at det anses problematisk.

På området informasjonsteknologi, telekommunikasjoner og databehandling vil det bli innlemmet i alt 11 kommisjonsvedtak. De første åtte vedtakene, samt det siste vedtaket på side 10 fastsetter felles tekniske forskrifter for etablering av en felleseuropeisk sertifiseringsordning som vil sikre fri omsetning av godkjente teleterminaler. Vedtak 96/629 og 96/630 på sidene 8 og 9 fastsetter henholdsvis telefonikrav og tilknytningskrav til mobiltelefoner som skal tilknyttes det offentlige, felleseuropeiske landmobile telekommunikasjonsnett, GSM. Vedtakene vil bli gjennomført som forskrift og vil ikke ha økonomiske eller administrative konsekvenser av betydning.

Rådsresolusjonen på side 10 gjelder forvaltningssamarbeid for å sikre en effektiv gjennomføring av det indre marked, med særlig vekt på etablering av nasjonale kontaktpunkter som skal bistå bedrifter og enkeltpersoner. Norske kontaktpunkter er oppnevnt. Disse er meddelt kommisjonen.

På byggevareområdet er det denne gangen én rettsakt, omtalt på sidene 10 og 11. Vedtaket gjelder mandat til utarbeiding av tekniske spesifikasjoner for armerings- og spennstål for betong. Vedtaket har vært forelagt EUs faste byggeutvalg der Norge deltar, og vil ikke kreve endringer i norsk regelverk på området.

Rådsresolusjonen om videreutvikling av teletjenester på sidene 15 og 16 gir bl.a. uttrykk for at brukerne så snart som mulig bør gis mulighet til selv å velge mellom flere tilbydere av offentlige telefontjenester ved å slå et fast nummer før det ordinære telefonnummeret, og at muligheten til å beholde telefonnummeret, f.eks. ved flytting til et annet distrikt, ved bytte av tilbyder og ved endring av tjenester, bør utvides så snart som mulig. Det er dette som på fagspråket kalles nummerportabilitet. Resolusjonens innhold er innarbeidet i et forslag til rettsakt, direktiv, som forventes vedtatt i EU på et senere tidspunkt. Som kjent er en resolusjon ikke rettslig bindende. Resolusjonens innhold er godt i samsvar med norske tiltak og planer på området.

De tre rettsaktene om vin på sidene 16 og 17 gjelder krav i forbindelse med vinproduksjon. Produksjon av denne type vin rettsaktene gjelder, finnes ikke i Norge, og kravene er derfor relevante bare ved kontroll av importert vin. Rettsaktene vil bli gjennomført ved en henvisning i forskriften.

Det var rettsaktene.

Leiaren: Ja takk.

Er det merknader til rettsaktene?

Siri Frost Sterri (H): Jeg har et spørsmål knyttet til to av disse sakene.

For det første gjelder det rådsresolusjon 396 Y på side 10. I departementalt språk benyttes dette med «økonomiske» eller «administrative» konsekvenser for Norge. Når det gjelder disse kontaktpunktene, er hensikten å lette kommunikasjonen i forhold til enkeltpersoner og bedrifter. Jeg er nysgjerrig på hvordan man fra norsk side sikrer seg at man oppnår hensikten, nemlig å lette kontakten, sørge for at det blir enklere for bedrifter å få informasjon gjennom det man nå gjør. Det er det ene.

Det andre er et spørsmål knyttet til rådsforordningen på sidene 12 og 13. Jeg lurer på om endringen her innebærer at vi heretter kan slippe disse årlige skjemaene til norske trygdekontorer som stemples for godkjenning ved behandling i utlandet. Det er en tungvint prosess, og de færreste husker på å fornye dette eller har det i orden. Er det den typen ting man nå kan klare å gjøre enklere?

Utenriksminister Knut Vollebæk: Når det gjelder det første spørsmålet, vil jeg tro at det som blir viktig nå, er at man legger til rette slik at det blir tilgang på alt det som finnes av informasjon fra EUs side. Vi har Odin i Utenriksdepartementet, hvor de ulike direktiver, vedtak og resolusjoner legges ut. Som jeg nevnte i mitt innlegg, har vi hatt et problem når det gjelder oversettelseskapasitet. Det ble jeg bl.a. gjort oppmerksom på av EFTAs generalsekretær da vi var på møte i Luxembourg i forrige uke. Jeg har etter det sett på saken og bestemt at vi skal omorganisere litt eller omprioritere noe, slik at vi får en større oversettelseskapasitet. Det vil bety at de ulike regelverk og forordninger raskere vil kunne oversettes og bli gjort tilgjengelig for norske brukere som trenger det. Og så må dette gjøres kjent. Det er vel den måten jeg kan se at vi kan gjøre dette på.

Når det gjelder spørsmålet om å slippe denne stemplingen som representanten Frost Sterri var inne på, slutter jeg meg til det ønsket. Men jeg vet faktisk ikke om det er det det her gjelder. Nå skal jeg se om noen andre vet det og henvender meg til embetsmennene. Her står det at det nåværende krav til trygdeskjema endres ikke, men vil lette informasjonsflyten gjennom elektronisk data. Jeg vet ikke om det hjelper oss som må stemple, men det er mulig at det hjelper noen andre som har

mer faglige behov for den typen informasjon. Hvis man skal til utlandet, må man fortsatt - dessverre - stemple.

Johan J. Jakobsen (Sp): Jeg har et spørsmål for å få klarlagt noe som står på side 4 - utenriksministeren var også inne på det i sin redegjørelse - om at Norge i henhold til EØS-avtalen har adgang til selv å regulere hvilke plantevernmidler som kan brukes i Norge. Det er et viktig prinsipp. Gjelder det absolutt alle former for plantevernmidler mot - skal vi si - insekter og sykdommer på planter, i den forstand at Norge til enhver tid, når som helst, selv kan sette grensen for hvilke midler som kan brukes i Norge og sette begrensninger i forhold til f.eks. en utvidet liste, slik det nå faktisk foreslås fra EUs side?

Utenriksminister Knut Vollebæk: Min forståelse av dette er at det er riktig det som står her, at vi selv kan regulere dette. Men når representanten Jakobsen blir så veldig absolutt og omfattende, blir jeg redd for å svare et klart ja, så jeg vil gjerne gå tilbake og undersøke om det medfører riktighet, og så skal jeg rapportere tilbake.

Leiaren: Fleire har ikkje kommentarar til rettsaktene.

Dette med oversettingskapasiteten er ei sak som har dukka opp frå tid til anna, og med det opplegget som Regjeringa her presenterer, er det vel ingen grunn til å ha merknader til det. Det kan frå tid til anna synest som «anstaltmakeri» å krevje oversetting, men på den andre sida gjeld det her anten lover eller reglar som skal innførast i norsk lov, og då er det ein føresetnad at dei finst på norsk for dei som blir omfatta av dette, men også for oss, og det har Regjeringa tenkt å leggje til grunn - berre for å ha nemnt det også i dette møtet.

Då går vi over til Eventuelt.

S a k n r . 2

Eventuelt

Leiaren: Her er det nemnt tre saker - veterinærsaker, patent og parlamentssamarbeidet.

Vi startar med veterinærsakene.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Jeg vil kort redegjøre for status og prosedyre og spørre om synspunkter og råd fra utvalget.

Regjeringen besluttet i november 1997 å akseptere avtalen om revisjon av EØS-avtalens veterinære del. Dette gjorde man etter at konsultasjoner og samtaler med EU hadde avklart at reforhandlinger av den ferdigforhandlede avtalen ikke var mulig. Norsk aksept av avtalen ble meddelt EU etter forutgående orientering av Stortingets organer. Videre viste Regjeringen til at beslutning i EØS-komiteen vil bli fattet med forbehold om Stortingets samtykke, og at en egen proposisjon vil bli fremmet for Stortinget for innhenting av et slikt samtykke.

Når det gjelder fremdriften på EU-siden, fikk man på møte i EØS-komiteen 29. mai bekreftet at rådets EFTA-gruppe hadde klarert ut avtaleutkastet. Dette betyr at saken anses som klarert i forhold til EUs medlemsland. Den er også i henhold til EUs prosedyrer sendt til Europaparlamentet for uttalelse. Parlamentet forventes å behandle og gi sin uttalelse i saken i den sesjon som avsluttes 19. ds. Deretter vil videre interne prosedyrer være behandling i komiteen for medlemslandenes faste representanter, Coreper, og så til rådet for endelig godkjenning forut for vedtak i EØS-komiteen. Dette forventes å ta et par uker. Deretter kan saken gå til EØS-komiteen.

I og med at det er usikkert når man vil kunne fatte en beslutning, og i og med at vi tidligere har sagt at vi ønsker å konsultere EØS-utvalget før vi legger fram en kongelig resolusjon, er mitt spørsmål hva komiteen ønsker. Vi vet ikke akkurat når dette kan komme opp i EØS-komiteen, men det er en mulighet for at det kommer opp 17. juli. Spørsmålet er da om vi skal ta sikte på at vi har en mulighet for å konsultere EØS-utvalget før 17. juli - det vil antageligvis bli en eller annen gang i første halvdel av juli - eller om vi skulle spørre om man kunne få en utsettelse i EØS-komiteens behandling til dens neste møte i september. Veterinæravtalen skal i alle fall implementeres 1.1.1999, så det vil ikke ha noen betydning for implementeringen. Det er altså snakk om en praktisk foranstaltning i forbindelse med Stortingets ferie.

Leiaren: Eit grunnleggjande spørsmål er om det ligg an til nokre endringar i avtalen i forhold til det som tidlegare er referert.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Så vidt jeg forstår, gjør det ikke det. Jeg er ikke kjent med det.

Leiaren: Då står vi tilbake med dei to alternativa som utanriksministeren refererte, anten ein konsultasjon før møtet i juli eller å utsetje til september. Eit tredje alternativ - som utanriksministeren ikkje nemnde - er at saka kan passere med dette. Det er tre alternativ. Eit springande punkt i dette er naturlegvis det spørsmålet som eg stilte, om avtala er identisk med den som vi tidlegare har hatt i Stortinget i litt ulike samanhenger, både her i utvalet og i plenum.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Jeg kan bekrefte at det er det, og hvis det mot formodning skulle skje noe i prosessen, må vi jo forholde oss til det. Men slik som det er i dag, foreligger det der akkurat identisk.

Carl I. Hagen (Frp): Jeg vil bare si at hvis det er identisk med det vi tidligere har sagt ja til, har ikke vi noe problem med å si at da er det nok fullmakt fra dette møte. Dersom det er endringer, syns jeg det er naturlig at utenriksministeren legger det frem for komiteens leder, som da får ta stilling til en eventuell innkallelse av EØS-utvalget. Hvis det er identisk, har ikke vi noen innvendinger mot å droppe det møtet. Men hvis det ikke er identisk, har ikke jeg noe problem med å gi fullmakt til komiteens leder.

Kjell Opseth (A): Eg vil berre gi uttrykk for at alternativet om å utsetje, det vil eg åtvare sterkt mot, og en mellomløysing i forhold til det som måtte ligge føre så langt, må kunne vere eit praktisk spørsmål som eg er einig i at komiteens leiar vil kunne ta stilling til der og då. Det ligg jo i sakas natur at vi ikkje skal gå inn for ei utsetjing . Det vil et åtvare sterkt mot.

Jan Petersen (H): Jeg vil også advare mot at vi utsetter dette. Jeg tror det er et viktig for Norge å signalisere at det er klart så fort som overhodet mulig. Det vil være mulig for representantene for vår gruppe å stille hvis det blir møte, men jeg er enig med Hagen i at hvis det er

nøyaktig det samme som det vi har tatt stilling til før, er det ikke grunn til noen ny runde bare for å konstatere det faktiske forhold.

Einar Steensnæs (KrF): Da har synspunktene kommet grundig frem her. Jeg har ikke noe problem med å slutte meg til dem. Jeg har heller ikke noe problem med å gi Regjeringen fullmakt - selvfølgelig. Jeg synes det er rimelig det som Hagen har sagt om konsultasjon med komiteens leder, og at en eventuelt blir innkalt til et møte dersom det viser seg at det kommer nye innkast, slik at det er påkrevd å bli innkalt til et nytt møte.

Leiaren: Då har vi ein konklusjon som går ut på at dersom avtalen er som tidlegare, kan den passere. Dersom det blir endringar, må ein vurdere om det er nødvendig med et møte.

Neste sak er om patent.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Når det gjelder patentdirektivet, har jeg for så vidt ikke noe særlig å tilføye i substans til det som har vært sagt tidligere. Men jeg tenkte bare at det var fornuftig å si at vi regner med at rådet nå vil vedta direktivet i tråd med sin egen felles holdning på rådsmøtet i morgen, og at det vil bli vedtatt uten debatt, antageligvis. Men så er min forståelse at på grunn av de ulike prosedyrer i EU, vil det komme til EØS-komiteen først en gang til høsten, kanskje september eller oktober. Det er for tidlig å si når, men det blir ikke før til høsten i alle fall. Det har jeg fått klar melding om. Da vil vi ha anledning til å komme tilbake.

Siri Frost Sterri (H): Som utenriksministeren også har antydnet på tidligere møter, er det grunn til å anta at dette kommer til høsten. Når jeg ønsket å ta opp dette under Eventuelt nå, har det direkte sammenheng med et innlegg som statssekretær Haga hadde i Dagbladet 11. juni i år, og hvor det allerede i ingressen står:

«Regjeringen har i sitt syn på patentdirektivet gitt klart uttrykk for at den er rede til å ta en konflikt med EU på direktivet.»

Jeg ville derfor gjerne bare høre med utenriksministeren om det er slik at Regjeringen allerede på dette tidspunkt har bestemt seg for det. I så

fall vil jeg signalisere på Høyres vegne at vi ikke ønsker å gi noe signal om mulig støtte til en slik holdning på møtet i dag. Jeg regner med at vi på vanlig måte får dette til behandling i EØS-utvalget og vil, som sagt, kanskje advare noe mot at man på et for tidlig tidspunkt her trekker en så bastant konklusjon.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Jeg kan bekrefte at dette vil vi komme tilbake til. I forbindelse med representanten Dales interpellasjon i Stortinget 15. mai gav jeg uttrykk for Regjeringens holdning og viste også til hva som hadde vært stortingsflertallets holdning tidligere, og som vi forholdt oss til. Men jeg sa samtidig at vi vil komme til Stortinget før vedtak skal fattes.

Leiaren: Da er det er tilstrekkeleg avklart.

Carl I. Hagen (Frp): For ordens skyld: Jeg vil også gjerne slutte meg til den advarselen som kom fra Høyre, vi er ikke innstilt på å bidra til noe konflikt med EU. Det at det eventuelt er en slags konflikt med EU fra Regjeringens side alene, vil ikke være noe fornuftig av Norge. Hvis det f.eks. skulle vært klart at et flertall i Stortinget har et annet syn, kan det ikke være noe hensiktsmessig at man eventuelt lager en konflikt i den offentlige mediedebatt om dette. Så jeg vil gi uttrykk for det samme som Høyre, at vi ikke er innstilt på noe som helst konflikt på dette området.

Grete Knudsen (A): Fra Arbeiderpartiets side ser vi det som positivt at vi får drøftet dette utpå høsten. Samtidig har jeg selv hatt mange runder vis-à-vis parlamentet fra den gangen vi var meget restriktiv i forhold til det som lå der fra EUs side. Det ble moderert så mye at det er grunn til å tro at vi vil gå veldig grundig inn i dette før man i tilfelle - hvis man gjør det - sier at dette er en sak å nedlegge veto for.

Leiaren: Då er vi gjennom patentdirektivet.

Då har vi siste punkt, som er dei politisk/parlamentariske kontaktane - det er vel det det heiter, så lenge det ikkje eigentleg er noko samarbeid.

Utenriksminister Knut Vollebæk: Det jeg bare hadde lyst til å luften, var muligheten for å følge opp representanten Knudsens forslag, Jeg vet ikke om det var et formelt forslag, men i hvert fall synspunkter som hun fremmet i forbindelse med EFTA-møtet på Island nylig, hvor hun viste til de muligheter som hun mente foreligger for at norske parlamentarikere gjennom kontakt med sine søsterpartier og søstergrupperinger i Europaparlamentet kan komme inn på et tidligere stadium i prosessen enn det man gjør i dag, for å påvirke behandlingen i Europaparlamentet i positiv retning for Norge. Det synes jeg er et veldig positivt og interessant forslag, som jeg gjerne vil følge opp. Det jeg kunne tenke meg å foreslå, var at vi prøver å organisere oss litt fra vår side, slik at vi får inn informasjon fra vår EU-delegasjon om de saker som ligger til behandling i Europaparlamentet så tidlig at jeg har en mulighet for å redegjøre for dette i EØS-utvalget. Jeg synes det er naturlig å knytte det opp til EØS-utvalget, det vil si at vi ikke lager noe eget organ for denne type kontakter, og at vi fra Regjeringens side understreker hvilke saker vi synes det ville være interessant om man tok kontakt med sine søsterpartier om. I spesielle, viktige saker, hvor vi har liten tid, er det selvsagt en mulighet for at vi vil kunne gå direkte på partigruppene i Stortinget og anmode om slik støtte. Jeg ville som sagt synes det var fornuftig om vi kunne organisere det innenfor rammen av EØS-utvalget.

Leiaren: Dette er ei form for samarbeid som finst delvis og litt til og frå for nokre av partia. Når det gjeld reine partikontaktar med Europaparlamentet, er det på eit vis noko som er uvedkomande Stortinget og EØS-utvalet som sådant, så det er vanskeleg å bringe det direkte hit inn i utvalet.

På den andre sida er dette også litt spørsmål om kva namn ein set på den diskusjonen ein har. Når det er saker som er på veg til parlamentet, og som Regjeringa meiner det er grunn til å gå igjennom, vil det vere svært nyttig om dei blir presenterte her i utvalet, utan at det dermed formelt sett, hadde eg nær sagt, er ein dialog om vidare politisk lobbying til Europaparlamentet. Eg trur det kan vere nyttig å skilje akkurat den formelle sida, at dette vil dreie seg om aktuelle saker som er under oppsegling i Europaparlamentet, og at ein på dagsordenen her utvidar den noko, slik at ein i tillegg til dei aktuelle rettsaktene som er på veg inn i EØS-komiteen, også kan gå igjennom aktuelle saker som er under bearbeiding i EU-systemet. Det er eigenleg det det dreier seg om her.

Av meir taktisk art når slike saker skal takast opp, vil det sikkert vere veldig nyttig om utanriksministeren er tilgjengeleg etter at møtet er over i EØS-utvalet, for ein vidare diskusjon.

Grete Knudsen (A): Bakgrunnen for at dette spørsmålet er tatt opp, er at i oppfølgingen av Amsterdam-møtet - i forlengelsen av det - vil man overføre mer makt til parlamentet, og det vil være områder som ikke i dag omfattes av EØS-avtalen. Derfor vil det kanskje tilligge Regjeringen enda større ansvar i forhold til å være opptatt av hva som kommer til å skje. Jeg er helt enig i at det er viktig å gå disse grenseoppgangene. Så hvis man kunne få dette eventuelt i forlengelsen av møtet, vil det være veldig bra.

Carl I. Hagen (Frp): Vi har ingen innvendinger om utenriksministeren ønsker å være tilgjengelig og gi informasjonen utenfor de formelle møtene, og vi har heller ingen innvendinger hvis utenriksministeren vil be noen partigrupper i Stortinget om å ta kontakt med dem man eventuelt måtte tro man har innflytelse over i Europaparlamentet. Det synes vi er helt i orden, men jeg vil gi det lille signalet at jeg tror ikke vi skal lage en ny ordning hvor dette blir finansiert ved nye budsjettposter og reiseaktiviteter, og at vi arbeider som om vi har noen medlemmer der nede. Det er jo ikke noe som hindrer noen partier i dag verken å ringe, fakse, sende e-mail eller reise og besøke sine partifeller i andre land. Det må de gjerne gjøre, men hvis man nå ser konturene av nye delegasjoner som skal reise på nye typer budsjetter, vil jeg bare varsle at det er vi veldig lite innstilt på.

Siri Frost Sterri (H): Bare for ordens skyld: Vi vil også fra Høyres side sette stor pris på om vi kunne få etablert en slik ordning. Jeg tror det kan være bra både for oss selvfølgelig, og også for muligheten vi kan ha til å gjøre noe i forkant med hensyn til at det her kan tas beslutninger som også i sin tur vil måtte omfatte Norge. Så vi vil sette veldig pris på det og har ikke noen problemer med de bekymringer som her kommer fra Fremskrittspartiets side. De får man eventuelt komme tilbake til.

Leiaren: Da er vi vel nærmast samde om at vi i møta får ein gjennomgang av aktuelle saker i EU, inkludert Europaparlamentet, og også ein gjennomgang eventuelt av posisjonar hos dei ulike aktørane der,

anten det er i parlamentet eller rådet, eller kvar som helst, og så får dei enkelte partia gjere som dei freistar med den informasjonen som dukkar opp her. Det kan vi sikkert finne ut av i praksis etterpå. Men dette utvalet kan da gå gjennom dei aktuelle sakene som er under behandling - det er overskrifta på behandlinga her. - Fleire har ikkje bede om ordet.

Møtet slutt kl. 15.50.