

M Ø T E
i EØS-utvalget
torsdag den 18. september kl. 15.15

Møtet vart leidd av leiaren i komiteen, *Haakon Blankenborg*.

Til stades var: Haakon Blankenborg, John Dale, Kaci Kullmann Five, Brit Hoel, Gro Harlem Brundtland, Tom Thoresen, Einar Steensnæs, Per-Kristian Foss, Vidar Bjørnstad (for Kirsti Kolle Grøndahl), og Aud Blattmann (for Roger Gudmundseth).

Av Regjeringa sine medlemmer var til stades: Utanriksminister Bjørn Tore Godal.

Følgjande embetsmenn vart gitt tilgjenge til møtet: Politisk rådgiver Jardar E. Flaa, Utanriksdepartementet, avdelingsdirektør Anders Erdal, Utanriksdepartementet, ekspedisjonssjef Atle Leikvoll, Utanriksdepartementet og byråsjef Beate Ekeberg, Utanriksdepartementet.

Vidare var til stades komiteens sekretær, Åge B. Grutle.

D a g s o r d e n

1. Aktuelle rettsaker for møtet i EØS-komiteen 26. september 1997. Se vedlagte brev fra Utenriksdepartementet, datert 11. september d.å. med oversikt over de relevante rettsaker
2. Eventuelt

Leiaren: Vi har dei vanlege sakene med rettsaker som er omdelte. Vi har Eventuelt som normalt omfattar dagsordenen for EØS-komiteen som også er sende ut, dvs. dei pågåande tingane på dei ulike områda. Det ville vere nyttig om vi under det punktet får ei oppdatering etter sommaren på dei ulike områda som er nemnde her. Det gjeld veterinærspørsmål, det gjeld i og for seg også Schengen som vi har hatt oppe her eit par gonger, og det kjem vi tilbake til under punkt 2 når vi er ferdige med dei enkelte rettsaktene.

Kaci Kullmann Five (H): Kommer gassdirektivet under Eventuelt?

Leiaren: Ja. Er det andre som varslar noko under Eventuelt? - Det er det ikkje.

Då kan vi gå på rettsaktene.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: 19 av de 24 rettsaktene som ble omsendt i denne såkalte kommenterte liste i forrige uke, antas å komme opp på EØS-komiteens møte 26. september. De fire rettsaktene på telekommunikasjonsområdet som er omtalt på sidene 6-9 i lista, og rettsakten på luftfartsområdet på side 11 i lista utsettes av tekniske grunner. Det er for så vidt da noen færre saker å forholde seg til. Det betyr ikke at vi ikke er mottakelige for kommentarer på det, men de kommer ikke til behandling på det førstkommende møtet.

Det ligger også an til at EØS-komiteen vil ta beslutning om EFTA/EØS-landenes deltakelse i programmet om forebygging av narkotikamisbruk og endring av lista i protokoll 30 til EØS-avtalen om de elementer i EUs statistikkprogram som er relevante i det statistiske programmet for EØS. Deltakelsen i det programmet medfører økonomiske forpliktelser utover inneværende år, og beslutningen må derfor seinere forelegges Stortinget for samtykke til godkjenning. Vi vil derfor fra norsk side ta forbehold om slikt samtykke i EØS-komiteen, og derfor fremme proposisjon om slikt samtykke.

Som opplyst i den kommenterte listen, er det under vurderingen av forordningen om maritim kabotasje, altså intern sjøfart i EØS-området, på grunn av den særskilte gjennomføringsforpliktelsen på forordninger en diskusjon om vi formelt må gjennomføre det ved lov eller forskrift. Det vil derfor i EØS-komiteen bli tatt forbehold om Stortingets samtykke til beslutningen om innlemmelse av denne forordningen i EØS-avtalen, med mindre det forut for møtet i EØS-komiteen er endelig avklart at forordningen vil kunne gjennomføres ved forskrift. Det arbeidet pågår for fullt. Er det en forskrift, oppfatter vi det som kurant. Med lovendringsbehov tar vi forbehold om Stortingets godkjenning. Jeg skal komme tilbake til selve saken siden.

Før jeg går løs på de enkelte rettsakter vil jeg kort si noe om oppfølgingen av Stortingets beslutning av 20. mai i år om å be Regjeringen arbeide aktivt i EFTA for å få innført offentlige innsynsregler i EFTAs overvåkingsorgan ESA. Vedtaket fulgte opp forslaget som ble fremmet av Stortingets næringskomite ved

behandlingen av Dokument nr. 8:60 for 1996-97 om opprettelse av en støtteordning for små og mellomstore bedrifters prosesskostnader ved søksmål i forbindelse med brudd på EØS-avtalen. ESA etablerte regler for dokumentinnsyn allerede i 1996 som en direkte følge av norsk oppfordring. I henhold til disse reglene som jeg har med meg kopier av i engelsk versjon, kan enhver be om innsyn i dokumenter som befinner seg hos ESA. Rettesnoren også her er størst mulig åpenhet. Anmodninger skal besvares seinest innen to uker. Den avgjøres i første omgang av direktøren eller det kollegiemedlemmet som er ansvarlig for det aktuelle området. Dersom innsyn gis, kan dokumentet enten sendes den som har bedt om innsyn, eller gjøres tilgjengelig for gjennomsyn hos ESA. Dersom innsyn ikke gis, kan beslutningen klages inn for ESA som kollegium. Innsyn gis ikke dersom det kan skade offentlige interesser, personvernet, forretningshemmeligheter, ESAs økonomiforvaltning, ønsket om konfidensiell behandling fra den person eller det foretak som har gitt opplysningene, eller ESAs fortrolige interne behandling av en sak. Dette høres omfattende ut, men unntakene tilsvarer i stor grad unntakene i norsk offentlighetslov, og det er det ESA også opererer etter.

Så til den enkelte rettsakt. Jeg tar ikke alle fordi vi oppfatter det slik at det er ganske mange tekniske ting i dagens liste.

De tre første rettsaktene på sidene 1-2 i lista omhandler alle tekniske krav til ulike deler av motorkjøretøyer. La meg si det sånn: Alle rettsaktene medfører økt trafiksikkerhet, og vi synes derfor dette er greie forslag.

Rettsakten om næringsmidler på side 3 i lista innfører krav om at næringsstoffer som inneholder søtstoffer, skal merkes med opplysninger om dette. Den regulerer ikke typer eller mengder søtstoffer som skal tillates brukt i næringsmidler. Rettsakten vil bli gjennomført ved forskrift.

Så er det vel noen som er viktigere. Rettsaktene om kosmetikk, som er omtalt på sidene 3 og 4, innfører forbud mot det nå tillatte UV-filteret urocansyre og innfører analysemetoder for identifikasjon og bestemmelser av enkelte stoffer i kosmetiske produkter. Forbudet mot urocansyre, som jeg går ut fra at alle vet alt om fra før, kommer etter ønske fra tilsynsmyndighetene både i Norge og i de fleste EU-land som følge av dette stoffets innvirkning på immunsystemet i sollys. Det er med andre ord påvist negative virkninger. Analysemetodene som foreskrives, gjør det teknisk mulig å sjekke med sikkerhet om grensene for innholdet av slike stoffer i kosmetiske produkter er overholdt. Begge rettsaktene vil bli gjennomført ved forskrift, og vi ser dette som nyttige innskjerpinger.

Jeg hopper over kommisjonsvedtakene om visse byggevarer, rettsakten om personlig verneutstyr og rettsakten om støtte til transport, det siste er omtalt på sidene 9 og 10 i lista, fordi vi oppfatter dette som

meget tekniske forhold, hvorav de fleste ikke har - tror vi - spesiell interesse i EØS-utvalget uansett den betydning det har på det enkelte fagområdet.

Men så til forordningen på side 10 i lista om adgangen til å yte tjenester innen sjøtransport i medlemsstatene, såkalt maritim kabotasje, altså skipsfart mellom havner innen det enkelte land i EØS-området. Det har, som kjent, ut fra mange møter tidligere i EØS-utvalget vært en lenge etterlengtet rettsakt blant EØS-komiteens beslutninger. Det har hatt støtte fra EU-parlamentet og kommisjonen på det, men har ikke hatt gjennomslag for det i EU før nå i det siste. Vi har sett den som EØS-relevant siden avtalens ikrafttreden fordi vi selvsagt her har tjenester å tilby. Det ser nå ut til at dette endelig vil bli innlemmet i EØS-avtalen, slik at NOR-skip vil få markedsadgang til medlemslandenes kystfart i EU-området. Vi reiste det allerede i EØS-forhandlingene, men uten å lykkes. Kystfarten i Norge er allerede åpen for utenlandske skip. NIS-skip har, som kjent, ikke adgang til norsk kystfart og vil heller ikke få adgang til kystfarten i de øvrige EØS-land. Her er det en parallell. Forordningen medfører ikke behov for materielle endringer i norsk rett, men som jeg nevnte innledningsvis, må vi gjennomføre den ved lov eller forskrift, og om det kreves lov, kommer vi tilbake til Stortinget.

Så er det de tre rettsaktene på sidene 11-13 som alle omhandler miljø, som vi i all hovedsak også ser på som tekniske og faglige justeringer som jeg ikke bruker mer tid på nå hvis det ikke er interesse for det. Det samme gjelder endringen i protokoll 30 om statistikk og statistiksamarbeidet hvor fem nye elementer tas inn i EØS-samarbeidet om statistikk, uten at det har økonomiske eller administrative konsekvenser eller medfører behov for lov- eller forskriftsendring.

På side 14, som er det siste i lista, omtales EFTA/EØS-landenes deltakelse i Fellesskapets handlingsprogram for forebygging av narkotikamisbruk, som jeg derimot mener er et sentralt politisk felt. Programmet er i samsvar med norsk politikk på dette området og vil innebære en årlig kostnad for Norge på 650 mill. norske kroner. Som nevnt innledningsvis, vil vi derfor ta forbehold om Stortingets samtykke i EØS-komiteen og seinere fremme proposisjon om innhenting av slikt samtykke.

Leiaren: Så skal vi få merknader til dei enkelte rettsaktene. Skal vi først ta telekommunikasjon som ikkje står på dagsordenen, men er det nokon som har merknader til direktiva om telekommunikasjon og liberalisering?

Kaci Kullmann Five (H): Det var i grunnen der vi hadde både noen spørsmål og merknader. I og med at dette er relativt tekniske ting kan jeg lage det som et brev som sendes til utenriksministeren.

Et av hovedspørsmålene går på det endringsdirektivet der man sier at det legges særskilte forpliktelser på aktører med markedsrett og forholdet der til Telenor. Jeg refererer til et oppslag i Dagens Næringsliv i går eller i forgårs, der ulike operatører i telemarkedet hevder at Telenor dikterer betingelsene og stiller for sterke krav overfor operatører som skal inngå avtaler om samtrafikk. Det er en del ting tilknyttet dette som gjør at vi finner grunn til å spørre om dette er tilfellet, og hvis det stilles slike krav fra Telenors side, om de er i overensstemmelse med direktivet. Jeg skal sende det umiddelbart etter møtet.

Leiaren: Då er det ikkje fleire som har merknader til dette med telekommunikasjon.

Vi går då vidare.

Kaci Kullmann Five (H): Det var dette med maritim kabotasje. Det er veldig gledelig hvis vi nå får adgang til kystfarten dog bare for NOR-skip. Danskene har, som det står her, gitt skip registrert i DIS adgang til dansk kystfart. Jeg mener å huske å ha sett i norske aviser muligens en spekulasjon eller en melding om at man på norsk side vurderte å gjøre noe lignende, så jeg spør: Gjør man det?

Einar Steensnæs (KrF): Det var noe av det samme som Kaci Kullmann Five nå spurte om. Det er en sammenslåing av NOR og NIS som er diskutert, og det var noe mer enn en spekulasjon, det var et ønske, og hvordan vil en i så fall forholde seg til dette direktivet.

Så et spørsmål som er mer teknisk. Det ble sagt at det ble tatt forbehold med hensyn til hvordan dette skal ordnes, i lov eller forskrift. Jeg går ut fra at forbeholdet er rent formelt i forhold til Stortinget som lovgivende organ, at det ikke ligger noen andre forbehold i dette.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Det er et formelt forbehold.

Når det gjelder NOR og NIS, foreligger det verken hos oss eller i Næringsdepartementet, som nå har skipsfarten, planer om den endringen

som representanten Kullmann Five spør om. Dette er et politisk infisert spørsmål, for å si det sånn - det husker jeg selv, som gammel skipsfartsminister. Forholdet mellom adgang til norsk skipsfart for NOR og NIS griper jo rett inn i den debatten vi hadde i sin tid om hvor konkurransevilkårene skal ligge, også utfra hensynet til norske sjøfolk, som som kjent er underlagt andre lønnsbestemmelser og delvis et annet avtaleverk enn det vi har for NIS-flåten. Der har Regjeringen, i de dager som gjenstår, ingen planer.

Det er vel det som det ble spurt om. Vi ser en parallell i dette. Vi mener vi ikke kan forlange fri tilgang for NIS-skip i øvrige EØS-land når de ikke har adgang i vår egen skipsfart. Det finner vi utidig å be om.

Leiaren: Ingen fleire på desse sakene.

Eg vil nemne telekommunikasjon fordi det av og til er litt usikkert om vi ser på det som har passert på denne måten, som behandla eller ikkje behandla. Nå har Høgre varsla eit brev om dette, så det vil kome opp igjen på neste møte.

Da går vi til sak nr. 2, som er Eventuelt, altså i utgangspunktet dagsorden for EØS-komiteen. Det er nemnt ein del saker i utgangspunktet - veterinærsakene som er inne på dagsordenen, og i tillegg gassdirektiv og Schengen.

Sak nr. 2

Eventuelt

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Jeg skal si litt om det.

Når det gjelder Schengen-avtalen, legger Regjeringen stortingsvedtaket til grunn, slik det ble fattet før sommerferien med 75 mot 50 stemmer. Det blir selvsagt opp til en ny regjering å forholde seg til det, men vi legger det til grunn og fortsetter arbeidet ufortrødent videre på den basis. Der er status at jeg hadde innledende samtaler med EU-formannskapetets leder - utenriksminister Jaques Poos i Luxembourg i august med sikte på såkalte oppklarende samtaler så tidlig som mulig. De

er ikke berammet, men vil antagelig kunne bli påbegynt når som helst. Men det er ikke noe i formannskapets holdning som tilsier noe annet enn at de ser dette som et teknisk spørsmål. De mener at Stortingets vedtak er innlemmet i Amsterdamtoppmøtets grunnlag for forhandlingene med Norge og Island. Substansen er politisk avklart, slik EU-landene ser det, dersom formannskapet er troverdig, og det pleier de å være i disse spørsmålene. Men oppklarende samtaler vil selvfølgelig vise om dette holder vann i alle detaljer og det kan av og til være en viss diskusjon om hva som er teknisk og hva som er politisk. Vi har ikke grunn til å tro at det vil bli reist spørsmål ved noe av politisk betydning i forhold til Stortingets flertallsvedtak. Men det vil vise seg.

Så har vi bedt om forhandlinger med EU så tidlig som mulig med sikte på at vi sikrer parallell behandling i hele Schengen-området - også etter at vi har EU integrert i Schengen, mens det siktemålet igjen må ha en felles ratifikasjonsprosess i EU-landene, Island og Norge. De forhandlingene regner vi med kommer i gang i løpet av oktober med sikte på en slutføring så tidlig som mulig, men slik at vi kan sikre parallell behandling - med andre ord å unngå å komme i situasjoner hvor det er uavklarte ting i forholdet mellom henholdsvis Island og Norge og EU på den annen side, som jo kan føre til at Stortingets flertallsintensjoner ikke kan virkeliggjøres, eventuelt lagre et etterslep som gjør at vi får problemer. Det er vår grunnholdning til de spørsmålene. Det er vår vurdering - men det sier jeg i denne interne forsamling, og ber om at en holder det her på vanlig måte.

Et av de temaene som har vært oppe i den offentlige debatt, er spørsmålet om domstolsløsninger. Denne regjeringen mener at vi ikke trenger noen domstolsløsning for vår tilknytning til Schengen-samarbeidet. Vi ser det som unødvendig anstaltmakeri. Vi kan selvfølgelig heller ikke underlegges en EU-domstol i dette spørsmålet i en organisasjon vi ikke er medlem av. Vi ser ikke behov for rettslige organer i dette. Hvis vi derimot kommer i den situasjon at Norge motsetter seg, eller av forskjellige grunner ikke kan være med på ulike sider ved videreutviklingen av regelverket i EU på Schengen-området, får vi se hva det fører til. Vi trenger ikke noen domstolsbehandling av det. Det holder med et politisk ja eller nei, og så får vi forholde oss til det hvis det oppstår problemer. Det å rote flere institusjonelle organer opp i dette heller enn en politisk behandling, ser vi som lite hensiktsmessig. Nå vet ikke vi helt hvordan EU i detalj ser på det. Vi har ikke tenkt å ta opp dette spørsmål i forhandlinger. Hvis derimot EU-siden tar opp forhandlingene om en domstolsløsning, må vi selvfølgelig forholde oss til det, men vi ser ikke det behovet. Det er vel det viktigste substanspunktet her.

Så kan jeg også si i denne lukkede forsamling at vi har registrert at representanter for det som kan bli en ny regjering, har bedt om at en ser nærmere på de rettslige sider ved den løsning som det nå ligger til rette for, og som Stortinget har vedtatt. Jeg har signalisert i vår rettsavdeling at

jeg har ikke noe imot at en gjennomgår alle sider ved det spørsmålet, men ikke noe av de signaler vi har fått etter den tid tyder på at de leder an til noen andre konklusjoner. Dette ville være oppsiktsvekkende sett fra denne regjeringens synsvinkel, siden vi jo hadde en rettsgjennomgang. Men vi har ikke noe imot at man vender alle steiner en gang til. I den grad det kan være en lettelse for dem som måtte komme etter - det ser jo sånn ut - er det arbeidet sånn sett i gang, men det betyr ikke at vi har følt behov for det. Men vi har aldri noe imot at jurister skriver på et så viktig felt som dette.

Leiaren: Er det nokre merknader i samband med Schengen før vi tar dei andre sakene?

Kaci Kullmann Five (H): Et spørsmål for å skjønne systemet innenfor EU i denne nye konstruksjonen. Er det riktig å si at Danmark i forhold til det som nå blir liggende i søyle I, nærmest har fått en løsning lik den Norge og Island har i det gamle eksekutivsystemet? De bindes jo ikke av vedtakene. Hvis jeg har oppfattet det riktig, sitter de inne, deltar i debattene, men bindes ikke juridisk av de vedtakene som fattes.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: For fire uker siden, før valgkampen satte inn, kunne jeg dette. Når jeg nå hører spørsmålet, er jeg plutselig litt usikker, så jeg må komme tilbake til det.

Leiaren: Det kan by på visse problem, forstår eg.

Kaci Kullmann Five (H): Det kan være nyttig for flere å være klar over hvordan det fungerer, så det kan man kanskje sirkulere til hele utvalget.

Leiaren: Det var Schengen.

Da har vi veterinærsakene.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Der er det dessverre eller heldigvis - avhengig av hvordan man ser det - ikke noen store nyheter. Den saken har vi jo redegjort for flere ganger, og den er blitt utsatt fra EUs side. Den løsningen som lå til grunn for landbruksministerens redegjørelse og Stortingets debatt i den forbindelse, forventes å være klar før vedtak i EØS-komiteen på et eller annet tidspunkt. Siktemålet er vel 1. januar, som den neste korsvei. Vi har vært særlig opptatt av å trygge oss mot at det oppstår stor og ny kontrollfrekvens for norsk fiskeeksport til EU-området, med de meget uheldige virkninger som det vil få, og vi har i mellomtiden fått forsikringer om at man ikke gjennomfører et sånt skjerpet kontrollregime før saken er sluttbehandlet i EU og i EU-kommisjonen, hvor såkalte legal services - juristene i kommisjonen - har hatt innvendinger til deler av den framforhandlede løsning uten at vi har oppfattet det som substansing i forhold til det faglige innholdet i veterinær-samarbeidet. Men det har tatt sin tid og vi har fortsatt ikke det på plass, men siktemålet er det jeg nå nevner.

Leiaren: Er det merknader på det? Det er det ikke.

Da held disse prosessane for Schengen og dei veterinære sakene fram som vi tidlegare har vore inne på. Vi går då over til gassdirektivet.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Der har jeg senest i møte med EUs formannskap tatt opp på nytt de norske synspunkter. Det nye utkast som er sirkulert fra formannskapet, altså Luxembourg, tidligere på forsommeren, er ikke noen forbedring i forhold til synspunkter og ønsker - snarere tvert imot. Men det viste seg at min kollega fra Luxembourg var lite kjent med materien, og var ikke rede til å gå noe særlig inn i substansdiskusjonen. Jeg gjentok derfor våre to viktigste anføtelser, som for det første går på direktivets geografiske virkeområde, hvor vi jo mener at det ikke skal dreie seg om ilandføringsterminaler, og prosessen fram til og med terminaler. Jeg redegjorde også for vårt andre hovedanliggende, nemlig at vi må ha et system som sikrer oss at gass ikke behandles som sjokolade og vaskepulver som handles på spotmarkedet, men som kan sikre muligheten for langsiktige kontrakter, også sett fra forbrukernes synspunkt, med sikte på så lave priser som mulig. Det ble notert og det ble lovt at den luxembourgiske nærings- og økonomiminister som steller med disse tingene - de slår sammen departementer litt oftere i Luxembourg enn andre steder - skulle gå inn i materien, og det har allerede vært kontakt mellom Næringsdepartementet og Energidepartementet og vedkommende departement. Men det er for tidlig

å si noe om dette, rent bortsett fra at Luxembourg har en ambisjon om å slutføre arbeidet med direktivet i sin periode i formannskapet, akkurat som tidligere formannskap i EU har hatt det siktemålet. Så her er det for så vidt viktig å være på banen, men det er ingen nyheter utover dette.

John Dale (Sp): Norske myndigheter har nokså lenge forsøkt å overbevise motparten om fornuften i det norske standpunktet. Er det sånn å forstå at vi så langt ikkje har registrert noko som helst framgang med tanke på å vinne gehør for det norske standpunktet?

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: De sier for så vidt de riktige tingene. De ser det jo slik at Norge som Europas bortimot største gassleverandør har særlig behov for å bli hørt og for å ha medinnflytelse på et så viktig område. Så langt sier alle ja. Men vi har altså til gode å se at det nedfeller seg i tekstendringer så langt. Så svaret er jo både ja og nei, for å si det sånn. Men vi må stå på videre og vi håper at vi skal lykkes med det. Det er for tidlig å si noe om det, og der er status.

Kaci Kullmann Five (H): Har vi noen alliansepartnere i dette? Hvordan opptrer britene?

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Det har vært litt til og fra. På spørsmålet om langsiktighet i kontraktene, har det vært britisk støtte. Der har de mange av samme interesser som oss. Men ellers er det variabelt. Det er nok et problem i EU at de fleste landene er konsumenter og har et annet utgangspunkt i drøftingen av dette enn produsentlandene, som også er Nederland og Storbritannia. Nederlenderne har vi ikke kommet noe særlig langt med, men det er jo en potensiell partner.

Leiaren: Britane har neste formannskap.

Er det fleire som vil ha ordet på dette feltet? Eller på andre saker?

Kaci Kullmann Five (H): Siden vi er inne på disse forskjellige tingene, er det noen fremdrift når det gjelder matsminke- og barnematdirektivene, og gjennomslag for norske synspunkter?

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Jeg tenkte jeg kunne nevne både matsminke og genmodifiserte mekanismer, som jo er to viktige felt.

Ut fra Stortingets behandling tidligere, er det klart at Kristelig Folkeparti og Senterpartiet ønsker å nedlegge veto mot de tre matsminkedirektivene og opprettholde nasjonale bestemmelser. Behandlingen av disse direktivforslagene i EØS-organene er blitt utsatt flere ganger, også av den grunn at vi ikke har hatt noe særlig behov for å presse på, og det har ikke virket sånn på EUs side heller. Saken bør i grunnen kunne utsettes ytterligere noen uker uten at det skaper noen problemer på EU-siden.

Regjeringens standpunkt er at direktivene er akseptable med unntak av noen få stoffer, der nasjonale bestemmelser etter vårt skjønn må opprettholdes. Den posisjonen vi her snakker om, er referert i den såkalte matmeldingen, som Regjeringen la fram for Stortinget i vår, og som flertallet sluttet seg til. Men framdriften i EU har altså ikke tilsagt at det har vært noen avklaring på dette feltet.

Jeg kan kanskje ta det genmodifiserte med det samme, som jo er i en annen gate. I samsvar med Stortingets enstemmige vedtak om at ingen genmodifiserte produkter med antibiotikaresistente gener skal tillates i Norge, har Regjeringen nå fattet vedtak om å si nei til seks produkter. EU har foreløpig ikke fått denne beslutningen, men bør i nær framtid få informasjon om den norske posisjonen, og vi ser møtet i EØS-komiteen den 26. ds. som et egnet tidspunkt, selv om det sånn sett vel ikke står direkte på dagsordenen, uten at jeg er helt sikker på det.

Det er fortsatt uklarhet omkring EØS-prosedyrene for håndteringen av disse spørsmålene. Kommisjonen vil ventelig komme tilbake til det spørsmålet i løpet av oktober.

Leiaren : Er det andre som ønskjer ordet? Det er det ikkje.

Då er det eitt punkt som i og for seg ikkje vedkjem oss, men eg nemner det likevel: Det er neste møte, som truleg blir 16. oktober - men det må ein naturlegvis kome tilbake til. Dette indikerer at det ikkje så lenge etter den 16. oktober er eit møte i EØS-komiteen i Brussel - så vi

har nemnt det, slik at dei som då skal styre med dette, får førebudd seg til det møtet. Men det har også med konstitueringa å gjere.

- Ja, det var det. Dette var det siste møtet i dette utvalet - eit utval som vi som er her, fann på sjølve. Eg takkar då alle for innsatsen gjennom den perioden vi har hatt dette EØS-utvalet som jo etter kvart har fått ein relativt sentral plass i Stortingets arbeid med EØS-saker.

- Det var altså det siste møtet.

Utenriksminister Bjørn Tore Godal: Det er vel uparlamentarisk å takke Stortinget for noe som helst, men jeg tror jeg vil slutte meg til det.

Kaci Kullmann Five (H): Allikevel er det hyggelig å høre det.

Møtet slutt kl. 15.50

