

## M Ø T E

i EØS-utvalget

mandag den 17. mars kl. 15.15

(GSR)

Møtet vart leia av EØS-utvalets leiar,  
Haakon Blankenborg.

Til stades var: Haakon Blankenborg, Marit Arnstad, Kjell Magne Bondevik, Kaci Kullmann Five, Kirsti Kolle Grøndahl, Anne Enger Lahnstein, Roger Gudmundseth, Vidar Bjørnstad (for Hallvard Bakke) og Paul Chaffey (for Erik Solheim).

Av Regjeringas medlemmer var til stades:  
Utenriksminister Bjørn Tore Godal.

Følgjande embetsmenn vart gitt tilgang til møtet: Statssekretær Siri Bjerke, Utenriksdepartementet, ekspedisjonssjef Atle Leikvoll, Utenriksdepartementet og byråsjef Beate Ekeberg, Utenriksdepartementet.

Vidare var til stades EØS-utvalets faste sekretær, Åge B. Grutle.

Dagsorden

1. Aktuelle rettsaker for møtet i EØS-komiteen 21. mars 1997.  
Se vedlagte brev fra Utenriksdepartementet, datert 10. mars d.å., med oversikt over de relevante rettsaker
2. Eventuelt

(GSR)

LEIAREN: Sakslista er sak nr. 1, som er ein gjennomgang av aktuelle rettsakter i samsvar med oversendte papir, og sak nr. 2, Eventuelt, omfattar dagsordenen for EØS-komiteet, dvs. andre saker.

Vi hadde også varsla at spørsmålet om offentleggjering av referat frå EØS-utvalets møte skulle takast opp her, men vi har ikkje fått omdelt til medlemene dei papira som skulle liggje til grunn for sjølve vedtaket, så eg føreslår at det utstår til april. Det skulle ikkje by på særleg store vanskar. Eg vil tru at resultatet blir omtrent det same, men det er greitt at alle har det grunnlagsmaterialet som skal til for eit slikt vedtak.

Med dett føreslår eg at vi går på sakslista.

#### Sak nr. 1

Aktuelle rettsakter for møtet i EØS-komiteen 21. mars 1997.

Se vedlagte brev fra Utenriksdepartementet, datert 10. mars d.å., med oversikt over de relevante rettsakter,

LEIAREN: Utenriksministeren, vær så god.

UTENRIKSMINISTER BJØRN TORE GODAL: Først innledningsvis: Jeg nevnte i forrige møte at vårt ønske om tilknytning til EUs nye ordninger for vitenskapelig vurdering og godkjenning av legemidler var kommet et skritt videre. Nå er man kommet enda et skritt videre. Det er varslet en fullstendig gjennomgang av dette på det neste møtet i EØS-utvalget.

Det andre er at når det gjelder de rettsaktene som nå er omdelt, har det skjedd forandringer, ikke i substans, men i antallet som skal behandles på det første møtet i EØS-komiteen. Åtte av de rettsaktene som er omtalt i den omsendte og kommenterte liste, og som ble oversendt den 10. mars, antas å ville komme opp den 21. mars, men det er seks av dem som er omsendt, som blir utsatt. De utsatte rettsaktene er de tre kommisjonsforordningene om maksimumsgrense for restverdier av veterinærpreparater i næringsmidler. Det er rådsdirektivet om integrert forebygging og reduksjon av forurensning. Det er rådsdirektivet om PCB og PCT, og det er kommisjonsvedtaket om miljømerking av kjøleskap. Disse kommer vi tilbake til. Selv om vi i og for seg, hvis vi vil bruke tid, kan si litt om det, så er ikke

(GSR)

de til behandling nå.

Rådsdirektiv nr. 95/61/EF derimot står til behandling som forutsatt. Dette direktivet innfører nye og lavere maksimumsverdier for rester av plantevernmidler i frukt og grønnsaker enn de vi har i Norge i dag, og vi oppfatter det som uproblematisk - snarere en fordel.

Kommisjonsforordningene EF nr. 142/97 og nr. 143/97 regulerer opplysningsplikt for produsenter og importører om produkters helse- og miljøvirkninger og vurdering av bestemte stoffers helse- og miljørisiko. Disse opplysningene vil kunne danne grunnlag for forslag om tiltak for å begrense helse- og miljørisikoen ved slike stoffer og produkter. Det er altså opplysningsplikten som reguleres, og ikke de tiltak man eventuelt treffer. Vi synes at dette også er et skritt i riktig retning sett fra et miljøsynspunkt, hvor vi legger til rette for et stadig nærmere samarbeid.

De tre neste rettsaktene i lista er av mindre betydning i sitt innhold, og jeg går derfor ikke inn på dem.

Så er det kommisjonsdirektiv nr. 94/51/EF og kommisjonsvedtak 96/134/EF som reviderer kravene som settes for klassifisering av genmodifiserte mikroorganismer i laveste risikoklasse, og endrer retningslinjene for tolkingen av disse kravene. Rettsaktene innebærer ingen nedjustering av mikroorganismer fra høyere til lavere risikoklasser, og innebærer heller ikke noen reduksjon av sikkerhetskravene for innsluttet bruk av mikroorganismer.

Dette er rettsaktene denne gang, så det er blitt en enda tynnere liste enn det lå an til.

Så vil jeg avslutningsvis nevne at en på EFTA-siden har til vurdering den situasjonen som jeg tror EØS-utvalget fra tid til annen opplever, at en del av disse rettsaktene er veldig tekniske, og de behandles med stor høytid, og det bør man jo legge i det. Men det arbeides med å forsøke å bunte dem litt mer sammen, slik at det som er uproblematisk sett fra ethvert synspunkt, kanskje kan behandles under ett. Vi ber ikke om noen godkjenning av dette, for det kunne tenkes at noen oppfatter ting som problematiske, selv om vi tror de er uproblematiske, så da gjør vi i så fall slike operasjoner for egen regning og risiko, med det resultat at vi kan risikere en blokkering i komiteen om vi skulle ha vurdert feil, for å si det sånn. Men det er ting som vi tar på vår kappe i Utenriksdepartementet og på EFTA-siden, og så får vi komme tilbake til det. Jeg vil tro at i 99 pst. av tilfellene så vil vi ha en sammenfallende vurdering av

(GSR)

hva som er kurant, og hva som ikke er det. Men jeg inviterer ikke komiteen til å mene noe særlig om det, for det vil vise seg når vi kommer til sakene framover, hvorvidt vi har vurdert riktig.

LEIAREN: Er det nokon som har synspunkt på det som vart sagt?

MARIT ARNSTAD (SP): Jeg har ingen kommentarer til noen av direktivene, unntatt direktivet om genmodifiserte organismer, hvor vi har stilt et par spørsmål. Vi har merket oss at det at en går over til mer generelle kriterier, ikke betyr redusert sikkerhet, så med den forutsetningen har vi ingen kommentarer til det direktivet.

LEIAREN: Ingen andre har bedt om ordet, og <sup>å</sup> skal vi ikkje presse fram andre synspunkt.

Er det nokon som har noko å seie om dei rettsaktene som ikkje er tatt til behandling i dag? - Dersom dei også er relativt kurante, så er det ingen grunn til å ta ein ekstra runde på dei.

MARIT ARNSTAD (SP): Vi har kommentarer til det som går på miljømerkeordningene, og de er i tråd med det vi tidligere har gitt uttrykk for. Vi synes det er unødvendig å gå inn på et system der en i realiteten har to miljømerkeordninger. Vi synes at EUs miljømerke er en dårligere miljømerkeordning enn det nordiske Svane-merket er, og vi synes også dette er tungvint både for dem som skal forholde seg til miljømerket, og for dem som skal bruke det.

PAUL CHAFFEY (SV): Jeg mener at det er uheldig for et miljømerke ikke bare at det er så store forskjeller i kriterier, men vi har dette som har vært oppe tidligere med vaskemidler - var det vel - hvor det faktisk var miljømerking av stoffer som ikke er tillatt i Norge i det hele tatt. Det er vel ikke mye man kan gjøre med det, for det er EU som vedtar disse merkene, og de produktene som blir solgt her, vil være utstyrt med de merkene enten vi liker det eller ikke. Men det reiser et behov for å informere om kriterier for de forskjellige merkene, slik at folk er klar over at det faktisk er dårligere kriterier som ligger til grunn for en del av EU-merkingen, enn det er for det nordiske

(GSR)

merket. Jeg synes dette er noe Regjeringen burde ta alvorlig og arbeide med, uavhengig av godkjenningen av disse direktivene, hvor jeg oppfatter det slik at vi ikke har noe særlig valg. Disse produktene blir solgt uansett, og det er et merke Norge ikke bestemmer over, så det er ikke all verden vi kan gjøre med det.

(AGK)

KJELL MAGNE BONDEVIK (KRF): Jeg slutter meg til det siste. Nå fremgår det av svaret som utenriksministeren har levert på spørsmål her, at Regjeringen også mener det hadde vært ønskelig å ha én merkeordning, og at en vil ha interesse av å få det til på lengre sikt. Jeg vil i grunnen bare oppfordre Regjeringen til å jobbe for det. men så lenge en har disse to ordningene, må den eneste løsningen være at en informerer best mulig om begge, at vi får gått gjennom alle disse kriteriene for merking. Jeg registrerer at Regjeringen mener at på noen områder er den nordiske klart bedre, og på andre områder er EUs bedre. Så får myndighetene informere om dette så godt som mulig.

UTENRIKSMINISTER BJØRN TORE GODAL: Vi bør kanskje ikke gå så langt inn i realiteten, det er en gjenganger i utvalget. Vi har i brevet til Senterpartiet som forhåpentligvis er omdelt, gitt uttrykk for Regjeringens syn på det. Det mest interessante er kanskje at miljømerking i seg selv - jeg holdt på å si dessverre - ikke er nødvendig for å omsette en vare. Det er et ledd i dialogen mellom produsent og forbruker. Det er noe som myndighetene gjør for å øke miljøbevisstheten. Sånn er det tenkt i nordisk sammenheng, og sånn er det tenkt i EU-sammenheng. Men det omsettes jo en masse rare ting, både i Norge og EU, som ikke er miljømerket. Vi mener at det er merkeordningene selv som har et hovedansvar for å skape kvalitetsbevissthet, og så er det myndighetene som forbyr ting som ikke er passable. Så det er ganske stor avstand her i ambisjonsnivå for det ene og for det andre.

For øvrig er det riktig at Svane-merket på en god del områder har mer vidtgående krav, men våre eksperter sier at en gjennomgang av merkeordningene viser at det fins eksempler på det representanten Bondevik nevner, nemlig at EU har sterkere krav, strengere krav enn Svane-merket har og omvendt, og at det er en tendens til at ulikhet utjevner seg over tid, fordi disse merkeordningene er under kontinuerlig revisjon. Vi mener at disse merkeordningene kan konkurrere i kraft av sin egen konkurransedyktighet. Forbrukerbevissthet er noe forbrukere må ha, og så må myndighetene forby det som skal forbys. Det tror jeg det ligger et hovedsynspunkt for Regjeringens vedkommende.

(AGK)

KACI KULLMANN FIVE (H): Jeg har lest det utenriksministeren har svart Senterpartiet og også lyttet til det han nå nettopp sa. Fra Høyres side er vi helt enig i de resonnementene som her kommer til uttrykk. Man må arbeide for å få til én løsning, og en best mulig løsning, men så lenge det er to, er informasjon den rette veien å gå.

LEIAREN: Det var stor einigheit om det. Ingen merknader på det som går til komitebehandling nå. Nokre merknader er gitt til dei andre sakene. Kan vi da også sjå det slik at dei sakene som ikkje går til komitebehandling i første møte, er kvittert ut her?

## SAK NR. 2

Eventuelt

LEIAREN: Andre saker på EØS-komiteens dagsorden.

MARIT ARNSTAD (SP): Jeg kikket litt gjennom sakslista fra EØS-komiteen. Jeg skjønner at vi vil komme tilbake til det i neste møte, så tar vi det da.

Når det gjelder sak 6, veterinærsakene, kunne jeg godt tenke meg å få en oppdatering på status og kanskje også høre om en vet noe nærmere om når den saken vil bli oversendt Stortinget. Er det mulig å si noe om det, og om det tekniske omkring behandlinga nå endelig er avslutta? Det er bare et spørsmål om det.

Så har jeg bare en sak til som ikke står på sakslista, men jeg vet ikke hva du mener om å ta det opp her.

LEIAREN: Få høyre.

MARIT ARNSTAD (SP): Det gjelder laksestriden. Går det an å få en oppdatering på situasjonen, har kommisjonen truffet noe vedtak når det gjelder spørsmålet om kvoter på norsk laks? Er det truffet noe kommisjonsvedtak om det, eller er det en sak som fortsatt er til behandling i EU?

(AGK)

LEIAREN: Det var to saker. Det eine var tidspunkt for veterinærsakene, og det andre var status for laks.

UTENRIKSMINISTER BJØRN TORE GODAL: Når det gjelder laks, har vi dessverre ingen nyheter i noen retning. Vi har på tross av iherdig innsats, ikke fått ut konkrete opplysninger om det. Det har vært flere anledninger til å sjekke ut den saken, bl.a. hadde vår EU-ambassadør forrige uke møte med Sir Leon Brittan. Da hadde vi en følelse av at han satt med papirene, men at han kanskje ikke hadde lest dem - iallfall sa han ikke noe. Vi har med andre ord ikke fasiten i det spørsmålet. Så der er det ingen nyheter.

Når det gjelder vedlegg 1, veterinær grensekontroll - det var den du tok opp, ikke sant? - er det en treghet i EU-systemet. Vi håper og tror at det kommer opp til behandling midt i april. Det medfører jo en forsinkelse for vårt vedkommende. Og skal vi få til en behandling i Stortinget, begynner tiden å renne ut. Men vi vet noe med sikkerhet om dette umiddelbart etter påske.

KACI KULLMANN FIVE (H): Når det gjelder tidspunktet for laks, stemmer de opplysningene som en av avisene hadde, at avklaring i kommisjonen antagelig ikke vil komme før i april? Det har vært snakk om medio mars.

UTENRIKSMINISTER BJØRN TORE GODAL: Det virker som det er en forsinket prosess, men vi har, meg bekjent, ikke fått eksakte opplysninger om en dato. Men det peker i den retning.

Møtet slutt kl. 15.35.