



## STORTINGET

# Innst. 313 S

(2025–2026)

Innstilling til Stortinget  
fra transport- og kommunikasjonskomiteen

Dokument 8:246 S (2025–2026)

Innstilling fra transport- og kommunikasjonskomiteen om Representantforslag fra stortingsrepresentant Geir Inge Lien om statlig ansvar for statlig bygde broer

Til Stortinget

## Innledning

I dokumentet fremmes følgende forslag:

«Stortinget ber regjeringen sørge for at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer som staten selv har bygd, selv om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider av broen.»

Det vises til dokumentet for nærmere redegjørelse for forslaget.

## Komiteens behandling

Samferdselsminister Jon-Ivar Nygård har uttalt seg til forslaget i brev av 21. april 2026. Brevet følger som vedlegg til denne innstillingen. Det ble åpnet for skriftlige innspill. De mottatte innspillene er sammen med sakens dokumenter tilgjengeliggjort på sakens side på stortinget.no.

## Komiteens merknader

Komiteen, medlemmene fra Fremskrittspartiet, May Helen Hetland Ervik, Mats Henriksen, lederen Bård Hoksrud, Dagfinn Henrik Olsen, og Frank Edvard Sve, fra Arbeiderpartiet, Jone Blikra, Kamzy Gunaratnam, Tom Einar Karlsen, og Anniken Refseth, fra Høyre, Trond Helleland og Anne Kristine Linnestad, fra Senterpartiet, Geir Inge Lien, fra Rødt, Remi Sølvberg, og fra Miljøpartiet De Grønne, Oda Indgaard, viser til representantforslag om statlig ansvar for statlig bygde broer.

Komiteen viser til at forslagsstilleren mener det er uenighet om hvem som har vedlikeholdsansvaret for broer som er bygget av staten, men hvor det går kommunal eller fylkeskommunal vei over. Situasjonen skaper usikkerhet om hvorvidt det er stat eller kommune som har ansvar for reparasjoner, noe som kan føre til at nødvendig vedlikehold utsettes.

Komiteen viser til at forslagsstilleren på denne bakgrunn foreslår at Stortinget ber regjeringen sikre at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer staten selv har bygd, uavhengig av om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider.

Komiteen viser til at det har kommet inn to skriftlige innspill.

Komiteens flertall, medlemmene fra Fremskrittspartiet, Høyre og Senterpartiet fremmer følgende forslag:

«Stortinget ber regjeringen sørge for at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer som staten selv har

bygd, selv om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider av broen.»

Komiteens medlemmer fra Arbeiderpartiet og Miljøpartiet De Grønne er opptatt av at tilgjengelige midler innen samferdselssektoren i større grad dreies mot vedlikehold og oppgradering. Det er store utfordringer knyttet til tilstanden på mange bruer – uavhengig av hvilken veimyndighet som eier bruene.

Disse medlemmer har registrert at flere fylkeskommuner har tatt til orde for at det er økning i statlige rammeoverføringer som gir effekt på muligheten for å bedre ivareta standarden på bruene, og ikke overføring til statlig eierskap.

Komiteens medlemmer fra Fremskrittspartiet mener at det store vedlikeholdsetterslepet på alle deler av det norske veinettet nå er vår største trafikksikkerhetsutfordring. Staten må ta et større ansvar for veikvalitet, og det vil være et stort feilgrep å overføre enda mer av vedlikeholdsansvaret til fylker og kommuner når etterslepet allerede er så stort. Disse medlemmer støtter forslagsstillers intensjon om at dagens praksis, der staten tar vedlikeholdsansvaret for broer staten selv har bygd, selv om det er fylkesvei eller kommunal vei på begge sider, videreføres. Staten må ta et større ansvar for den helhetlige kvaliteten i veisystemet, og vedlikeholdsetterslepet må hentes inn. Bedre veikvalitet og løpende vedlikehold er avgjørende for både sikkerheten og effektiviteten i transportsystemet.

Komiteens medlemmer fra Arbeiderpartiet viser til at representantforslaget slik det foreligger, er i strid med gjeldende veglov. Når det gjelder den noe ulike praksisen rundt om i landet, har det vært høring om forslag til ny bruforskrift og vegklasseforskrift. Samferdselsdepartementet har ennå ikke vurdert eventuelle endringer.

Komiteens medlemmer fra Høyre viser til det store vedlikeholdsetterslepet på fylkesveier og -broer. Disse medlemmer viser til Høyres alternative budsjett for 2026, der det er satt av betydelig mer penger til fylkesveier enn i Støre-regjeringens forslag.

Disse medlemmer mener det er riktig at staten tar et større ansvar for vedlikeholdsetterslepet for både veier og broer. Godt vedlikehold er avgjørende for både trafikksikkerhet, framkommelighet og beredskap. Disse medlemmer støtter forslaget og mener regjeringen i forbindelse med statsbudsjettet må komme til Stortinget med en plan for hvordan dette kan gjennomføres.

Komiteens medlemmer fra Rødt og Miljøpartiet De Grønne vil peke på at oppsplitting av ansvar innen vei- og transportinfrastruktur over tid har

bidratt til uklarheter, ansvarsfraskrivelse og økt risiko for vedlikeholdsetterslep. Dette forsterkes når oppgaver skyves ned på kommuner som verken har økonomiske eller faglige forutsetninger for å håndtere avanserte konstruksjoner som broer. Etter disse medlemmers syn er dette et resultat av en politikk der staten i for stor grad har forsøkt å delegere ansvar uten å sikre tilstrekkelige ressurser.

Komiteens medlem fra Senterpartiet mener det er behov for en tydeligere og mer helhetlig avklaring av ansvaret for vedlikehold av bruer som staten selv har finansiert og bygd, men som i dag inngår i kommunale eller fylkeskommunale veinett. Dette medlem deler ønsket om klare ansvarsforhold, men viser til at dagens regelverk og praksis i mange tilfeller skaper usikkerhet og uforutsigbarhet for kommuner og fylkeskommuner.

Dette medlem merker seg at statsråden viser til veglovas oppgavefordeling, men vil samtidig peke på at lovverket åpner for alternative løsninger, og at det over tid har utviklet seg ulik praksis.

Dette medlem mener det er rimelig at staten tar et særlig ansvar for bruer som er etablert som del av større statlige vei- og jernbaneprosjekter, og som fortsatt er avgjørende for lokal og regional framkommelighet. For mange kommuner kan vedlikehold av slike konstruksjoner innebære betydelige kostnader. Dette medlem mener det er urimelig å forvente at en kommune skal inneha samme brutekniske kompetanse som Statens vegvesen og Bane NOR. Dette medlem viser til at det samlet sett for det offentlige vil være mer hensiktsmessig at staten har ansvaret, foran at kommuner må leie inn ekstern kompetanse innenfor en allerede stram kommuneøkonomi.

Dette medlem deler ikke vurderingen av at et slikt ansvar nødvendigvis vil føre til forskjellsbehandling mellom kommuner. Tvert imot mener dette medlem at dagens situasjon, med varierende praksis og uklare grenseflater, bidrar til ulik belastning mellom kommuner. En tydeligere statlig rolle kan bidra til større likebehandling og bedre forutsigbarhet.

Dette medlem viser også til at staten i praksis allerede dekker vedlikehold av enkelte kommunale over- og underganger av hensyn til trafikksikkerhet og framkommelighet. Etter dette medlems syn understøtter dette behovet for en mer varig og prinsipiell løsning, der ansvaret plasseres på det forvaltningsnivået som har best forutsetninger for å sikre langsiktig vedlikehold, nødvendig kompetanse og helhetlige prioriteringer.

Komiteens medlem fra Rødt støtter intensjonen i forslaget og understreker behovet for et tydelig statlig ansvar for broer bygget av staten. Dette medlem mener at kritisk infrastruktur som broer må for-

valtes som et felles gode, der hensynet til sikkerhet, beredskap og likeverdig tilgang veier tyngre enn fragmentert ansvarsdeling og markedsinspirerte organisasjonsmodeller.

Dette medlem mener derfor at staten ikke bare bør ta ansvar for vedlikehold av broer den selv har bygget, men også sikre en mer helhetlig og demokratisk styrt organisering av vei-infrastrukturen. Dette innebærer å samle ansvar i statlige etater og utvikle selskapsmodeller som bidrar til oppsplitting og svekket politisk kontroll.

## Komiteens tilråding

Komiteens tilråding fremmes medlemmene i komiteen fra Fremskrittspartiet, Høyre og Senterpartiet.

Komiteen har for øvrig ingen merknader, viser til dokumentet og rå Stortinget til å gjøre følgende

vedtak:

Stortinget ber regjeringen sørge for at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer som staten selv har bygd, selv om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider av broen.

Oslo, i transport- og kommunikasjonskomiteen, den 19. mai 2026

**Bård Hoksrud**

leder

**Remi Sølvsberg**

ordfører



Statsråden

Stortingets transport- og kommunikasjonskomité  
Stortinget  
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

26/1525-

21. april 2026

## **Dokument 8:246 S (2025-2026) om statlig ansvar for statlig bygde bruer**

Jeg viser til brev av 9. april 2026 om representantforslag dokument 8:246 S (2025-2026) om statlig ansvar for statlig bygde bruer. Representanten fremmer følgende forslag:

*«Stortinget ber regjeringen sørge for at staten tar vedlikeholdsansvaret for broer som staten selv har bygd, selv om det er kommunal eller fylkeskommunal vei på begge sider av broen.»*

Representanten argumenterer i forslaget for en praksis der staten tar vedlikeholdsansvaret for bruer som staten har bygd, uavhengig av eierskapet til brua eller om det er kommunal vei eller fylkesvei på begge sider.

Representanten skriver i sin begrunnelse for forslaget at kostnadene til vedlikehold over tid kan bli svært høye, og at dette i mange kommuner vil være en stor utfordring både med tanke på den økonomiske belastningen og behovet for teknisk kompetanse til å følge opp krevende brukonstruksjoner. Videre peker representanten på at spesielt for små kommuner vil kostnadene bli vanskelige å bære. Representanten skriver også at det er uklarhet og uenighet flere steder i landet om hvem som faktisk har ansvaret for vedlikeholdet av bruer som opprinnelig er bygd og finansiert av staten, men hvor det går kommunal eller fylkeskommunal vei over.

Veglova § 9 tredje ledd sier at «Vegstyremakt for kommunale vegar er kommunen». Videre sier § 9 at det er Statens vegvesen som er veimyndighet for riksveier og fylkeskommunene er veimyndighet for fylkeskommunale veier. Som «vei» regnes også «opplagsplass, parkeringsplass, haldeplass, bru, ferjekai eller anna kai som står i beinveges samband med veg eller gate» jf. veglova § 1 andre ledd.

Av veglova § 20 første ledd fremgår det at veimyndigheten er ansvarlig for å dekke utgiftene til «planlegging, bygging, utbetring, vedlikehold og drift», samt «eigedomsinngrep».

Veglova har gitt en klar oppgavefordeling mellom de ulike veimyndighetene som innebærer at både kommuner og fylkeskommuner må finansiere drift og vedlikehold av sine egne veinett inkludert bruer. Ifølge § 20 andre ledd er det som er fastsatt i første ledd om dekning av utgifter til eget veinett likevel «ikke til hinder for at vegstyremaktene i enkelte tilfeller kan bli enige om en annen fordeling når det gjelder utgifter til planlegging, bygging og utbedring av veg.»

Det har over tid blitt etablert ulik praksis rundt om i landet. Grunnlag for likere praksis er omhandlet i høringen av forslag til revidert bruforskrift og ny vegklasseforskrift. Høringen er avsluttet. Statens vegvesen opplyser meg om at de er i sluttfasen av å oppsummere høringen. Jeg vil derfor ikke nå forskuttere departementet sin vurdering av forslaget etter høringen.

Lignende krav gjelder for riksveibruer over jernbane, og slik jeg oppfatter fylkeskommunens praksis har de også akseptert denne tilnærmingen. Det vil si at uavhengig av hvem som utløser og betaler for bygging av ny bru på riksvei eller fylkesvei, eller jernbanebru over riksvei eller fylkesvei, vil ansvaret for drift og vedlikehold påligge den som er veimyndighet eller har jernbanestrekningen som ligger på brua.

Representanten skriver videre at det i mange kommuner er en stor utfordring å ivareta behovet for teknisk kompetanse til å følge opp til dels krevende brukonstruksjoner. Jeg viser til at kommunene allerede i dag har ansvar for en rekke bruer på sine veinett, eksempelvis over vann eller terreng. Det innebærer at kommunene må ha, eller kjøpe, kompetanse for å ivareta disse bruene. I tillegg til å drifte og vedlikeholde bruene innebærer det også et ansvar for å fastsette bruksklasse og bæreevne på de kommunale bruene. Dette er data som kommunene plikter å sende til Statens vegvesen som grunnlag for å fastsette nasjonale veilister. Etter gjeldende bruforskrift for fylkesvei har Vegdirektoratet i dag myndighet til å fastsette bruksklasse på fylkesveibruer, men ikke på bruer på kommunal vei.

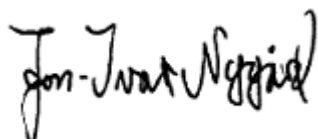
På bakgrunn av det ovennevnte er representantforslaget ikke i tråd med ansvarsdelingen etter gjeldende veglov. På den andre siden har staten allerede gitt føringer om å ivareta trafiksikkerheten for kommunale bruer fram til ny forskrift er vedtatt. I Prop. 1 S (2025-2026) for Samferdselsdepartementet, side 86, står det:

*«Statens vegvesen og fylkeskommunene har i flere tilfeller dekt utgifter til vedlikehold av kommunale over- og underganger som krysser riks- og fylkesvei. Det legges opp til at Statens vegvesen skal videreføre denne praksisen i 2026 for over- og underganger som krysser riksvei, så langt det er nødvendig for å ivareta sikkerhet og fremkommelighet på riksveien. Det pågår et forskriftsarbeid hvor bl.a. nærmere ansvarsdeling mellom forvaltningsnivåene for vedlikehold av kommunale overgangsbruer på det offentlige veinettet vurderes.»*

For bruer på fylkesvei er denne problemstillingen mindre relevant. Slik jeg forstår det ivaretar alle fylkeskommunene sitt ansvar for bruer på fylkesvei som krysser riksvei eller kommunal vei i samsvar med gjeldende regelverk. Dette inkluderer inspeksjon, drift, vedlikehold og utskifting av gamle bruer ved behov. Det er likevel slik at fordeling av ressurser mellom forvaltningsnivåene skal ivaretas gjennom andre prosesser.

Det følger av oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene at både kommuner og fylkeskommuner må finansiere drift og vedlikehold av sine egne veier, inkludert bruer. Forslaget som er fremmet vil bryte med dette prinsippet og føre til forskjellsbehandling mellom kommunene. Jeg anbefaler derfor at det ikke blir vedtatt.

Med hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Jon-Ivar Nygård". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Jon-Ivar Nygård



