



Statsråd Ketil Solvik-Olsen
Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 08.02.2017
Vår ref.:

Deres dato:
Deres ref.:

Vedr. varsling i forbindelse med prekvalifiseringen Tvedestrand-Arendal

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til tidligere korrespondanse vedrørende varsling i forbindelse med prekvalifiseringen Tvedestrand-Arendal.

I statsrådets svarbrev av 17. januar 2017 fastholdes det at tidligere HMSK-direktør i Nye Veier AS ikke «varslet om kritikkverdige forhold mens hun var i stillingen som HMSK-direktør i selskapet». Komiteen har mottatt brev fra den tidligere HMSK-direktøren datert 31. januar 2017 (vedlagt). I brevet anfører hun forhold som etter hennes mening er alvorlige brudd på anskaffelsesregelverket og som kan ha påvirket hvilke selskap som ble med i selve anbudsrunderen i en av de største kontraktene som var ute på markedet i Norge i 2016.

Varslingsinstituttet er regulert i arbeidsmiljøloven. En av de mest brukte definisjonen av hva som er varsling, er når en arbeidstaker har vært vitne til forseelser (ulovlige, uetiske eller kritikkverdige handlinger) på arbeidsplassen, og varsler om dette til personer eller instanser som har mulighet til å endre på forholdet. Ifølge brevet komiteen har mottatt, beskriver tidligere HMSK-direktør tre konkrete forhold knyttet til gjennomføringen av prekvalifiseringsprosessen som synes å ha hatt betydning for hvilke selskaper som ble valgt ut til å delta i selve anbudsrunderen. Dette er konkrete forhold som, ut fra hva den tidligere direktøren beskriver, framstår som alvorlige og med konsekvenser for konkurransen. Den tidligere direktøren beskriver også at hun ved flere anledninger varslet selskapets ledelse om disse konkrete bekymringene. Det er følgelig snakk om forhold som klart faller inn under definisjonen av varsling, og varslene er bragt videre til personer som hadde mulighet til å endre på forholdet.

- 1) Er det fortsatt statsrådets vurdering at prekvalifiseringen har foregått fullt og helt etter regelverket om offentlige anskaffelser, beste praksis og etter de rammer som ble lagt til grunn ved utlysningen av prekvalifiseringen? Og kan statsråden garantere at det ikke på noe punkt har skjedd valg og beslutninger i denne prekvalifiseringen som gjør at det kan stilles noen

som helst spørsmål ved hvilke selskaper som ble valgt ut til å delta i anbudsrunderen?

- 2) Har statsråden noen formening om hvordan selskapets ledelse kunne unngå å oppfatte dette som et varsel? Og dersom disse forholdene som det er varslet om medfører riktighet; mener statsråden at selskapet har ivaretatt sin viktigste oppgave: gjennomføring av anbudsprosesser etter lover og regler, beste praksis og vilkårene i konkurransegrunnlaget?
- 3) Har departementet på selvstendig grunnlag ettergått opplysningene om at grunnleggende prinsipper for anskaffelsesregelverket ikke er fulgt? Mener statsråden det er tilstrekkelig å ensidig forholde seg til informasjon fra selskapet i en slik sak?
- 4) Vil statsråden ta initiativ til at denne saken underlegges en uavhengig gransking?

Det er en kjent sak at varslere ofte opplever ubehagelig press og at de er i en svært vanskelig situasjon. Det må forventes at håndteringen av en varslersaker skjer på en mest mulig profesjonell måte og at varslere blir godt ivaretatt. Dette må gjelde generelt, men det må ligge et særlig ansvar for at offentlige virksomheter går foran med et godt eksempel i denne typen saker. Etter at det i Aftenposten i november 2016 ble kjent at den tidligere direktøren mente at hennes varsel hadde en direkte sammenheng med hennes umiddelbare avgang fra selskapet, går komiteen ut ifra at departementet også var kjent med saken. Komiteen ønsker derfor svar på:

- 5) Hva statsråden har gjort for å komme til bunns i denne saken og om statsråden, i lys av erfaringer fra tidligere varslersaker, har tatt egne initiativ for å forsikre seg om at den tidligere direktøren har blitt tilstrekkelig ivaretatt? Og mener statsråden fortsatt at det er tilstrekkelig kun å basere seg på opplysninger fra selskapet før det konkluderes i en så alvorlig sak?

Den tidligere HMSK-direktøren skriver bl.a. at hun kontaktet et styremedlem og forsøkte å varsle vedkommende om saken i juni 2016, men at han avviste å ta imot varselet.

- 6) Mener statsråden dette er akseptabel praksis fra vedkommende styremedlem og i tråd med god selskapsstyring?

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen


Martin Kolberg
Komitéleder

Vedlegg