



Statsråd Ketil Solvik-Olsen  
Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 Oslo

Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Vår dato: 06.12.2016

Vår ref.:

Deres dato:

Deres ref.:

## Vedr. varslings i forbindelse med prekvalifiseringen Tvedestrand-Arendal

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til samferdselsministerens svarbrev av 29. november 2016. Komiteen har følgende oppfølgingsspørsmål:

- 1) I Aftenposten 16. november 2016 uttaler tidligere HMSK-direktør i Nye Veier AS: «Slik jeg ser det, var varslings i forbindelse med prekvalifiseringen (Tvedestrand-Arendal) foranledningen til avslutning av arbeidsforholdet.» I statsrådets svarbrev fremgår det bl.a. på side 2 at «Det faglige innspillet ble verken fra administrasjonen eller styret ansett å være en varslings sak» og videre på side 3 «Selskapet har overfor meg vært tydelig på at det aktuelle forholdet ble ansett som et ordinært faglig innspill fra fagavdelingen i saken, og ikke som noen varslings sak av kritikkverdige forhold».

Mener statsråden at det er en virksomhets ledelse som definerer hva som er et varsel eller ikke?

- 2) Statsråden viser i sitt svar at de forhold komiteen tar opp i brev av 22. november 2016 ligger inn under styrets ansvarsområde og at «departementet som eier ikke skal gå inn på styrets myndighetsområde». Statsråden skriver at han «legger til grunn at Nye Veier følger opp statens forventninger i sitt arbeid med samfunnsansvar generelt og antikorrupsjon spesielt» og at han «legger til grunn at selskapets håndtering av denne typen saker skjer i tråd med gjeldende lov- og avtaleverk.»

Gjennom Aftenpostens artikler har bl.a. følgende tre forhold vært tatt opp:

- Nye Veiers praksis knyttet til selskap som er under etterforskning for økonomisk kriminalitet. I avisen har flere fagpersoner stilt seg kritisk til Nye Veiers praksis.

- Tidligere HMSK-direktør uttrykker at hun har fremsatt varsel ifm. prekvalifiseringsprosessen for Tvedestrand-Arendal.
- I Aftenpostens artikkel 24. november 2016 fremkommer opplysninger om endring av poenggivning for kun to av selskapene i sluttfasen av prekvalifiseringen.

Hvert av disse punktene er alvorlige og viktige, ikke minst i lys av at det er tale om en av landets største anbudsprosesser i 2016. Det er grunnleggende at det ikke hersker tvil rundt praksisen til et stort statlig selskap som forvalter store summer på vegne av det offentlige, ei heller tvil om at anbudsprosessen har gått riktig for seg.

Mener statsråden – i lys av det som er framkommet – at det er tilstrekkelig eierstyring å uttrykke forventninger til selskapets styrende organer og legge til grunn at lover og regler blir fulgt?

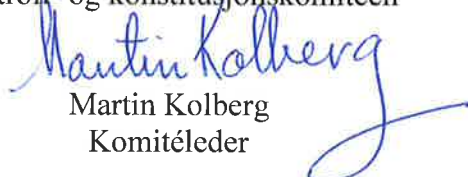
- 3) I Aftenposten 24. november 2016 uttaler direktør for kontrakt og anskaffelser «Kvalitetsgjennomgangen på samfunnsansvar og HMSK var nødvendig for å sikre likebehandling av leverandørene». Av artikkelen framgår det at kvalitetsgjennomgangen gjaldt to av ti selskaper.

Hvordan kan en slik ekstraevaluering som kun gjaldt to av selskapene i konkurransen sikre likebehandling?

- 4) I samme artikkel går det fram at «ekstrarunden ble avsluttet med at Nye Veier bestemte hvordan erfaring, HMSK (helse, miljø, sikkerhet og kvalitet) og samfunnsansvar skulle veies mot hverandre».

Hva slags vekting ble lagt til grunn i prekvalifiseringen for Tvedestrand-Arendal, og hva slags vekting har blitt lagt til grunn i senere prekvalifiseringer i regi av Nye Veier? Hvor sterkt blir aktuelle entreprenørselskapers egen kapasitet (egne ansatte og egne maskiner) vektlagt ved prekvalifisering og ved senere anbudskonkurranse? Hvordan vurderer statsråden Nye Veiers praksis knyttet til først å fastsette poeng, for deretter å fastsette vekten av de ulike områdene i denne typen prekvalifiseringsprosess?

Med vennlig hilsen  
Kontroll- og konstitusjonskomiteen

  
Martin Kolberg  
Komitéleder