

Utenriksminister Espen Barth Eide
Utenriksdepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo

Vår ref.:
2026/3357

Deres ref.:

Dato:
12.03.2026

Vedr. kritikkverdige forhold i utenrikstjenesten

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til utenriksministerens brev 10. mars 2026, og har følgende oppfølgingsspørsmål til statsrådens svar:

1. Til det statsråden svarer på spørsmål 2 om sikkerhetsklarering, har komiteen følgende spørsmål:

Har Utenriksdepartementet rutiner for å informere Sivil klareringsmyndighet om forhold som kan påvirke den sikkerhetsklarertes og autorisertes sikkerhetsmessige skikkethet?

Hvorfor meldte ikke Utenriksdepartementet fra til Sivil klareringsmyndighet om forhold departementet ble kjent med om mulig involvering i menneskehandel (varselet om IPI) og koblingen til en fremtredende norsk diplomat?

2. Statsråden svarer blant annet følgende på spørsmål 7 og 8 :

«Når det gjelder situasjoner der en *nåværende* statsråd eller statssekretær sitter i styret til en institusjon, kan styrevervet føre til at vedkommende er inhabil til å forberede eller treffe avgjørelser i forvaltningssaker som gjelder institusjonen. Det følger av forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav e at den som er medlem av styret i et selskap, samvirkeforetak, en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken, er inhabil.»

Hadde Børge Brende styreverv eller andre høytstående verv i World Economic Forum, samtidig som han var statsråd?

3. I svaret på spørsmål 24 redegjør statsråden for hvorfor Riksrevisjonen ikke ble informert om mulige straffbare forhold i IPI, selv om Riksrevisjonen gjennomførte kontroll med tilskudd til organisasjonen.

Er det vanlig at departementet ikke gir Riksrevisjonen informasjon av en slik art?

Ser statsråden i ettertid at det var uheldig å ikke gi Riksrevisjonen denne informasjonen?

4. I svaret på spørsmål 26 redegjør statsråden for mangler i Utenriksdepartementets arkiv. Som vedlegg til brevet er det korrespondanse med Jan Egeland og Mona Juul vedrørende dokumenter til arkivet. Det finnes ikke vedlegg med korrespondanse med Terje Rød-Larsen om dokumenter til arkivet.

Kan statsråden sende all korrespondanse mellom Utenriksdepartementet og Terje Rød-Larsen vedrørende dokumenter til Utenriksdepartementets arkiv?

I brevene til henholdsvis Egeland og Juul skriver departementet:

«Aktører uavhengig av formell status eller rolle som opptrer på vegne av en offentlig institusjon er pliktig til å levere dokumenter som skapes til statens arkiv for journalføring og oppbevaring.»

I sitt svar til komiteen skriver statsråden følgende:

«Departementets henvendelser til Juul og Egeland i 2006 og artikkelen fra Ny Tid i 2007, tyder på at den arkivfaglige forståelsen den gang var at Rød-Larsen ikke var omfattet av departementets arkivplikt, som følge av at han ikke var ansatt i Utenriksdepartementet, men i Fafo, frem til undertegningen av Oslo-avtalen. Presseuttalelsen om at det ikke manglet dokumenter i Utenriksdepartementets arkiver, må forstås i lys av denne arkivfaglige forståelsen.»

Hvordan kan Utenriksdepartementet ha en arkivfaglig forståelse i brevene til Egeland og Juul, og en annen i omtalen av Rød-Larsens arkiv?

Skyldes forskjellsbehandlingen at Rød-Larsen allerede i korrespondanse med Riksarkivet hadde nektet å utlevere offentlige dokumenter?

I vedlegg «Status for arkivmaterialet fra Osloprosessen_Endelig» vurderer statsråden at mye av materialet hører hjemme i Utenriksdepartementets arkiv.

Ble det gjort en tilsvarende vurdering i 2006, og hvis ikke, hvorfor?

Hvilken arkivfaglig forståelse har Utenriksdepartementet i dag av Rød-Larsens arkiv?

Statsråden skriver videre:

«Utenriksdepartementet har ikke tidligere vært kjent med at Juul og Rød-Larsen har oppbevart graderte dokumenter hjemme hos seg. Opplysningene fra Økokrim er svært alvorlige og dokumenthåndteringen kan være et brudd på den dagjeldende sikkerhetsinstruksen og beskyttelsesinstruksen.

Utenriksdepartementet ser frem til å motta dokumentene så snart Økokrim er klare for å overlevere dem. Departementet vil da umiddelbart starte en gjennomgang av dokumentene. Denne gjennomgangen vil danne grunnlaget for en vurdering av hvor dokumentene hører hjemme.»

Vil statsråden vurdere om den private lagringen av dokumenter stemplet «hemmelig» og «strengt fortrolig» bør politianmeldes?

Komiteen ber om svar innen 19. mars 2026.

Med vennlig hilsen
Kontroll- og konstitusjonskomiteen


Per-Willy Amundsen
komitéleder