



DET KONGELIGE  
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Næringsministeren

Kontroll- og konstitusjonskomiteen  
Stortinget  
Postboks 1700 Sentrum  
NO-0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

22/4410-

30. juni 2022

## Svar på anmodning om ytterligere informasjon fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité om lederlønninger i Argentum

Jeg viser til brev fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité av 17.6.2022 med oppfølgingsspørsmål og forespørsler knyttet til lederlønninger i Argentum, etter at jeg i brev 7.6.2022 oversendte svar på spørsmål fra komiteen av 31.5.2022.

Jeg vil i det følgende besvare komiteens åtte spørsmål. I vedlegg er det angitt hvilke dokumenter som medfølger eller det vedlegges et sammendrag av, og hva av det oversendte som er unntatt offentlighet.

- Om departementet besitter følgende dokumenter, ber komiteen om et detaljert sammendrag av relevante opplysninger i dem, og informasjon om tidspunktet departementet fikk tilgang på dem:*
  - Ansettelsesavtalen til administrerende direktør Joachim Høegh-Krohn
  - Aksjonæravtalen som regulerer virksomheten til Bradbenken Partner
  - Aksjonæravtalen som regulerer virksomheten til Argentum EIS AS
  - Avviklingsavtalen inngått mellom Argentum og aksjonærene i Bradbenken Partner AS*Komiteen ber om å få innsyn i aksjonæravtalene og avviklingsavtalen. Det understrekes at komiteen ikke vil offentliggjøre opplysninger som departementet har unntatt offentlighet.*

Tidspunkter departementet fikk tilgang til dokumentene, i henhold til departementets arkiver:

- Ansettelsesavtale til administrerende direktør Høegh-Krohn: 23.3.2017
- Aksjonæravtale om Bradbenken Partner: Ca. 2005 (tidlig versjon), 23.3.2017 (oppdatert)
- Aksjonæravtale om Argentum EIS: Ikke mottatt av NFD
- Avviklingsavtale mellom Argentum og deltakerne i Bradbenken Partner: 3.6.2022

Når det gjelder innsyn i de tre avtalene NFD har mottatt, så har departementet kommet til at dette ikke gis, med hjemmel i offentleglova § 23 fjerde ledd. Avtalene inneholder informasjon om selskapets forretningsmessige forhold, herunder informasjon med relevans for enkeltpersoner, og de er inngått mellom Argentum og andre parter/enkeltpersoner. Videre er avtalene oversendt NFD som del av en fortrolig eierdialog.

Departementet har likevel forståelse for komiteens ønske og har derfor fått utformet sammendrag av alle fire avtaler i dialog med Argentum. Sammendragene er ment å belyse avtalenes vesentlige punkter relatert til denne saken. Sammendragene følger i vedlegg til dette brevet. Argentum har bedt om at de unntas offentlighet. Departementet anser at sammendragene er unntatt offentlighet og ber komiteen om at de behandles i tråd med dette.

2. *Departementet bes oversende følgende dokumenter:*

- *Advokatfirmaet Thommessens gjennomgang av Bradbenken-ordningen som statsråden henviser til i brevet til kontrollkomiteen.*
- *Advokatfirmaet BAHRS gjennomgang av det samme, på oppdrag fra Argentum/styret, som statsråden også henviser til i brevet til komiteen.*
- *Hvis det foreligger juridiske vurderinger i tillegg til dette, ber komiteen også om å få oversendt disse.*

Når det gjelder Advokatfirmaet Thommessens notat fra 2017 så viser jeg til oppsummeringen av denne på side 3-4 i mitt brev til kontroll- og konstitusjonskomiteen 7.6.2022.

Notater som eksterne rådgivere har levert til Argentum og som departementet har mottatt fra Argentum følger vedlagt. Argentum har bedt om at notatene unntas offentlighet. Departementet anser at notatene er unntatt offentlighet og ber komiteen om at de behandles i tråd med dette.

3. *Daværende næringsminister Trond Giske opplyste i en debatt på Stortingets møte mandag den 21. mars 2011 kl. 12, jf. Innst. 246 S (2010-2011), jf. Dokument 3:2 (2010-2011):*

*«..... Men på bakgrunn av det Stortinget nå sier, kommer vi selvsagt til å ta en slik samtale med Argentum i vår eierdialog og se på mulighetene for å få gjort om ordningen, og hva slags kostnader det eventuelt ville medføre.»*

- *Hvordan ble dette fulgt opp av departementet? Komiteen ber om å få oversendt nødvendige dokumenter for å belyse dette.*
- *Hvilke kostnader ville en avvikling medføre?*

Jeg viser til at jeg i brev til komiteen 7.6.2022 skrev at departementet under daværende næringsminister Trond Giske i 2011 ba styret om å se på hvordan ordningen kunne avsluttes eller endres, og at styret da besluttet å lukke ordningen for nye deltagere. Dette innebar at ordningen ville avvikles over tid, siden deltakerne ville gå ut av den etter hvert som de slutter i Argentum, og til slutt ville ordningen være uten noen deltagere og da avviklet.

Jeg forstår det nå som at komiteen ønsker en mer detaljert beskrivelse av dialogen mellom departementet og Argentum i denne forbindelse, som jeg i det følgende redegjør for basert på informasjon fra departementets arkiv.

Etter høring i kontroll- og konstitusjonskomiteen 11.2.2011 om medinvesteringsordningen Bradbenken Partner, fulgte departementet opp saken i dialogen med Argentum.

Det ble avholdt et møte mellom departementet og Argentums daværende styreleder Tom Knoff 13.4.2011. Han redegjorde for blant annet at det var nedsatt et kompensasjonsutvalg på tre styremedlemmer som spesielt ville vurdere blant annet medinvesteringsordningen. Videre formidlet han at ordningen var blitt "frosset" inntil videre på den måten at ingen nye deltakere kom inn eller fikk økt sin eierandel, og at dersom noen avsluttet sitt arbeidsforhold og da solgte seg ut av Bradbenken, ville Argentum være kjøper av aksjene.

Den 2.5.2011 ble det avholdt et nytt møte med styreleder. I dette møtet refererte NFD til kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling etter den åpne høringen i komiteen 11.2.2011 og tok opp muligheten for å reforhandle eller avvikle Bradbenken-ordningen. Styreleder anslo at det ville være betydelige kostnader forbundet med å avslutte ordningen, både i form av direkte kompensasjon, ved en svekkelse av Argentums posisjon i markedet og ved at nøkkelansatte ville slutte.

NFD sendte så et brev til styret i Argentum 10.5.2011 der departementet blant annet viste til regjeringens forventninger om moderasjon og til kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling om Riksrevisjonens kontroll med statlig eide selskaper der komiteen uttrykte at medinvesteringsordningen tilknyttet Argentum ikke er i samsvar med Stortingets vedtak og signaler om lederlønninger i selskap med statlig eierskap. I brevet ba departementet styret i Argentum om en vurdering av mulighetene for å avvikle Bradbenken-ordningen.

I sitt svarbrev 23.5.2011 formidlet Argentum blant annet at styret hadde merket seg innvendingene mot ordningen og at styret hadde vurdert mulighetene for å avvikle den. Videre ga styret uttrykk for at det forelå en bindende avtale om ordningen og at Argentum skulle, og var best tjent med, å overholde inngåtte avtaler. Styret orienterte videre om at det etter en samlet vurdering var besluttet å gjennomføre en gradvis avvikling av ordningen ved at ingen eksisterende deltakere ville få tilbud om å øke sin eierandel og at ingen nye medarbeidere ville få tilbud om å erverve aksjer i Bradbenken, og at ordningen på den måten ville avvikles etter hvert som de ansatte som allerede var omfattet av ordningen avslutter sitt ansettelsesforhold i Argentum.

Departementet tok styrets beslutning til etterretning.

På ordinær generalforsamling i Argentum 22.6.2011 hadde for øvrig departementet, i lys av nye retningslinjer fra statens side og tilsvarende som for andre selskaper, en protokolltilførsel som inkluderte blant annet følgende: *«Regjeringen forventer at selskaper med statlig eierandel skal bidra til moderasjon i lederlønningene og åpenhet på dette området. I den hensikt å skjerpe styrenes fokus på arbeidet med lederlønnsvilkårene, og samtidig gi staten som eier og allmennheten bedre innsikt i lederlønningene i statlig eide selskaper, har staten bedt om nye vedtektsbestemmelser. Departementet legger til grunn at selskapet i fremtidige erklæringer eller på annet vis angir om det er elementer som ikke er i overensstemmelse med statens retningslinjer og forklarer avviket.»*

Når det gjelder komiteens spørsmål om hvilke kostnader en avvikling (av Bradbenken-ordningen) ville medføre, så viser jeg til at daværende styreleder i møte med departementet 2.5.2011 anslo at det ville være betydelige kostnader forbundet med å avslutte ordningen, både i form av direkte kompensasjon, ved en svekkelse av Argentums posisjon i markedet

og ved at nøkkelansatte ville slutte. Departementet er ikke kjent med noe nærmere eller mer presis informasjon om kostnader.

Det vises til komiteens anmodning om å få oversendt nødvendige dokumenter for å belyse departementets oppfølging. Omtalen over er ment å gi en beskrivelse av oppfølgingen. Relevante dokumenter og innsynsvurdering per dokument fremgår av vedlagte oversikt.

4. *Statsråden skriver til komiteen om Bradbenken-ordningen "at ordlyden i avtalen som hovedregel kun kan endres ved enstemmighet mellom partene."*  
- *Hvordan vurderer statsråden en slik praksis?*

Det er styrene i selskapene som har ansvaret for å inngå avtaler som dette i selskapene hvor staten har eierinteresser. Etter mitt syn bør imidlertid avtaler som Bradbenken-avtalen som hovedregel inneholde bestemmelser om oppsigelsesrett for partene. Jeg mener at det er uheldig at Bradbenken-avtalen ikke inneholdt en slik uttrykkelig oppsigelsesadgang for Argentum. Thommessen har i sin vurdering av ordningen i 2017 også fremhevet at det kan fremstå som en svakhet at styret ikke har sørget for å innta bestemmelser som i det minste gir Argentum en klar hjemmel til å lukke ordningen. Herunder at selskapet ikke har sørget for å etablere et sikkert rettslig grunnlag for å kunne avvikle ordningen for så vidt gjelder fremtidige investeringer dersom vurderingen i fremtiden skulle være at selskapet ikke lenger var tjent med ordningen. Jeg er enig i dette. I etterpåklokskapens lys ser man også at det hadde vært en fordel om aksjonæravtalen inneholdt mekanismer for å justere medinvesteringsordningen i lys av utviklingen i selskapet, investeringene og markedet.

5. *Statsråden skriver til komiteen: "I forlengelse av ovennevnte vurderinger ba departementet ved daværende næringsminister Monica Mæland i desember 2017 styret om å vurdere på nytt å reforhandle ordningen samt om å vurdere økt åpenhet om den i Argentums årsrapport."*  
- *Hvordan ble dette fulgt opp av departementet? Komiteen ber om å få oversendt nødvendige dokumenter for å belyse dette.*

Innledningsvis viser jeg til følgende i mitt brev til komiteen 7.6.2022: «*Kontroll- og konstitusjonskomiteen og Riksrevisjonen stilte igjen spørsmål om ordningen bl.a. i november 2016 og januar 2017. Departementet vurderte ordningen i 2017 med bistand av ekstern juridisk rådgiver, Advokatfirmaet Thommessen. Juridisk rådgiver ble bedt om å sammenligne ordningen med bransjepraksis for slike ordninger, vurdere den selskapsrettslige lovligheten av ordningen, vurdere mulighetene for å avvikle eller endre ordningen og konsekvenser av dette, samt vurdere de skattemessige vurderinger som er gjort i forbindelse med ordningen. (...) I forlengelse av ovennevnte vurderinger ba departementet ved daværende næringsminister Monica Mæland i desember 2017 styret om å vurdere på nytt å reforhandle ordningen samt om å vurdere økt åpenhet om den i Argentums årsrapport.*»

Følgende er en mer detaljert beskrivelse av departementets oppfølging:

Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité sendte et brev til departementet 25.11.2016 med spørsmål om hvor Bradbenken-saken stod, sett i lys av forutsetninger og forventninger til statens eierskapsutøvelse som ble uttrykt i forbindelse med behandlingen av Dokument 3:2 (2010-2011) i 2011. Næringsministeren svarte med et brev 18.12.2016.

NFD kontaktet 15.2.2017 daværende styreleder Jon Hindar og orienterte om at departementet ville gjøre en oppdatert vurdering av Bradbenken-ordningen, med juridisk bistand, og skisserte blant annet et informasjonsbehov i den forbindelse.

NFD engasjerte Advokatfirmaet Thommessen 10.3.2017. Den 23.3.2017 mottok departementet en del dokumentasjon fra Argentum, som ble delt med Advokatfirmaet Thommessen. Departementet mottok sluttrapport fra Thommessen 15.5.2017 (oppsummert i mitt brev til komiteen 7.6.2022).

I kvartalsmøte med Argentum 11.5.2017 tok departementet opp både behovet for omtale av Bradbenken-ordningen i selskapets lederlønns erklæring og mer generelt en redegjørelse fra selskapet om Bradbenken-ordningen.

Departementet sendte et brev til styret i Argentum 9.6.2017 der departementet blant annet ba styret om (1) en samlet vurdering av insentivordninger og medinvestorordningen Bradbenken for ansatte i Argentum, samt en vurdering av Argentums risiko og avkastning sett i forhold til Argentums kapitalinnskudd i Bradbenken Partner, (2) en spesifikk vurdering av Bradbenken-ordningen sett i lys av statens mål med eierskapet samt Argentums mål og strategi samt markedsmessigheten av ordningen, (3) en vurdering av hvorvidt Bradbenken-ordningen burde omtales i Argentum-styrets årlige erklæring om fastsettelse av lønn og annen godtgjørelse for ledende ansatte og (4) en vurdering av Argentums muligheter for å endre eller avvikle Bradbenken-ordningen på kort sikt, samt aktuelle konsekvenser for selskapet og staten som eier dersom dette skulle initieres og gjennomføres.

I kvartalsmøte 13.6.2017 opplyste Argentum at selskapet anser at rapportering om Bradbenken i notene til Argentums regnskap er relevant og tilstrekkelig.

I et brev til departementet 27.6.2017 redegjorde styret for Bradbenken-ordningen. Styret konstaterte der at det er inngått bindende avtale knyttet til Bradbenken og at ansatte og selskapet har innrettet seg etter dette og den beslutning som ble tatt i 2011. Videre formidlet styret at styret kommer til å overholde avtalen.

Den 12.12.2017 sendte NFD et brev til styret i Argentum der departementet minnet om at styret skal ta inn i årsregnskapet en erklæring om fastsettelse av lønn og annen godtgjørelse til ledende ansatte, som skal ha et slikt innhold som er angitt i asal. § 16-6a, der det fremkommer at godtgjørelse i form av tildeling av aksjer, tegningsretter, opsjoner og andre former for godtgjørelse som er knyttet til aksjer eller utviklingen i selskapet eller i andre selskaper innenfor det samme konsernet skal omfattes av erklæringen. Videre at det etter departementets vurdering er forhold som taler for at Bradbenken-ordningen faller inn under denne definisjonen. Og at regjeringen forventer at selskaper med statlig eierskap er åpne om viktige forhold knyttet til virksomheten. I brevet oppfordret departementet styret til å revurdere hvorvidt ordningen bør omtales i lederlønns erklæringen i Argentums årsrapport. Videre oppfordret departementet styret til å vurdere på nytt å reforhandle ordningen. NFD viste til at det kan stilles spørsmål ved ordningen når det gjelder blant annet Argentums anledning til å endre eller avslutte ordningen og nivået på preferanseavkastningen til Argentum. Og videre at NFD så det som naturlig at styret har en dialog med de ansatte som deltar i ordningen.

I kvartalsmøte mellom NFD og Argentum 17.1.2018 orienterte selskapet om at styret hadde drøftet brevet fra NFD 12.12.2017, at selskapet ville innta mer informasjon om Bradbenken i lederlønns erklæringen i årsrapporten for 2017, og at styret også hadde vurdert ordningen på

nytt, men ikke endret syn (altså ikke avvikle eller endre ordningen). I møtet ble det avtalt å ta et snarlig nytt møte.

Det ble avholdt et nytt møte mellom NFD og Argentum 16.2.2018 om flere tema inkludert Bradbenken-ordningen. Argentum orienterte om at ordningen er styrets ansvar og at styret er kommet til at det ikke er formålstjenlig å endre på den. Departementet kommenterte at en del forhold som ligger til styret er noe departementet uansett vil forholde seg til.

6. *Statsråden skriver til komiteen: "Staten er ikke part i avtalen, og departementet har ikke på noe tidspunkt sett det som formålstjenlig å stille et krav til styret om avvikling, da en løsning måtte avhenge av enighet mellom partene, og et krav ville kunne lede til ytterligere urimelig høy avkastning for deltagerne."*  
*- Komiteen ber statsråden om å utdype, og eventuelt dokumentere, hvorfor et krav om avvikling ville kunne lede til en ytterligere urimelig høy avkastning for deltakerne.*

Styret i Argentum har konsekvent formidlet at Bradbenken-aksjonæravtalen er bindende og krever enstemmighet blant deltakerne for å endres. Som omtalt i mitt brev til komiteen 7.6.2022, har departementet flere ganger oppfordret styret til å se på hvordan avtalen kunne reforhandles for å avvikles eller endres. Dersom NFD skulle instruert styret om å avslutte Bradbenken-ordningen, ville NFD måtte gjøre dette gjennom et generalforsamlingsvedtak, som de ledende ansatte ville blitt gjort kjent med. Det ville da være kjent at styret skulle oppnå bare ett mulig resultat i den påfølgende dialogen med øvrige parter i avtalen. Departementets vurdering er at det er en risiko for at et styre i en slik forhandlingsposisjon ville måtte kompensere deltagerne i medinvesteringsordningen uforholdsmessig mye for å inngå avtale om avvikling av ordningen, sammenlignet med en situasjon der styret har flere alternativer. Videre kunne det, dersom staten skulle stilt et krav til et styre om å avslutte en bindende avtale, fått erstatningsrettslige følger for selskapet.

7. *Statsråden skriver til komiteen at departementet har tatt opp lederlønn og incentivordninger med styret/styreleder i fem skriftlige henvendelser i perioden mars til mai 2022.*  
*- Komiteen ber om å få oversendt alle relevante dokumenter og svar på disse henvendelsene.*

Som omtalt i mitt forrige brev til komiteen har det vært en omfattende dialog mellom NFD og Argentum om blant annet lederlønn og incentivordninger. Dette fremgår tydelig av vedlagte dokumentoversikt som inkluderer relevant korrespondanse mellom NFD og Argentum.

Når det gjelder de skriftlige henvendelser fra departementet til Argentum spesifikt i perioden fra mars til mai 2022, om selskapets svar mottatt fra mars til juni, har disse handlet om i hovedsak følgende temaer:

- Lederlønn og bonus sett opp mot gevinst fra Bradbenken-ordningen, og rimeligheten av det samlede omfanget og nivået
- Forutsetninger og grad av sikkerhet knyttet til selskapets konklusjon om at Bradbenken-ordningen ikke er en godtgjørelse etter allmennaksjeloven og regnskapsloven (herunder IFRS – International Financial Reporting Standards)
- Utbytte fra Bradbenken sett opp mot aksjonæravtalen og andre relevante reguleringer

- Nærmere redegjørelse for ulike aspekter ved den reforhandlede avtalen med ledelsen om Bradbenken-ordningen, samt oversendelse av avviklingsavtalen
- Styrets forslag til retningslinjer for godtgjørelse til ledende personer, der departementet blant annet har etterlyst mer åpenhet samt mer tydelighet om moderasjon
- Årsregnskap og kvartalsrapportering, herunder behov for omtale av Bradbenken-ordningen i årsrapporten og løpende offentliggjøring av kvartalsrapportene

Selskapet har per utgangen av juni besvart de aller fleste spørsmål departementet har hatt, men det er fortsatt enkelte uklarheter på de aktuelle områdene jf. også vedlagte protokoll fra ordinær generalforsamling 21. juni. Departementet følger opp spørsmålene videre i dialog med selskapets nye styre valgt på nevnte generalforsamling.

Oversikt over relevante dokumenter samt innsynsvurdering per dokument er angitt i vedlegg.

8. *Hvilken kjennskap hadde departementet til Bradbenken-ordningen forut for at den ble hhv. etablert og reetablert?*

Det er ikke funnet noe i departementets arkiver som tyder på at departementet ble informert om Bradbenken-ordningen før den ble etablert i 2003. Når det gjelder reetableringen av ordningen i 2006, var departementet på det tidspunkt kjent med ordningen, og skal ha blitt informert om at den ville bli reetablert. NFD hadde per da også vurdert visse forhold ved ordningen (omtalt nedenfor). Ifølge Argentum ble det oppfattet av selskapet at NHD ga positive signaler om ordningen og ikke hadde vesentlige innvendinger mot at den ble videreført også ved et skifte av daglig leder i Argentum i 2006. Departementet har ikke dokumentasjon som tilsier noe annet. På generelt grunnlag tas det et forbehold om hvorvidt all kontakt er journalført.

Den tidligste journalposten om Bradbenken-ordningen som er identifisert i departementets arkiver er et internt NHD-notat datert 1.9.2005 (journalpost 04/630-8 «Medinvesteringsordningen for ledende ansatte i Argentum»). I notatet informeres det om ordningen, det vurderes om ordningen kan anses som kreditt og være i konflikt med aksjelovens §8.7 – §8.10, det omtales at det er innhentet råd om dette fra Advokatfirmaet Wiersholm, Melbye og Bech, og på dette grunnlag konkluderes det i notatet med at avtalen ikke er i strid med aksjelovens §8.7 – §8.10. Videre vurderes det om ordningen er forankret med eierne, og det vises da til et vedlagt referat fra møte mellom selskapet og eierne 27.2.2002 (omtalt nærmere nedenfor) som tilsier at ordningen er forelagt eierne (da SIVA og SND) og akseptert av disse. Videre vises det til at ordningen er omtalt i note 9 i selskapets (da Statens investeringsselskap AS) årsrapport for 2004 på følgende måte: «*Som medinvesteringsordning for ledende ansatte er det i 2003 etablert et aksjeselskap, Bradbenken Partner AS, som har rett og plikt til å investere parallelt med 1% av Argentums investeringer. Selskapet er eiet med 90 % av Argentum Fondsinvesteringer as gjennom utbyttepreferert preferansekapital. Denne aksjeklassen har fortrinnsrett til utbytte inntil en avkastning tilsvarende risikofri rente. De resterende 10% er ordinær aksjekapital og eiet av ledende ansatte. Aksjene i Bradbenken Partner AS er regnskapsført etter kostmetoden, og regnskapsført verdi pr. 31.12.04 utgjør kr 4 590 000.*»

Som vedlegg til nevnte notat er «Aksjonæravtale og koinvesteringsavtale for Koinvest AS» (senere Bradbenken Partner) av 22.9.2003 og «Referat fra eiermøte i Statens investeringsselskap AS» (senere Argentum) av 27.2.2002. I referatet fra eiermøtet, der SIVA,

SND og Statens investeringsselskap AS var representert, står det under sak «Orientering om kompensasjonsordning for permanent daglig leder» at «*Det ble orientert om status i arbeidet med å rekruttere permanent administrerende direktør i selskapet og om den kompensasjonsordning styret arbeidet med for å gi lederen konkurransedyktige betingelser. I tillegg til en konkurransedyktig fastlønnsordning i området 1,7–1,9 mill. kroner pluss firmabil og pensjonsavtale vil det bli tilbudt en koinvesteringsordning, hvor nøkkelmedarbeiderne i selskapet vil bli tilbudt rett og plikt til å koinvestere med samlet 1% av alle de investeringer Statens investeringsselskap foretar*» og at «*Eierne ga uttrykk for at de var innforstått med hovedprinsippene i en slik kompensasjonsordning*».

Departementet finner i sitt arkiv ikke noen dokumentasjon på kontakt mellom departementet og Argentum forut for reetableringen av Bradbenken-ordningen i 2006, men Argentum har i brev til departementet gitt uttrykk for at da styret i Argentum i 2005 ønsket å videreføre Bradbenken-ordningen for nye ansatte så ble departementet orientert og styreleder fikk positive signaler tilbake. Departementet antar derfor at det var kontakt før ordningen ble videreført, og at departementet da ikke ga uttrykk for at ordningen var uaktuell å videreføre.

#### *Avsluttende kommentar*

De endringer i Argentum-styret som jeg varslet i forrige brev til komiteen er nå gjennomført på generalforsamling avholdt 21.6.2022. På generalforsamlingen hadde staten også protokolltilførsler om hhv. årsberetningen, årsrapporten og rapportering generelt samt stemte mot styrets forslag til retningslinjer om godtgjørelse til ledende personer. Videre har administrerende direktør sagt opp sin stilling (bekjentgjort 13.6.2022). Det er etablert en god dialog mellom NFD og det nye styret. Sentrale tema i dialogen er blant annet at Argentum fortsetter å være et faglig sterkt selskap med dyktige medarbeidere som leverer gode økonomiske resultater, videre håndtering av Bradbenken-ordningen i avviklingsperioden, rekruttering av ny administrerende direktør, og arbeidet med styrets retningslinjer om godtgjørelse frem mot en ekstraordinær generalforsamling til høsten. Jeg vil legge vekt på å ha en nær og åpen dialog med styret. I denne dialogen og den videre oppfølgingen av eierskapet vil jeg også ta med meg erfaringene fra saken som er omtalt i dette brevet.

Med hilsen



Jan Christian Vestre

VEDLEGG