



Fiskeri- og havminister Marianne Sivertsen Næss
Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo

Vår ref.:
2025/3166

Deres ref.:

Dato:
03.02.2026

Vedr. deltakelsen i snøkrabbefangst

Kontroll- og konstitusjonskomiteen viser til tidligere korrespondanse i saken og har følgende oppfølgingsspørsmål:

1. NRK.no publiserte 24. januar 2026 en artikkel om fartøyet "Askøybas", som fikk tillatelse til å fiske snøkrabber først etter klage til Nærings- og fiskeridepartementet. Hvordan forklarer statsråden at departementet har gitt "Askøybas" tillatelse til fangst av snøkrabber når det kort tid etterpå har vist seg at fartøyet hverken var egnet eller i forsvarlig stand til å drive et slikt fiskeri?
2. I svaret til kontroll- og konstitusjonskomiteen av 5. januar 2026 forsvarte statsråden tildelingen til blant annet "Askøybas". Hvilket faktagrunnlag om søknadenes innhold hadde statsråden skaffet seg for å forsvare tildelingen før tildeling av konsesjon ble gitt?
3. På hvilket faglig og faktisk grunnlag vurderte Fiskeridirektoratet og departementet hva som er nødvendig ombygging for å tilpasse et fartøy til snøkrabbefiske i Barentshavet?
4. Statsråden skriver følgende i sitt brev til kontroll- og konstitusjonskomiteen 27. november 2025:

"Denne lukkingen er gjennomført etter samme prinsipper som tidligere lukkinger av andre fiskerier."

I ordinær spørretime 3. desember 2025 fikk statsråden spørsmål om prosessen bak lukkingen av snøkrabbefisket. Der sa statsråden blant annet følgende:

"Når det gjelder hvordan vi endte med de kriteriene vi har hatt i denne lukkingen, er det basert på den tradisjonelle lukkingen vi har av norske fiskerier. Det er ikke gjort noen endringer her ut fra tidligere praksis".

Komiteen ber om å få opplyst ved hvor mange tidligere lukkinger man først har tilbakekalt alle aktive tillatelser, for deretter å nytildede tillatelser i samme fiskeri, nesten samtidig. Komiteen ber også om å få avklart vurderingen av hjemmelsgrunnlaget for å foreta lukkingen av snøkrabbefiskeriet på denne måten.

5. Komiteen ber videre om å få opplyst hvor mange lukkinger som har vært gjennomført de siste ti år. Videre ber komiteen få oversendt informasjon om hvilke lukkinger det har vært stilt krav om deltakelse i to av tre kvalifiseringsår, og samtidig ikke vært akseptert bruk av eget fartøy, på linje med investering i kjøp og ombygging av fartøy, samt kontrahering av nybygg.

6. I ordinær spørretime 3. desember 2025 sa statsråden følgende:

"Etter høringen anbefalte direktoratet en tradisjonell lukking, dvs. en lukking basert på aktivitet i to av tre kvalifiseringsår, i tillegg til at det kunne gis dispensasjon ved kontrahering av nybygg og omfattende ombygging før en skjæringsdato".

I sitt forslag til departementet 26. oktober 2023 anbefalte Fiskeridirektoratet følgende hovedvilkår for tildeling:

"Fartøyeier må ha fisket og levert minst 10 tonn snøkrabbe med fartøyet i ett av årene 2020, 2021 og 2022 innen 16. mai".

Hvorfor fulgte statsråden ikke direktoratets anbefaling, og hvordan forklarer statsråden uoverensstemmelsen mellom direktoratets anbefaling og det statsråden opplyste for Stortinget i den ordinære spørretimen?

7. I ordinær spørretime 3. desember 2025 sa statsråden følgende:

"Heller ikke evalueringene til direktoratet eller høringsinnspillene problematiserte spørsmål som går på omsetning og de begrensningene man eventuelt kunne legge på snøkrabbetillatelsene."

Etter hva komiteen kan se, ble dette tatt opp av Pelagisk Forening, som skrev følgende 29. september 2023:

"Ved en lukking vil også snøkrabbetillatelsene få verdi. (...) de som har gjort en reell innsats i fiskeriet må belønnes (...) og det stilles spørsmål om et aktivitetskrav før overføring av tillatelse til ny eier kan forhindre [spekulasjon]".

Nordkapp Arbeiderparti tok også opp problemstillingen i sitt høringsinnspill til direktoratet.

Hvordan er det foregående forenelig med det statsråden opplyste til Stortinget i den ordinære spørretime 3. desember 2025?

8. Inngikk det som del av vurderingen i forbindelse med lukkingen at man også ved bruk av unntaksbestemmelsene skulle prioritere aktive fiskere fremfor dem som ønsket å omsette tillatelsene, og hvordan er dette i så fall ivarettatt? Eventuelt hvorfor er det ikke hensyntatt?
9. Komiteen ber om å få opplyst ved hvilke andre "tradisjonelle lukkinger" det har forekommet at en så stor andel av de som fikk tildelt kvoter (over 40 prosent) aldri tidligere har deltatt i det aktuelle fiskeriet, og aktører som faktisk har deltatt i det aktuelle fiskeriet før lukking, er blitt utelukket fra å få kvoter.
10. Komiteen viser til vilkårene for snøkrabbetillatelse i konsesjonsforskriften fra 2019 §§ 6-2 første ledd, bokstav b og 6-2 andre ledd.

Hvorfor ble det satt opp unntaksmuligheter for redere som foretok omfattende ombygging av fartøyene i kvalifiseringsperioden når de allerede skulle vært egnet og utrustet etter 2019-forskriften?

Hvorfor ble det ved nytildelingene ikke tatt hensyn til om fartøyet faktisk hadde oppfylt kravene i 2019-forskriften (egnet og utrustet og annet driftsgrunnlag)?

11. Statsråden erkjenner i brevet til kontrollkomiteen 27. november 2025 at departementets instruks om skjønnsutøvelse ved anvendelse av unntaksbestemmelsene i konsesjonsforskriften § 6-2 ble endret fra juli til september fordi det ble "stilt spørsmål ved om det var tilstrekkelig hjemmel i konsesjonsforskriften til å vektlegge aktivitet i skjønnsutøvelsen" (s. 7).

Vurderte departementet hjemmelsgrunnlaget for å oppstilles et slikt krav i instruksen? I så fall ber Kontroll- og konstitusjonskomiteen om å få oversendt denne vurderingen.

12. Årsaken til at instruksen om skjønnsutøvelse ved anvendelse av unntaksbestemmelsen i konsesjonsforskriften § 6-2 ble endret i september er oppgitt å være "sommerferieavvikling" (s.7). Endringen av instruksen var i realiteten å ta ut én setning. Hva var det ved sommerferieavviklingen som gjorde at ny instruks uten denne setningen først kunne sendes ut én måned og 12 dager etter utløpet av juli måned?

13. Tildelingsvilkårene stiller krav om *"omfattende ombygging av fartøyet for å tilpasse dette til fangst av snøkrabbe på en måte som ikke er reverserbar"*.

I statsrådens svar av 5. januar skriver statsråden at det er "sett hen til spesielle forhold ved snøkrabbe. For eksempel har investeringer i nye snøkrabbefartøy og i ombygging av gamle fartøy vært sentrale kriterier".

Det blir vist til at snøkrabbefisket er relativt nytt, krever store investeringer, og at mange rederier var i etableringsfasen på skjæringstidspunktet. Hvorfor er det å kjøpe et egnet fartøy som ikke trengte slik ombygging ikke ansett som en investering, og tilsvarende der et fartøy «som både var egnet og utrustet» til krabbefiske allerede var i eie?

14. Departementet fravek ordlyden i sin egen forskrift og aksepterte investeringer som ikke var gjennomført før 16. mai 2022 hvis det var inngått bindende avtale. Hvilke kontroller ble foretatt for å sikre at det faktisk var bindende avtaler som ikke kunne endres? Ble det i noe trinn under saksbehandlingen fastsatt et beløp som veiledning for hva som skulle

anses som "omfattende ombygging"? Hva var i tilfelle beløpet? Kontrollkomiteen ber om å få oversendt eventuelle vurderinger fra direktoratet eller departementet i denne forbindelse.

Komiteen ber om svar innen 26. februar 2026.

Med vennlig hilsen

Kontroll- og konstitusjonskomiteen



Per-Willy Amundsen

komitéleder