



STORTINGET

Dokument 15:6

(2024–2025)

Spørsmål til skriftlig besvarelse med svar

Spørsmål nr. 751–900
29.12.2024–17.01.2025

Innhold

751. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. Bergen bysegl, besvart av kultur- og likestillingsminister	11
752. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. spillemidler godkjent for utbetaling for idrettshaller og aktivitetssaler fra 2013 og til i dag, besvart av kultur- og likestillingsminister	12
753. Fra stortingsrepresentant Erlend Wiborg, vedr. utbyggingen av Sykehuset Østfold, Kalnes, besvart av helse- og omsorgsminister	13
754. Fra stortingsrepresentant Erlend Wiborg, vedr. veivedlikehold, besvart av samferdselsminister	13
755. Fra stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt, vedr. tvangsflytting, besvart av kunnskapsminister	14
756. Fra stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland, vedr. norske geoparkane står i fare for å miste sin UNESCO-status, besvart av næringsminister	15
757. Fra stortingsrepresentant Sofie Marhaug, vedr. inngående balanse på Klima- og energifondet, post 50 per 1. januar 2025, besvart av klima- og miljøminister	16
758. Fra stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen, vedr. bensin- og dieslbiler, besvart av finansminister	17
759. Fra stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen, vedr. liste over skatte- og avgiftsendringer som dagens regjering har gjennomført som er relevant for en næringsdrivende som har sin hovedinntekt innenfor jordbruket, besvart av finansminister	19
760. Fra stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg, vedr. fyrverkeribruk på nyttårsaften, besvart av justis- og beredskapsminister	20
761. Fra stortingsrepresentant Rasmus Hansson, vedr. kurderne i Rojava, besvart av utenriksminister	21
762. Fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen, vedr. oppdrag i Innlandet politidistrikt, besvart av justis- og beredskapsminister	22
763. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. lovbestemmelse, besvart av arbeids- og inkluderingsminister	22
764. Fra stortingsrepresentant Bård Hoksrud, vedr. Helse Nords planer om å redusere antallet ambulanser og svekke beredskapen i Lofoten-regionen, besvart av helse- og omsorgsminister	23
765. Fra stortingsrepresentant Bård Hoksrud, vedr. rehabilitering, besvart av helse- og omsorgsminister	24
766. Fra stortingsrepresentant Himanshu Gulati, vedr. studiestøtte fra Lånekassen om de studerer ved Dartmouth College, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister	24
767. Fra stortingsrepresentant Himanshu Gulati, vedr. styresmaktene i Bangladesh, besvart av utenriksminister	26
768. Fra stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo, vedr. kunstig intelligens, besvart av digitaliserings- og forvaltningsminister	27
769. Fra stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo, vedr. naturinngrepa i Noreg, besvart av kommunal- og distriktsminister	28
770. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. utrykningskjøretøy, besvart av justis- og beredskapsminister	29
771. Fra stortingsrepresentant Bård Hoksrud, vedr. omsorgsboliger, besvart av helse- og omsorgsminister	29
772. Fra stortingsrepresentant Mímir Kristjánsson, vedr. unngå at AAP-mottakere mister bostøtte, besvart av kommunal- og distriktsminister	31
773. Fra stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland, vedr. antall liter LNG som går med til drift av ferjene som trafikkerer Halhjem-Sandvikvåg, besvart av samferdselsminister	31
774. Fra stortingsrepresentant Andreas Sjalg Unneland, vedr. isolasjon i norske fengsler, besvart av justis- og beredskapsminister	32
775. Fra stortingsrepresentant Ola Elvestuen, vedr. Bernkonvensjonens stående komité i sitt vedtak 20. desember om lisensfelling av ulv innenfor ulvesonen, besvart av klima- og miljøminister	33
776. Fra stortingsrepresentant Lars Haltbrekken, vedr. norske vindkraftanlegg, besvart av energiminister	34
777. Fra stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo, vedr. offentlige innkjøparar i Noreg, besvart av utenriksminister	34
778. Fra stortingsrepresentant Erlend Wiborg, vedr. utlendingsloven, besvart av justis- og beredskapsminister	35
779. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. oppdrag i landets politidistrikter, besvart av justis- og beredskapsminister	36
780. Fra stortingsrepresentant Frank Edvard Sve, vedr. ferjeandbud, besvart av samferdselsminister	37
781. Fra stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg, vedr. hemmelig valgkampfinansiering, besvart av kommunal- og distriktsminister	38

782. Fra stortingsrepresentant Ingvild Wettrhus Thorsvik, vedr. internerte på Trandum sin rettssikkerhet, besvart av justis- og beredskapsminister	39
783. Fra stortingsrepresentant Sofie Marhaug, vedr. konsesjonsprosesser, besvart av energiminister	40
784. Fra stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt, vedr. skatt i Norge, besvart av kunnskapsminister	41
785. Fra stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle, vedr. oppskytningsområde for studentbygde raketter, besvart av næringsminister	42
786. Fra stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle, vedr. ulovlig beitende rein, besvart av landbruks- og matminister	43
787. Fra stortingsrepresentant Alf Erik Bergstøl Andersen, vedr. ordinær pensjonsalder, besvart av arbeids- og inkluderingsminister	44
788. Fra stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen, vedr. fugleinteresser, besvart av kommunal- og distriktsminister	45
789. Fra stortingsrepresentant Sveinung Stensland, vedr. CO ₂ -kompensasjonen, besvart av finansminister	45
790. Fra stortingsrepresentant Anna Molberg, vedr. priskontroll på skog, besvart av landbruks- og matminister	46
791. Fra stortingsrepresentant Terje Halleland, vedr. effektiviseringsgevinst, besvart av energiminister	47
792. Fra stortingsrepresentant Terje Halleland, vedr. strømpolitikk, besvart av energiminister	47
793. Fra stortingsrepresentant Rasmus Hansson, vedr. handelen med russisk fisk, besvart av fiskeri- og havminister	48
794. Fra stortingsrepresentant Hårek Elvenes, vedr. opplysninger fra forsvarsministeren om at i gruppen tidligere militært ansatte under 55 år er det totalt 11 668 personer med verneplikt som ikke er styrkedisponert i Forsvaret i dag, besvart av forsvarsminister	49
795. Fra stortingsrepresentant Tina Bru, vedr. statens lokaler i Oslo kommune, besvart av digitaliserings- og forvaltningsminister	49
796. Fra stortingsrepresentant Mímir Kristjánsson, vedr. entreprenør eller byggherre som setter arbeideres liv og helse i fare ved å utsette dem for ulovlige mengder kreftfremkallende steinstøv, besvart av arbeids- og inkluderingsminister	58
797. Fra stortingsrepresentant Sofie Marhaug, vedr. nett til Fredrikstad og industriområdet på Øra, besvart av energiminister	59
798. Fra stortingsrepresentant Frank Edvard Sve, vedr. fylkeskommunane sine ekstraavgifter dersom det til dømes må settast inn ferje nr 2 eller 3 i eit fylkesvegferjesamband, med bakgrunn i kraftig trafikkvekst pga. gratisferjestrekningar som staten har innført, besvart av samferdselsminister	60
799. Fra stortingsrepresentant Tobias Drevland Lund, vedr. personer som har flyktet fra krigen i Ukraina, besvart av justis- og beredskapsminister	60
800. Fra stortingsrepresentant Abid Raja, vedr. kutt i høyere utdanning- og forskningssektoren, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister	61
801. Fra stortingsrepresentant Silje Hjemdal, vedr. folkeregisterforskriften, besvart av finansminister	62
802. Fra stortingsrepresentant Erlend Wiborg, vedr. pengeoverføringer fra personer i Norge til utlandet, besvart av finansminister	63
803. Fra stortingsrepresentant Mathilde Tybring-Gjedde, vedr. grunnskoletilskuddet, besvart av kommunal- og distriktsminister	65
804. Fra stortingsrepresentant Anne Kristine Linnestad, vedr. Bane NORs beredskapsplan, besvart av samferdselsminister	75
805. Fra stortingsrepresentant Grete Wold, vedr. digitale eksamensoppgaver i høyere utdanning, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister	75
806. Fra stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad, vedr. godkjenningsordningen for palliativ medisin, besvart av helse- og omsorgsminister	76
807. Fra stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland, vedr. reguleringsplan for Hordfast, besvart av samferdselsminister	78
808. Fra stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth, vedr. strategien mot internettrelaterte overgrep av barn, besvart av justis- og beredskapsminister	78
809. Fra stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth, vedr. personer ilagt besøksforbud, besvart av justis- og beredskapsminister	79

810. Fra stortingsrepresentant Morten Stordalen, vedr. Bane Nor og togtrafikkollapsen 1. juledag 2024, besvart av samferdselsminister.....	80
811. Fra stortingsrepresentant Kari-Anne Jønnes, vedr. 15 studiepoeng norskopplæring for utenlandske stipendiater og postdoktorer, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister	81
812. Fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen, vedr. vintervedlikeholdet og kjøreforholdene på E6, besvart av samferdselsminister.....	82
813. Fra stortingsrepresentant Margret Hagerup, vedr. oversikt over fraværet fra 1. til 9. trinn, besvart av kunnskapsminister.....	83
814. Fra stortingsrepresentant Tage Pettersen, vedr. barnevernet, besvart av barne- og familieminister.....	84
815. Fra stortingsrepresentant Irene Ojala, vedr. helsetilbud i Alta, besvart av helse- og omsorgsminister	85
816. Fra stortingsrepresentant Geir Jørgensen, vedr. helikopterulykken på Sotra 28. februar 2024, besvart av samferdselsminister.....	86
817. Fra stortingsrepresentant Sveinung Stensland, vedr. oppfølgingen av Nasjonalt eksportråds anbefalinger, besvart av næringsminister.....	87
818. Fra stortingsrepresentant Seher Aydar, vedr. egenbetaling for smertelindring for barn under 16, besvart av helse- og omsorgsminister	88
819. Fra stortingsrepresentant Sveinung Rotevatn, vedr. Statens pensjonsfond utland, besvart av finansminister.....	89
820. Fra stortingsrepresentant Tage Pettersen, vedr. TONO, besvart av kultur- og likestillingsminister	90
821. Fra stortingsrepresentant Anna Molberg, vedr. høringsnotatets forslag til representantforslag om å sikre ansatte i eget selskap muligheten til å selge sine tjenester gjennom innleie, besvart av arbeids- og inkluderingsminister.....	91
822. Fra stortingsrepresentant Linda Hofstad Helleland, vedr. trekke støtten til WADA, besvart av kultur- og likestillingsminister.....	92
823. Fra stortingsrepresentant Erlend Svardal Bøe, vedr. utbedringer på Tromsø Lufthavn, besvart av samferdselsminister.....	93
824. Fra stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen, vedr. nedleggelse av tilbud i Harstad, besvart av helse- og omsorgsminister.....	94
825. Fra stortingsrepresentant Erlend Svardal Bøe, vedr. FFIs etablering i Nord-Norge, besvart av forsvarsminister	95
826. Fra stortingsrepresentant Bård Hoksrud, vedr. partsinnsyn i arkivpliktige mail/post med utvalgte sentrale saksdokumenter, besvart av helse- og omsorgsminister.....	96
827. Fra stortingsrepresentant Mona Fagerås, vedr. Flytogets ledige kapasitet, besvart av samferdselsminister.....	97
828. Fra stortingsrepresentant Lars Haltbrekken, vedr. SAR-helikoptre, besvart av samferdselsminister.....	98
829. Fra stortingsrepresentant Heidi Greni, vedr. de nye statlige planretningslinjene for areal og mobilitet som ble vedtatt i statsråd 20. desember 2024, besvart av kommunal- og distriktsminister.....	99
830. Fra stortingsrepresentant Bjørnar Moxnes, vedr. den russiske skyggeflåten, besvart av utenriksminister	99
831. Fra stortingsrepresentant Tone Wilhelmsen Trøen, vedr. god saksbehandling, besvart av finansminister	100
832. Fra stortingsrepresentant Une Bastholm, vedr. økt togkapasitet i rushtiden, besvart av samferdselsminister	102
833. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. bompenger på sidevegane til E39 mellom Os og Bergen, besvart av samferdselsminister	102
834. Fra stortingsrepresentant Bård Ludvig Thorheim, vedr. realisering av Nord-Norgebanen, besvart av samferdselsminister.....	103
835. Fra stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle, vedr. måten NIKU finansieres på, besvart av klima- og miljøminister	104
836. Fra stortingsrepresentant Mathilde Tybring-Gjedde, vedr. skoleresultater hos elever med innvandrerbakgrunn, besvart av kunnskapsminister.....	104
837. Fra stortingsrepresentant Tobias Drevland Lund, vedr. sykelønnskutt, besvart av arbeids- og inkluderingsminister.....	106
838. Fra stortingsrepresentant Himanshu Gulati, vedr. Norsk Tipping, besvart av kultur- og likestillingsminister	106
839. Fra stortingsrepresentant Silje Hjemdal, vedr. æreskriminalitet, besvart av justis- og beredskapsminister.....	107
840. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. oppklaringsprosenten for anmeldte forhold i 2024, besvart av justis- og beredskapsminister	108

841. Fra stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen, vedr. kommunestyrevedtak, besvart av kommunal- og distriktsminister	108
842. Fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen, vedr. straffesaker i Innlandet politidistrikt som er henlagt på grunn av manglende kapasitet i 2024, besvart av justis- og beredskapsminister	109
843. Fra stortingsrepresentant Sveinung Rotevatn, vedr. betalingstjenester, besvart av kultur- og likestillingsminister.....	114
844. Fra stortingsrepresentant Himanshu Gulati, vedr. bruken av begrepene “han/hun”, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister	115
845. Fra stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt, vedr. aldersgrense, besvart av barne- og familieminister	116
846. Fra stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen, vedr. statistikk for skjermingsgrunnlaget, besvart av finansminister.....	117
847. Fra stortingsrepresentant Terje Halleland, vedr. fangst av snøkrabbe, besvart av fiskeri- og havminister.....	118
848. Fra stortingsrepresentant Erlend Larsen, vedr. NHO Luftfart, besvart av samferdselsminister	118
849. Fra stortingsrepresentant André N. Skjelstad, vedr. treningskravene for SAR-tjenesten, besvart av samferdselsminister.....	119
850. Fra stortingsrepresentant Bengt Rune Strifeldt, vedr. overnatting i forbindelse med poliklinisk undersøkelse og dagbehandling, besvart av helse- og omsorgsminister.....	120
851. Fra stortingsrepresentant Mímir Kristjánsson, vedr. Amandaprisen, besvart av kultur- og likestillingsminister	121
852. Fra stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen, vedr. skjermingsrenta, besvart av finansminister.....	122
853. Fra stortingsrepresentant Sivert Bjørnstad, vedr. innføringen av et “hurtigspor for mineralvirksomhet i Norge”, besvart av næringsminister.....	126
854. Fra stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad, vedr. “tolkningen” til Lotteri og Stiftelsestilsynet at ideelle aktører som driver med rusomsorg eller andre hjelpetilbud som egentlig er et “kommunalt sørge for ansvar” faller utenfor rammene for å ha lotteri for å sikre finansiering til arbeidet de driver, besvart av kultur- og likestillingsminister.....	127
855. Fra stortingsrepresentant Anna Molberg, vedr. oversikt over alle utenlandsreiser utenriksministeren og utviklingsministeren har gjennomført siden sine tiltredelser, med destinasjon og varighet, besvart av utenriksminister	128
856. Fra stortingsrepresentant Frank Edvard Sve, vedr. nullutslipp, besvart av samferdselsminister.....	134
857. Fra stortingsrepresentant Frank Edvard Sve, vedr. ladeinfrastruktur, besvart av samferdselsminister	134
858. Fra stortingsrepresentant Marius Arion Nilsen, vedr. fjernvarmesatsing, besvart av energiminister	135
859. Fra stortingsrepresentant Erlend Wiborg, vedr. forsinkelser på VY sin flybuss i Østfold, besvart av samferdselsminister.....	137
860. Fra stortingsrepresentant Sylvi Listhaug, vedr. samarbeid mellom NTNU i Ålesund og Sjøforsvaret, besvart av forsvarsminister	137
861. Fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen, vedr. påtalejurister, besvart av justis- og beredskapsminister.....	138
862. Fra stortingsrepresentant Silje Hjemdal, vedr. høyrentekonto, besvart av justis- og beredskapsminister	139
863. Fra stortingsrepresentant Helge André Njåstad, vedr. straffesaker med kjent gjerningsmann ble henlagt av politiet på grunn av manglende kapasitet i 2024, besvart av justis- og beredskapsminister.....	140
864. Fra stortingsrepresentant Silje Hjemdal, vedr. oppussing av Nationalteatret, besvart av kultur- og likestillingsminister.....	145
865. Fra stortingsrepresentant Mona Fagerås, vedr. Nordlandsbanen, besvart av samferdselsminister.....	146
866. Fra stortingsrepresentant Dagfinn Henrik Olsen, vedr. rigid lovverk for offentlige anskaffelser, besvart av næringsminister.....	146
867. Fra stortingsrepresentant Tage Pettersen, vedr. kulturarven, besvart av kultur- og likestillingsminister	147
868. Fra stortingsrepresentant Tina Bru, vedr. turistskatt, besvart av finansminister.....	149
869. Fra stortingsrepresentant Lars Haltbrekken, vedr. kontakten mellom Energidepartementet og Equinor vedrørende elektrifiseringen av Melkøya i Finnmark, besvart av energiminister	149
870. Fra stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth, vedr. antall anmeldelser med gjerningspersoner 10-17, besvart av justis- og beredskapsminister	150
871. Fra stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth, vedr. en oversikt over ran, besvart av justis- og beredskapsminister.....	161

872. Fra stortingsrepresentant Tage Pettersen, vedr. å etablere egne bistandsordninger rettet mot ivaretagelse av kulturarv i Ukraina, besvart av utenriksminister.....	162
873. Fra stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt, vedr. idrettsbevegelsen, besvart av kultur- og likestillingsminister	163
874. Fra stortingsrepresentant Kathy Lie, vedr. Pfas-forurensningen, besvart av klima- og miljøminister	164
875. Fra stortingsrepresentant Rasmus Hansson, vedr. tildelingsbrev, besvart av forsvarsminister	165
876. Fra stortingsrepresentant Mahmoud Farahmand, vedr. oversikt over kostnadene nye lov- og forskriftskrav medfører for næringslivet, besvart av næringsminister.....	166
877. Fra stortingsrepresentant Ingvild Wetrhus Thorsvik, vedr. våpenlovutvalget, besvart av justis- og beredskapsminister.....	168
878. Fra stortingsrepresentant Mahmoud Farahmand, vedr. handlingsrommet fra oljeinntektene, besvart av finansminister.....	168
879. Fra stortingsrepresentant Une Bastholm, vedr. uberørt natur med store klima- og rekreasjonsverdier, besvart av klima- og miljøminister.....	169
880. Fra stortingsrepresentant Tina Bru, vedr. utbetalingsordningen for ny vindkraftutbygging, besvart av finansminister.....	170
881. Fra stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen, vedr. inntektssystemet for kommunene, besvart av kommunal- og distriktsminister	171
882. Fra stortingsrepresentant Heidi Nordby Lunde, vedr. årlig leiepris for alle statens leiekontrakter innenfor ring 2 i Oslo, besvart av digitaliserings- og forvaltningsminister.....	179
883. Fra stortingsrepresentant Ingunn Foss, vedr. straffesaker i Norge henlagt på grunn av manglende kapasitet, besvart av justis- og beredskapsminister	179
884. Fra stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg, vedr. våpenhvilen mellom Hamas og Israel, besvart av utenriksminister	180
885. Fra stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg, vedr. bompengeneinnkreving, besvart av samferdselsminister.....	180
886. Fra stortingsrepresentant Aleksander Stokkebø, vedr. arbeidsgiver, besvart av arbeids- og inkluderingsminister.....	181
887. Fra stortingsrepresentant Sveinung Stensland, vedr. campingplasser, besvart av næringsminister.....	182
888. Fra stortingsrepresentant Margret Hagerup, vedr. traineeprogrammer, besvart av arbeids- og inkluderingsminister.....	183
889. Fra stortingsrepresentant Sandra Bruflot, vedr. døgnplasser ved DPS i helseforetakene, besvart av helse- og omsorgsminister.....	184
890. Fra stortingsrepresentant Sofie Marhaug, vedr. aktører som arbeider med fjernvarme- og nærvarmeanlegg, besvart av energiminister	187
891. Fra stortingsrepresentant Mona Fagerås, vedr. ordning med miljødifferensiert farledsavgift for fartøy, besvart av fiskeri- og havminister.....	187
892. Fra stortingsrepresentant Marit Knutsdatter Strand, vedr. nedskrivning av studielån i Nord-Norge, besvart av forsknings- og høyere utdanningsminister.....	188
893. Fra stortingsrepresentant Anne Kristine Linnestad, vedr. SI-Ung ved Follo politikammer, besvart av justis- og beredskapsminister.....	190
894. Fra stortingsrepresentant Torgeir Knag Fylkesnes, vedr. AirBnB, besvart av finansminister.....	190
895. Fra stortingsrepresentant Sveinung Stensland, vedr. ultraprosessert mat, besvart av helse- og omsorgsminister.....	191
896. Fra stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad, vedr. kur mot hepatitt C, besvart av helse- og omsorgsminister.....	193
897. Fra stortingsrepresentant Frank Edvard Sve, vedr. Møreaksen, besvart av samferdselsminister	194
898. Fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen, vedr. bomstasjoner på E6, besvart av samferdselsminister.....	194
899. Fra stortingsrepresentant André N. Skjelstad, vedr. bompenger til opparbeidelse/tilrettelegging av skiløyper, besvart av samferdselsminister	195
900. Fra stortingsrepresentant Erlend Larsen, vedr. stortingsproposisjon om finansiering osv. av fastlandsforbindelse, besvart av samferdselsminister	196

**Oversikt over spørsmålsstillere og
besvarte spørsmål (751 - 900) for sesjonen 2024-2025**

Partibetegnelse:

A Arbeiderpartiet
H Høyre
MDG Miljøpartiet De Grønne
Sp Senterpartiet
V Venstre

FrP Fremskrittspartiet
KrF Kristelig Folkeparti
R Rødt
SV Sosialistisk Venstreparti
PF Pasientfokus

Amundsen, Per-Willy (FrP)	788, 824, 841
Andersen, Alf Erik Bergstøl (FrP)	787
Aydar, Seher (R)	818
Bastholm, Une (MDG)	832, 879
Bjørlo, Alfred Jens (V)	768, 769, 777
Bjørnstad, Sivert (FrP)	853
Bollestad, Olaug Vervik (KrF)	806, 854, 896
Bru, Tina (H)	795, 868, 880
Bruflot, Sandra (H)	889
Bøe, Erlend Svardal (H)	823, 825
Elvenes, Hårek (H)	794
Elvestuen, Ola (V)	775
Eskeland, Liv Kari (H)	756, 773, 807
Fagerås, Mona (SV)	827, 865, 891
Farahmand, Mahmoud (H)	876, 878
Foss, Ingunn (H)	883
Fylkesnes, Torgeir Knag (SV)	894
Greni, Heidi (Sp)	829
Gulati, Himanshu (FrP)	766, 767, 838, 844
Hagerup, Margret (H)	813, 888
Halleland, Terje (FrP)	791, 792, 847
Haltbrekken, Lars (SV)	776, 828, 869
Hansson, Rasmus (MDG)	761, 793, 875
Heiberg, Sigrid Zurbuchen (MDG)	760, 781, 884, 885
Helleland, Linda Hofstad (H)	822
Hjemdal, Silje (FrP)	801, 839, 862, 864
Hoksrud, Bård (FrP)	764, 765, 771, 826
Johnsen, Tor André (FrP)	762, 812, 842, 861, 898
Jønnes, Kari-Anne (H)	811
Jørgensen, Geir (R)	816
Kristjánsson, Mímir (R)	772, 796, 851
Larsen, Erlend (H)	848, 900
Lie, Kathy (SV)	874
Linnestad, Anne Kristine (H)	804, 893
Listhaug, Sylvi (FrP)	860
Lund, Tobias Drevland (R)	799, 837
Lunde, Heidi Nordby (H)	882
Lønseth, Mari Holm (H)	808, 809, 870, 871
Marhaug, Sofie (R)	757, 783, 797, 890
Martinussen, Marie Sneve (R)	846, 852
Molberg, Anna (H)	790, 821, 855
Moxnes, Bjørnar (R)	830
Nilsen, Marius Arion (FrP)	858

Njåstad, Helge André (FrP)	751, 752, 763, 770, 779, 833, 840, 863
Nyholt, Hege Bae (R)	755, 784, 845, 873
Ojala, Irene (PF)	815
Olsen, Dagfinn Henrik (FrP)	866
Pettersen, Tage (H)	814, 820, 867, 872
Raja, Abid (V)	800
Rotevatn, Sveinung (V)	819, 843
Sandtrøen, Per Martin (Sp)	758, 759, 881
Skjelstad, André N. (V)	849, 899
Stensland, Sveinung (H)	789, 817, 887, 895
Stokkebø, Aleksander (H)	886
Stordalen, Morten (FrP)	810
Strand, Marit Knutsdatter (Sp)	892
Strifeldt, Bengt Rune (FrP)	850
Sve, Frank Edvard (FrP)	780, 798, 856, 857, 897
Thorheim, Bård Ludvig (H)	834
Thorsvik, Ingvild Wettrhus (V)	782, 877
Trøen, Tone Wilhelmsen (H)	831
Tybring-Gjedde, Mathilde (H)	803, 836
Unneland, Andreas Sjalg (SV)	774
Westgaard-Halle, Lene (H)	785, 786, 835
Wiborg, Erlend (FrP)	753, 754, 778, 802, 859
Wold, Grete (SV)	805



STORTINGET

Dokument 15:6

(2024–2025)

Spørsmål til skriftlig besvarelse med svar

SPØRSMÅL NR. 751

Innlevert 29. desember 2024 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad

Besvart 9. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Boby Jaffery

Spørsmål:

Kommer avtrykket av Bergen bysegl til å bli stilt ut i Bergen i 2025?

GRUNNGJEVING:

Eg har tidlegare stilt fleire spørsmål og engasjert meg i å få til eit utlån av det eldste avtrykket av byseglet som er i København. Det har tatt tid og enda er det ikkje på plass eit utlån. Eg lurar derfor på om kulturministeren har ein plan så gjer at dette blir stilt ut i Bergen i 2025.

Svar:

Dette spørsmålet knytter an til en bredere problemstilling om muligheten for norsk tilgang til dokumenter fra middelalderen som inngår i Den Arnamagnæanske Samling ved Københavns Universitet.

Fra norsk side har spørsmålet vært tatt opp over lengre tid, men med særlig styrke i det året vi nettopp har lagt bak oss. Spørsmålet ble tatt opp i møte mellom utdannelses- og forskningsminister Christina Egelund og forskningsminister Oddmund Løkenstad Hoel 14. mai 2024 i forbindelse med det danske statsbesøket; under dette statsbesøket ble saken også tatt opp i samtale mellom folketingsformand Søren Gade og statsminister Jonas Gahr Støre; statsminister Støre tok også opp saken med HM Kong Fredrik; videre sendte statsminister Støre brev om saken til statsminister Mette Fredriksen 5. juli 2024.

På bakgrunn av disse samtalene og presset mot danske myndigheter sendte Nasjonalbiblioteket v/nas-

jonalbibliotekar Aslak Sira Myhre 28. oktober 2024 en ny henvendelse til Den Arnamagnæanske Samling med kopi til relevante danske myndighetsinstanser, der han inviterte til samarbeid om «forskning, formidling og forvaltning av felles kulturarv». Med utgangspunkt i markeringen av 750 års jubileet for Magnus Lagabøtes landslov redegjorde nasjonalbibliotekaren for interessen for og viktigheten av denne delen av historien i Norge. Videre ble det i brevet redegjort for videre planer for forskning og formidling av åndshistorien fra middelalderen, der det er en forutsetning at en rekke norske institusjoner samarbeider. I brevet listes opp åtte dokumenter/dokumentgrupper som det er av særlig viktig for Norge å få tilgang til i form av et langtidslån. Blant disse er også AM Dipl Norv Fasc XXI 4, hvori inngår et avtrykk av den første kjente varianten av det bergenske byseglet. Denne dokumentssamlingen er tatt med særlig for å sikre at det bergenske bysegl kommer til Norge, og det nevnes også som eget dokument i denne samlingen.

Nasjonalbiblioteket mottok 20. november 2024 en foreløpig tilbakemelding fra Den Arnamagnæanske Samling, der det informeres om at de omsøkte dokumentene nå var i ferd med å bli underlagt en konserveringsfaglig vurdering, og at det deretter kunne forventes et snarlig svar. Nasjonalbibliotekets vurdering er at dette er et framskritt i dialogen med danske myndigheter.

Siden det bergenske bysegl ikke er under norske myndigheters kontroll, kan jeg ikke svare definitivt på representantens spørsmål. Men det gjøres en større innsats på dette feltet nå enn på flere tiår.

SPØRSMÅL NR. 752**Innlevert 29. desember 2024 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad****Besvart 9. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Boby Jaffery****Spørsmål:**

Kan statsråden opplyse om spillemidler godkjent for utbetaling for idrettshaller og aktivitetssaler fra 2013 og til i dag?

BEGRUNNELSE:

Ut ifra ulike spørsmål og svar så ser det ut til at statsråden viser til søknader og ikke realiserte haller som er berettiga spillemidler godkjent for utbetaling. Faktum om at tilskuddssummen ikke øker i takt med byggekostnaden og norske kommuner har fått en svakere kommuneøkonomi med denne regjeringen gjør at bygging av idrettshaller har stoppa opp. Dette er synd da idrettshaller er en viktig arena for barn og unge og et viktig forebyggende tiltak.

Svar:

I 2024 tildelte regjeringen nesten 2 milliarder kroner fra spillemidlene til anlegg for idrett og fysisk aktivitet i kommunene. Dette er det høyeste beløpet noen regjering har gitt til hverdagsanlegg i kommunene. Det er nesten 320 mill. kroner mer enn Solberg-regjeringen tildelte i sitt siste regjeringsår i 2021. Av dette utgjorde tildelingen til idrettshaller og aktivitetssaler 613 millioner kroner. Det er i overkant av 30 % av det samlede tilskuddet til idrettsanlegg i 2024. I 2013 utgjorde tilskuddet til de samme anleggstypene ca. 220 millioner kroner, hvilket utgjør om lag 30 % av den totale rammen på litt over 740 millioner.

I representantens begrunnelse for spørsmålet ligger det en antakelse om at bygging av idrettshaller har stoppet opp fordi tilskuddssatsene ikke har økt i takt med bygge kostnadene, samt på grunn av svak kommuneøkonomi. Anleggs kategorien idrettshaller og aktivitetssaler er den anleggs kategorien det investeres desidert mest i, nær 12 milliarder kroner i 2024. Til sammenligning utgjorde investeringene i 2013 ca. 6,3 milliarder kroner. Hvilket er omtrent halve beløpet det ble investert for i 2024. Dersom vi korrejerer for prisstigning, betyr det at det investeres for 2,7 milliarder mer i 2024 enn det ble gjort i 2013.

Det er kommunene som står for det meste av disse investeringene. Det er derfor ikke riktig at bygging av idrettshaller og aktivitetssaler har stoppet opp.

Generelt sett, når det gjelder alle søknader om spillemidler, vil det til enhver tid være et høyere tildelt beløp enn det som er utbetalt. Det kommer av at det søkes om spillemidler når anleggene er under planlegging og bygging. Det tar derfor tid før anleggene er ferdig bygget,

og regnskapet revidert, slik at søker kan få utbetalt siste rest av midlene de er tildelt.

På grunn av at denne regjeringen har prioritert å få ned etterslep og ventetid, er det nå rom for å øke tilskuddssatsene. Dette er noe vi kommer til å se på allerede for neste års søknadsrunde. I en ordning som er under press, er det imidlertid viktig å balansere satsene opp mot ventetid. Spillemiddelordningen er som kjent en ramlestyrt ordning. Ventetiden er nå nede på 1,4 år.

Jeg er helt enig med representanten i at idrettshaller og aktivitetssaler er en viktig arena for barn og unge, og at tilgang til disse, er et viktig forebyggende tiltak. Derfor er det vesentlig å verne om enerettsmodellen, slik at vi fortsatt skal kunne bidra med tilskudd til alle typer idrettsanlegg for barn og unge.

SPØRSMÅL NR. 753**Innlevert 2. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Wiborg****Besvart 9. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Er statsråden sikker på at utbyggingen av Sykehuset Østfold, Kalnes er stor nok til å ivareta behovene eller legges det nok en gang opp til å bygge for lite?

BEGRUNNELSE:

Da det nye Østfoldsykehuset Kalnes ble bygget valgte den daværende rødgrønne regjeringen å skalere ned byggingen til advarsler fra FrP og mange av de ansatte. Resultatet ble som fryktet, allerede ved åpningen av sykehuset var det korridorpasienter. Nå skal endelig sykehuset utvides. Planene nå var en utbygging på ca. 35 000 kvadratmeter, men nå er dette redusert til 31 000 kvadratmeter av økonomiske hensyn. FrPs og min bekymring er at man nå kan begå samme feil igjen, med å bygge for lite. Denne bekymringen deles av de ansatte ved sykehuset som advarer mot dette.

Svar:

Det er behov for økt kapasitet ved Sykehuset Østfold. Ved utbygging av sykehuset på Kalnes ble det etablert færre somatiske døgnplasser i Sykehuset Østfold HF enn det som det opprinnelig ble planlagt for, blant annet som følge av en omlegging av akuttfunksjonene i Moss. I tillegg ble Sykehuset Østfold planlagt med en beleggsprosent på 90

prosent. Alle sykehusprosjekter planlegges nå med en beleggsprosent på 85 prosent, som gir flere senger.

Helse Sør-Øst RHF opplyser at planlagt kapasitet ved utvidelse av Sykehuset i Østfold HF er beregnet ut fra den nasjonale framskrivningsmodellen som ble oppdatert i 2023, og tar utgangspunkt i pasientdata fra Norsk Pasientregister og befolkningsprognoser fra Statistisk sentralbyrå. Sykehuset Østfold Kalnes har i dag 400 sengerom. Planlagt utvidelse skal blant annet gi 168 nye sengerom og 52 nye poliklinikk- og behandlingsrom.

De regionale helseforetakene skal sikre gode og likeverdige spesialisthelsetjenester og dette må gjennomføres innenfor de økonomiske rammer som bevilges av Stortinget. Helse Sør-Øst RHF opplyser at ved bearbeiding av løsningsalternativet i prosjektets konseptfase, er nettoarealet redusert fra 14 600 kvadratmeter til 13 411 kvadratmeter. Bearbeidingen er gjort i tett samarbeid med tillitsvalgte og vernetjeneste ved Sykehuset Østfold HF og Helse Sør-Øst RHF opplyser at arealer for klinisk virksomhet i liten grad er berørt av reduksjonen.

Konseptfasen for den nye utbyggingen på Kalnes er nå enstemmig godkjent av styrene både i Sykehuset Østfold HF og Helse Sør-Øst RHF. Styret i Helse Sør-Øst RHF ba i sitt styremøte 19. desember om at den fremlagte konseptrapporten legges til grunn for det videre arbeidet i forprosjektet for nytt stråle- og somatikkbygg ved Sykehuset Østfold HF.

SPØRSMÅL NR. 754**Innlevert 2. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Wiborg****Besvart 9. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Er samferdselsministeren fornøyd med resultatene av politikken til Ap/Sp knyttet til veivedlikehold når realitetene er et betydelig kutt i veivedlikehold i Østfold?

BEGRUNNELSE:

Konsekvensene av AP/SP regjeringens politikk, i kombinasjon med at Ap, Sp, H, Rødt, SV, MDG, KrF, V og PP sin styring av Østfold fylkeskommune er at Østfold får et kutt i veivedlikehold på 13,4 millioner kroner i 2025. Dette samtidig som vedlikeholdsetterslepet som allerede er på et alt for høyt nivå fortsetter å øke under dagens regjering. Fylkesveiene i Østfold og ikke minst flere av broene har

behov for betydelige investeringer noe dagens samferdselsminister lovet å ta tak i, men det snudde han på så fort valglokalene stengte etter stortingsvalget 2021.

Svar:

Fylkesvei finansieres i all hovedsak gjennom de frie inntektene (skatteinntekter og rammetilskudd fra staten) til fylkeskommunene. De frie inntektene er midler som fylkeskommunene kan bruke fritt innenfor gjeldende lover og regelverk. Det er fylkeskommunene som gjør sine egne prioriteringer mellom ulike sektorer og formål innenfor de økonomiske rammene som Stortinget fastsetter. Jeg har forståelse for at dette er vanskelige avveier og har tillit til at fylkespolitikere i Østfold gjør gode vurderinger av hva som er best for sitt fylke.

Regjeringen er kjent med at mange fylkeskommuner nå er i en krevende situasjon med skattesvikt og økte kostnader. Regjeringen tar denne situasjonen på alvor og vi stiller opp for kommunesektoren. Høsten 2024 la vi derfor fram forslag om å øke inntektene til fylkeskommunene i 2024 med 700 millioner kroner i forbindelse med nysaldering av budsjettet for 2024, og vi la til en ytterligere økning på 700 millioner kroner fra og med 2025, jf. Prop. 1 S Tillegg 1 (2024–2025). Dette kom i tillegg til veksten i frie inntekter i statsbudsjettet for 2025

på 1,65 milliarder kroner for 2025. For Østfold fylkeskommune innebar denne tilleggsbevillingen om lag 39 millioner kroner mer i 2024 og ytterligere 39 millioner kroner i 2025.

Regjeringen er opptatt av at fylkeskommunene skal ha gode og forutsigbare økonomiske rammevilkår for å kunne yte gode tjenester til innbyggerne i hele landet. Fylkeskommunene må samtidig omstille seg for å unngå at utgiftene over tid blir større enn inntektene. Tilleggsbevillingen og veksten i de frie inntektene i 2025 gjør at denne omstillingen ikke må skje like brått. Omstilling er nødvendig for å kunne ha en bærekraftig økonomi som gir grunnlag for stabile tjenester over tid.

Regjeringen har videre lagt opp til en satsing på fylkesvei i Nasjonal transportplan 2025–2036. Dette innebærer totalt 65 mrd. kr til fylkesvei og en økning på totalt 15,7 mrd. kr over tolvårsperioden sammenlignet med en flat videreføring av 2024-budsjettet. Satsingen vil sette fylkeskommunene bedre i stand til å ta vare på fylkesveiene sine. I 2025-budsjettet følger regjeringen opp dette med en styrking på fylkesvei på 480,5 mill. kr mer.

Jeg minner også om at Fremskrittspartiet i sitt alternative statsbudsjett for 2025 har foreslått et reelt kutt i rammen til fylkeskommunene.

SPØRSMÅL NR. 755

Innlevert 2. januar 2025 av stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt

Besvart 9. januar 2025 av kunnskapsminister Kari Nessa Nordtun

Spørsmål:

Uavhengig av denne konkrete saken, mener statsråden at lærere som benytter seg av sin metodefrihet, som skaper faglig fremgang i klassen sin, skal møtes med tvangsflytting, er en slik praksis i tråd med regjeringens intensjoner om en tillitsreform og mener statsråden at det, på generelt grunnlag, er rett at varslere skal møtes med gjengjeldelse i den norske skolen, for eksempel gjennom tvangsflytting?

BEGRUNNELSE:

Avisa Klassekampen har skrevet flere saker om lærer Pål Finstad ved Trosterud barneskole i Groruddalen. Det ble nå før jul besluttet at Finstad skal tvangsflyttes til en annen skole i Oslo, etter å ha jobbet ved Trosterud siden 2003. Bakgrunnen er at Finstad har valgt å legge bort

iPaden som læremiddel for en periode, da han så at elevene hadde flere utfordringer blant annet knyttet til leseferdigheter. Dette resulterte i et skriftlig varsel fra rektor der dette ble omtalt som ordrenekt. Finstad har også, sammen med kollega Mari Ystanes Fjeldstad og sju andre ansatte ved skolen, varslet om dårlig arbeidsmiljø og ledelsesproblemer ved skolen.

Tvangsflyttingen har avfødt et foreldreopprop som, ifølge Klassekampen, har fått 800 underskrifter i løpet av få dager. Likevel er det høyst sannsynlig at Finstad skal starte det nye året ved en annen skole i Oslo. Foreldre til 17 av barna i klassen til Finstad har i et brev til ledelsen ved skolen vist til faglig fremgang, økt lesenivå og leseglede og at Finstad har skapt arbeidsro og et bedre læringsmiljø i klassen.

Det er altså snakk om en godt likt lærer, som har benyttet seg av sin metodefrihet til å styrke det faglige nivået blant sine elever, som nå blir tvangsflyttet. Det er også snakk om en varsler som møter det som kan regnes som gjengjeldelse for sitt varsel.

Regjeringen har i Hurdalsplattformen varslet en tillitsreform der tilliten, tida og makta skal gå tilbake til førstelinja og ryggraden i velferdsstaten, slik som lærere.

Statsråden har ikke besvart henvendelsene til Klassekampen, men kommunikasjonsavdelinga i departementet svarer i en e-post at

«det er vanskelig for kunnskapsministeren å gå inn i en konkret personalsak blant de titusener av lærere vi har i barnehager og skoler i Norge».

Svar:

Gode, faglig dyktige og engasjerte lærere som bryr seg om elevene sine er helt avgjørende for elevenes læring.

Det følger av opplæringsloven at læreren skal ha det faglige ansvaret for opplæringen, og lærerne vil derfor i praksis ha ansvaret for hvilke metoder, læremidler og utstyr som skal brukes for å nå målene i læreplanene. Lærerens metodefrihet må likevel utøves innenfor de nasjonale rammene som følger av opplæringsloven med til-

hørende forskrifter, og innenfor de lokale rammene som er fastlagt av kommunen som skoleeier.

Kommunen er som skoleeier både juridisk og økonomisk ansvarlig for å tilby grunnskoleopplæring, og har innenfor rammene av opplæringsloven stor frihet til å bestemme hvordan opplæringen skal organiseres. Skoleeier kan blant annet ta beslutninger om innkjøp og bruk av læremidler og utstyr.

Gjennom rammene som blir lagt lokalt, kan kommunen som skoleeier påvirke hvilke forutsetninger den enkelte lærer har for å utføre oppdraget sitt. Samtidig er det viktig å understreke at god undervisning blir til i et samspill mellom lærerne, de andre ansatte på skolene, skolelederne og skoleeier. God dialog og samarbeid er avgjørende for å kunne gi god opplæring til alle elever. Jeg forventer at alle kommuner har god dialog med lærerne sine, og legger til rette for godt partssamarbeid for å kunne lykkes med ambisjonen om mer og bedre læring for elevene.

Kommunen har som arbeidsgiver en rekke rettigheter og plikter overfor sine ansatte. Som arbeidsgiver må kommunen sørge for at arbeidsmiljølovens regler om varsling blir fulgt. Det er klart at arbeidsmiljølovens forbud mot gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler, også gjelder i skolene.

SPØRSMÅL NR. 756

Innlevert 2. januar 2025 av stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland

Besvart 10. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth

Spørsmål:

Kva tankar gjer statsråden seg om at dei norske geoparkane står i fare for å miste sin UNESCO-status, og kva råd vil statsråden gje geoparkane som gjer at dei kan behalde UNESCO-statusen?

GRUNNGJEVING:

Nulling av statsstøtte til norske UNESCO Globale Geoparkar fører for tre av Norges fire geoparkar (fire av fem i 2025) til oppsigelse/permittering av geologstillinga. Tilsett geolog i 100% er eit krav for UNESCO Globale Geoparkar, og utan geologen mister ein UNESCO-statusen ved første revalidering. Norge står dermed i fare for å miste 4 UNESCO-organisasjonar. Dette blir i same periode som Noreg skal representere Norden i UNESCOs hov-

edstyre ettersom Norge er Nordens kandidat til UNESCO Executive Board for perioden 2025-2029.

Fire av våre fem geoparkar ligg i distrikt med så lite fastbuande at kommunetilskotet pr. innbyggjar saman med fylkeskommunal støtte ikkje kan finansiere eit minimum av bemanning, dvs. minimum 2 tilsette. UNESCO-geoparkane bidreg med ein sterk internasjonal status og merksemd for desse distriktsregionane, samt regional stolthet og gratis undervisning om særskild verdfull naturarv til skulane i regionen. Norge bidreg med ca. NOK 680 mill. totalt (2024) til ymse UNESCO-prosjekt, inkl. NORADS. Noko som viser stor statleg vilje til å støtte UNESCO. Søknadar om UNESCO Global Geopark-status må sendast UNESCO via Kunnskapsdepartementet, og staten anerkjenner dermed søknaden. UNESCO sjølv viser til sine geoparkar som sitt bidrag til Naturavtalen. For reiselivet bidreg UNESCO Globale geoparkar med eit internasjonalt

kjent kvalitetsstempel for reisemål, samt med kunnskap til sine partnerbedrifter om nærmiljø som kan nyttast som ressurs for gjestene. Dette bidreg til auka omsetjing i bedriftene. Dette er i utgangspunktet bedrifter med små marginer, og det er ingen moglegheit for desse bedriftene eller Visit-organisasjonane å kunne påta seg finansiering for geoparkane.

Svar:

Reiseliv er viktig for Noreg! Som næringsminister er mitt mål at regjeringa legg til rette for ei reiselivsnæring som er konkurransedyktig, har stadig lågare klima- og miljøavtrykk, respekterer naturen og lokalsamfunna sine tolegrensar og bidreg til lønnsame heilårsarbeidsplassar og attraktive reisemål over heile landet. Her har Innovasjon Noreg ei sentral rolle i å styrkje reiselivsnæringa si evne til å lukkas i ein konkurranseutsett internasjonal marknad gjennom strategisk marknadsføring av Noreg som reisemål.

Marknadsføringa skal innrettast slik at den bidreg til auka etterspørsel i dei mest lønnsame og berekraftige kundesegmenta. Marknadsføring av geoparkar i Noreg er ein av mange reisemål som er synleg på plattformen Visit Norway.

Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) gav i 2016 Noregs geologiske undersøking (NGU) fullmakt til å leie ein nasjonal geopark-komité med mandat til å vurdere og tilrå søknader om etablering av Globale Geoparkar etter krava til UNESCO. Dette er ei teneste av fagleg art som skal sikre at kriteria som blir lagde til grunn for fylkeskommunane og kommunane sin stønad til geoparkane er fagleg kvalitetssikra. Ei slik fullmakt innebar ikkje at departe-

mentet forplikta seg eller signaliserte stønad til geoparkane.

Sjølv om det er staten gjennom Noreg sin faste delegasjon til UNESCO som formelt sett sender søknadene til UNESCO, er det etter initiativ og søknad frå den einskilde geopark. Geoparkane og eigarane deira må vite at dei kan oppfylle krava for å oppretthalde UNESCO-status over tid når dei søker.

Nærings- og fiskeridepartementet har hatt fleire møter med representantar for geoparkane. Gjennom desse møta har vi fått innblikk i korleis desse parkane blir drivne, verdi for lokalmiljøet og næringslivet og at UNESCO-statusen betyr mykje.

Nærings- og fiskeridepartementet har oppfordra geoparkane til å samarbeide med lokale aktørar som destinasjonsselskap om marknadsføring og anna som er mogeleg innanfor rammene deira for å sikre finansiering til drifta av geoparkane. Som representanten viser til i grunngivinga si, er det ikkje alltid tilfellet at lokale bedrifter og Visit-organisasjonar har økonomiske ressursar til å støtte med finansiering av geoparkane.

Dei norske geoparkane har som kjend fått statleg stønad over ein periode, men det er ikkje løyvd midlar til dette i statsbudsjettet for 2025 som er vedtatt av Stortinget. Det er eit resultat av tøffe budsjettprioriteringar slik det ofte er når det må prioriterast mellom fleire gode formål.

Eg forstår at geoparkane er ein viktig regionsmarkør, eit viktig verktøy for skuleverket, i tillegg til at dei er attraktive reisemål. Målet med næringspolitikken er høgast mogeleg samla verdiskaping innanfor berekraftige rammer. Reiselivspolitikken skal støtte dette målet og leggje til rette for at reiselivsnæringa kan hjelpe til å løyse dei store utfordringane i samfunnet.

SPØRSMÅL NR. 757

Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Sofie Marhaug

Besvart 10. januar 2025 av klima- og miljøminister Andreas Bjelland Eriksen

Spørsmål:

Hva er inngående balanse på Klima- og energifondet, post 50 per 1. januar 2025, og hva er forpliktelser på samme dato?

Svar:

Per. 1. januar 2025 er inngående balanse på Klima- og energifondet 21,57 mrd. kroner, hvorav 906 mill. kroner er renter bokført 2024. Per. 1. januar 2025 er forpliktelser 18,4 mrd. kroner. Vedtak i 2024 står for mer enn 60 prosent av forpliktelsene på 18,4 mrd. kroner. Vedtak siste 4 år utgjør 96 prosent av forpliktelsene ved utgangen av

2024. Strukturen og vedtektene til Klima- og energifondet innebærer at midler tilført fondet kan overføres fra et år til et annet. Dette er avgjørende for at Enova kan legge langsiktige planer og prioritere de beste prosjektene ettersom midlene ikke må tildeles i året de bevilges. I teknologi-

prosjekter kan det ta flere år fra tilsagn er gitt til prosjektet er gjennomført og midlene utbetales fra Klima- og energifondet. Enova må også sørge for å ha tilgjengelig midler i fondet når de går inn med en ny satsing for å kunne følge opp satsingen over flere år.

SPØRSMÅL NR. 758

Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen

Besvart 13. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum

Spørsmål:

Hvordan er de samlede avgiftene på bruk og eie av bensin- og dieslbiler endret hvert år siden 2013 fram til og med 2025?

giftssatsene er omregnet til faste 2025-kroner ved hjelp av konsumprisindeksen.

BEGRUNNELSE:

Norge er et langstrakt land og folk over hele landet er helt avhengig av å kjøre bil i sin hverdag.

Ønsker svaret beregnet ut i fra en gjennomsnittlig kjørelengde per år og i faste priser.

Svar:

«Bensin» og «diesel» som omsettes i det norske drivstoffmarkedet, er blandingsprodukter som består dels av fossilt drivstoff og dels av biodrivstoff. Andelen fossilt drivstoff er omfattet av både CO₂-avgift og veibruksavgift, mens andelen biodrivstoff er omfattet av veibruksavgift.

I perioden 2014 til 2025 har både grunnlaget for veibruksavgiften på biodrivstoff og den gjennomsnittlige andelen biodrivstoff variert. Å beregne samlede avgifter på bensin og diesel forutsetter derfor blant annet at det gjøres forutsetninger om andel biodrivstoff i drivstoffblandingen. Den gjennomsnittlige innblandingen av biodrivstoff har økt over perioden. Videre har også veibruksavgiften på biodrivstoff endret seg over perioden, både gjennom grunnlagsendringer og satsendringer. Samtidig har veibruksavgiften på biodrivstoff relativt liten betydning for de samlede særavgiftene på den ferdige drivstoffblandingen. Som en forenkling ses det her på avgiftene på ren fossil bensin og ren fossil mineralolje, det betyr at det ses bort fra innblanding av biodrivstoff.

Tabell 1 viser samlede særavgifter på bensin og mineralolje samt trafikksforsikringsavgiften (tidligere årsavgiften) på eie av personbiler mv. (avgiftsgruppe a). Av-

Tabell 1 Samlede særavgifter på bensin og mineralolje samt trafikkforsikringsavgiften på personbiler

	Særavgifter på bensin	Særavgifter på mineralolje	Årsavgift/trafikkforsikringsavgift
	Faste 2025-kroner per liter	Faste 2025-kroner per liter	Faste 2025-kroner per år per kjøretøy
2014	8,15	6,24	4 210
2015	8,01	6,12	4 211
2016	7,92	6,06	4 164
2017	8,13	6,52	3 678
2018	8,04	6,45	3 637
2019	7,99	6,41	3 613
2020	7,57	6,22	3 635
2021	7,56	6,12	3 634
2022	7,54	6,24	3 333
2023	7,34	5,79	3 248
2024	7,56	6,06	2 857
2025	7,41	6,48	2 329

Kilder: Statistisk sentralbyrå og Finansdepartementet.

Gjennomsnittlig kjørelengde for personbiler har falt fra 12 411 km i 2014 til 11 274 km i 2023. I det videre legges det til grunn en gjennomsnittlig årlig kjørelengde på 12 000 km for alle år. Gjennomsnittlig drivstofforbruk varierer med blant annet egenskaper ved kjøretøyet og kjøremønsteret. I det følgende legges det til grunn et gjennomsnittlig drivstofforbruk på 0,06 liter per km både for bensin og diesel.

Tabell 2 viser samlede avgifter på eie og bruk av kjøretøy, gitt forutsetningene over, målt i faste 2025-kroner. Det er tatt hensyn til merverdiavgift av drivstoffavgiftene. Dette er et stilisert regneeksempel og de faktiske avgiftskostnadene kan være både høyere og lavere.

Tabell 2 Samlede årlige avgifter på eie og bruk av kjøretøy. Faste 2025-kroner

Kjørelengde	12 000 km/år	
	Bensin	Diesel
2014	11 547	9 827
2015	11 419	9 722
2016	11 289	9 615
2017	10 992	9 548
2018	10 869	9 441
2019	10 800	9 381
2020	10 445	9 231
2021	10 440	9 138
2022	10 121	8 951
2023	9 851	8 456
2024	9 661	8 308
2025	8 998	8 161

Kilder: Statistisk sentralbyrå og Finansdepartementet.

Tabellen viser at de samlede årlige bruks- og eieavgiftene siden 2014 for en typisk bensinbil med vanlig kjørelengde er redusert med 2 549 kroner (22,1 prosent), mens avgiftene for en typisk dieselbil er redusert med 1 666 kroner (17,0 prosent). I inneværende stortingsperiode (2021–2025) er reduksjonen henholdsvis 1 442 kro-

ner (13,8 prosent) for en bensinbil og 977 kroner (10,7 prosent) for en dieselbil.

Trafikkforsikringsavgiften, det vil si den tidligere årsavgiften, er siden 2014 redusert med 1 881 kroner (44,7 prosent). I inneværende stortingsperiode (2021–2025) er reduksjonen 1 305 kroner (35,9 prosent).

SPØRSMÅL NR. 759**Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen****Besvart 13. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Kan statsråden legge fram en liste over skatte- og avgifts- endringer som dagens regjering har gjennomført som er relevant for en næringsdrivende som har sin hoved- inntekt innenfor jordbruket?

Svar:

I det følgende er det oppgitt endringer i skatte og avgifts- systemet under denne regjeringen som er spesielt rele- vant for jordbruket. Hvorvidt skatte- og avgifts endringer er betydningsfulle for den enkelte skattyter avhenger av individuelle forhold, deriblant nivå på inntekt og formue. En liste med relevante endringer kan derfor ikke være uttømmende, men kan begrenses til endringer som kan anses for å være relevante for blant annet jordbruksvirk- somhet.

Støre-regjeringen har gjennomført flere skatteen- dringer i denne regjeringssperioden som har betydning for jordbruket.

Økt jordbruksfradrag

I Prop. 1 LS (2021–2022) foreslo Solberg-reg- jeringen å nominelt videreføre jordbruksfradraget. Det inntektsuavhengige fradraget var på 90 000 kroner og det maksimale fradraget på 190 400 kroner. Regjeringen Støre trakk dette forslaget og foreslo heller å øke fradraget. I Prop. 1 LS Tillegg 1 (2021–2022) ble det inntektsuavhen- gige fradraget økt til 93 000 kr og det maksimale fradraget økt til 195 000. Provenyvirkningene ble beregnet sammen med økningen i reindriftsfradraget, sjømannsfradraget og fiskerfradraget. Der ble de samlede endringene anslått å redusere provenyet, sammenlignet med Prop. 1 LS (2021– 2022), med 32 mill. kroner påløpt og 26 mill. kroner bok- ført i 2022. Anslagvis utgjør endringene i jordbruksfradra- get hoveddelen av den samlede provenyvirkningen.

I 2025 er det generelle fradraget prisjustert fra 93 000 kroner til 95 800 kroner og det maksimale fradraget fra 195 000 kroner til 200 850 kroner. Satsen i fradraget er foreslått uendret på 38 pst., jf. Prop. 1 LS (2024–2025) punkt. 3.2.3. Dette er en reell videreføring og har ingen provenyvirkninger i 2025.

Lavere skatt på gevinst som følge av realisasjon av melke- kvote

Gevinst ved realisasjon av alminnelig gårdsbruk i familien er fritatt for skatteplikt. Gevinst ved realisasjon utenfor familien er fritatt for personinntektsberegning. Disse reglene gjelder også for melkekvote som realiseres sammen med gårdsbruket. Som en oppfølging av jord- bruksforhandlingene ble med virkning fra 2024 også sep- arat realisasjon av melkekvote fritatt for personinntekts- beregning, jf. Prop. 1 LS (2023–2024) punkt 5.6. Gevinsten beskattes som en kapitalinntekt med satsen for alminnel- ig inntekt på 22 pst. Provenytapet ble beregnet til om lag 5 mill. kroner påløpt og bokført i 2024.

Lovfesting av skattefritakspraksis

Etter realisasjonsprinsippet skal en fordel som er innvunnet ved overføring fra andre, tas til inntekt det året skattyteren får en ubetinget rett til ytelsen. Skattepraksis har i konkrete typetilfeller åpnet for unntak fra denne hovedregelen ved tidfesting av enkelte tilskudd/omstill- ingsbidrag og erstatninger i jordbruket. Det har dreid seg om ulike ordninger knyttet til produksjon av kjøtt, egg, melk mv., der det er blitt godkjent at inntektsføringen av en engangsutbetaling kan fordeles til beskatning over flere år eller utsettes til et senere år. Praksisen ble lovfestet (ny skattelov § 14-29) med virkning fra 2022 for å gi den et tryggere rettsgrunnlag, jf. Prop 1 LS (2022–2023) punkt 5.6. Endringen ble antatt å ikke ha administrative eller økonomiske effekter av betydning.

Overgang fra kronetoll til prosenttoll

I 2024 er det lagt om fra kronetoll til prosenttoll for hel issalat, knollselleri, rødbeter og hel kålrot, samt po- teter og potetprodukter. Endringene ble antatt å ikke ha provenyeffekt av betydning.

Andre endringer

I tillegg er det under denne regjeringen gjort end- ringer i skatteregler som ikke er særskilt rettet mot jordb- ruket. Provenyanslagene for disse endringene vil dermed omfatte alle berørte skattytere, og virkningen for jordb- ruket er ikke tallfestet.

Trygdeavgiften for annen næringsinntekt, deri- blant jordbruksinntekt, er redusert fra 11,4 til 10,9 pst. fra 2021 til 2025. Under denne regjeringen er også minstefra- draget redusert og personfradraget økt. Personfradraget er økt fra 52 450 i 2021 til 108 550 kroner i 2025, mens den

øvre grensen i minstefradraget er redusert fra 106 750 til 92 000 kroner i 2021. Den nedre grensen for minste-fradrag et avviklet. I motsetning til minste-fradraget tilfaller personfradraget selvstendig næringsdrivende. Denne vekslingen/økt personfradrag er til gunst for selvstendig næringsdrivende og dermed også for jordbruket.

Grunnavgiften på mineralolje, som også inkluderer avgift på diesel til traktorer og anleggsmaskiner, ble avviklet fra 2023.

Grensen for direkte utgiftsføring av driftsmidler er økt fra 15 000 kroner til 30 000 kroner. Trafikksikringsavgiften er redusert. For traktorer er avgiften redusert fra

1,42 kroner per døgn til 0,38 kroner per døgn. Avgiften på elektrisk kraft er redusert og det er innført en ytterligere redusert sats i vintermånedene. Videre er fradraget for kontingent til fagforening og landsomfattende yrkes- og næringsorganisasjon økt.

I tråd med reduksjonen i verdsettelsesrabattene i formueskatten har også verdsettelsesrabatten på både jordbrukseiendom og anleggsmidler blitt redusert fra 50 pst. til 30 pst. fra 2021 til 2025. Samtidig er satsen i formueskatten økt fra 0,85 til 1,0 pst. for trinn 1, og bunnfradraget er hevet fra 1 500 000 kroner til 1 760 000 kroner.

SPØRSMÅL NR. 760

Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg

Besvart 8. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

I 2022 mottok justisministeren brev fra Oslo kommunes daværende byråd Sirin Stav fra MDG med ønske om hjemmel til å regulere privat bruk av fyrverkeri lokalt, slik at man kan redusere risikoen for branner, personskader og verne folk fra andre negative konsekvenser.

Hvorfor har ikke statsråden svart kommunen, og er regjeringen eventuelt uenig i at kommuner må få økt handlingsrom for å regulere bruk av fyrverkeri?

BEGRUNNELSE:

Hvert år oppstår alvorlige skader på mennesker, dyr og eiendom som følge av fyrverkeribruk på nyttårsaften.

Svar:

Jeg viser til Stortingets behandling i juni 2024 av to representantforslag om hhv. å innføre et nasjonalt forbud mot privat bruk av fyrverkeri og å gi kommunene mulighet til å forby fyrverkeri, jf. Dokument 8:116 S (2023–2024), Innst. 417 S (2023–2024) og Dokument 8:107 S (2023–2024), Innst. 322 S (2023–2024).

Det er viktig for meg og regjeringen at bruken av fyrverkeri skjer på en sikker måte, slik at det ikke utgjør en fare for personer rundt, og slik at det gir minst mulig belastning på miljø og dyreliv. I den forbindelse er det også viktig at brukerne tar sin del av ansvaret og bruker fyrverkeri i samsvar med gjeldende regelverk.

Det eksisterer allerede i dag et regelverk gir noen fullmakter for kommunene til å begrense oppskyting av fyrverkeri i utsatte områder, begrunnet ut fra hensynet til liv, helse, miljø eller materielle verdier. Det er kommunene selv som kjenner lokale behov best.

Jeg viser i den forbindelse til at den enkelte kommune er gitt fullmakt til å kunne fastsette forskrifter om begrensninger i bruk av fyrverkeri i spesifikt angitte områder etter en risikovurdering knyttet til lokale forhold. Dette innebærer at kommunen vil kunne fastsette lokale forbudssoner. Bestemmelsen må man lese på bakgrunn av formålet med brann- og eksplosjonsvernloven, som bl.a. er å verne liv, helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og andre akutte ulykker.

Jeg vil også fremheve at et nasjonalt totalforbud mot privat bruk av fyrverkeri på nyttårsaften i praksis vil få svært forskjellige konsekvenser, avhengig av hvor man bor i landet, og befolkningstettheten der man bor. En uønsket konsekvens av et totalforbud mot privat bruk av fyrverkeri kan f.eks. være at fyrverkeri kun blir noe de som bor i byer eller tettbygde strøk, får oppleve, som vil bli en forskjellsbehandling. I den grad det foreligger uklarhet om gjeldende regelverk, vil departementet vurdere om Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap bør gi ytterligere informasjon til kommunene om eksisterende regelverk.

Henvendelsen fra Oslo kommune er tatt med i betraktningen når jeg ga min vurdering til justiskomiteen av de nevnte representantforslagene. Innspillet Oslo kom-

mune har kommet med tas med i det videre arbeidet i departementet, - og tilbakemelding vil bli gitt på egnet måte.

SPØRSMÅL NR. 761

Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Rasmus Hansson

Besvart 10. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide

Spørsmål:

Etter Assads fall truer NATO-landet Tyrkia og tyrkiskstøttede opprørere med å angripe kurderne i Rojava. HTS, som tidligere hadde bånd til Al Qaida og nå har makten i det meste av Syria, sier at de ikke aksepterer selvstyre for kurderne i Rojava.

Hva vil regjeringen gjøre for å beskytte innbyggerne og demokratiet i Rojava mot angrep fra Tyrkia og evt. HTS og grupper de støtter, og vil regjeringen ta opp Tyrkias angrep mot SDF og Rojava med tyrkiske myndigheter?

BEGRUNNELSE:

Kurderne i Rojava i nordøst-Syria har i løpet av den syriske borgerkrigen bygget opp et demokratisk styre i sitt område. Disse kurderne var med store ofre blant vestens aller viktigste og mest effektive allierte i kampen mot terrororganisasjonen IS. Likevel er kurderne flere ganger etterpå blitt sviktet på det groveste av vesten, med fryktelige humanitære konsekvenser. En tyrkisk krig mot, evt. invasjon av Rojava/de kurdisk befolkede områdene i nordøst-Syria kan bli en humanitær katastrofe, særlig hvis dette skjer i samarbeid med HTS eller grupper HTS ikke greier/ønsker å kontrollere, evt. rene IS-grupper. Kurderne er også ansvarlige for tusenvis av IS-fanger som kan unnsnippe om kurderne ikke har kapasitet til å holde på disse lengre. Noe slikt ville samtidig bli enda et dypt moralsk nederlag for Norge og vesten, som har tatt imot kurdernes hjelp og ofre og oppmuntret deres demokratibyggning, ytterligere forsterket av at Norge og vesten er alliert med Tyrkia gjennom NATO. NATOs moralske og politiske legitimitet vil bli sterkt svekket hvis noe slikt skjer, og arbeidet for å samle støtte til demokrati og territorial integritet i bl.a. Afrika og Sør-Amerika, vil bli vanskeligere. Norge, ikke minst som Tyrkias NATO-allierte, må prioritere innsats for å hindre at dette skjer.

Svar:

Regjeringen følger nøye utviklingen i Syria etter Assad-regimets fall.

FNs sikkerhetsrådsresolusjon 2254 beskriver prinsipper for en løsning av konflikten i Syria.

Det må være en Syria-ledet og Syria-eid politisk prosess. Samtidig understreker resolusjonen, som ble enstemmig vedtatt av FNs sikkerhetsråd, at et fremtidig og stabilt Syria må gi rom for landets forskjellige etniske og religiøse grupper. Det syriske folk må selv bestemme sin fremtid. Syrias territoriale integritet, enhet, uavhengighet og suverenitet må respekteres.

Norge ser med uro på muligheten for ytterligere tyrkisk militær inngripen i Syria. Vi anerkjenner at Tyrkia har sikkerhetsbehov. Norge forventer at Tyrkia, som alle andre land, respekterer folkeretten, inkludert nevnte sikkerhetsrådsresolusjon. Regjeringen har løpende diplomatisk kontakt med tyrkiske myndigheter, og tyrkiske myndigheter er godt kjente med norske synspunkter.

SPØRSMÅL NR. 762**Innlevert 3. januar 2025 av stortingsrepresentant Tor André Johnsen****Besvart 16. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Hvor mange oppdrag i Innlandet politidistrikt måtte som følge av manglende kapasitet prioriteres bort i 2024, med den konsekvens at politiet ikke rykket ut?

BEGRUNNELSE:

Det vises til at antall oppdrag som operasjonssentralen måtte prioritere bort - og politiet derfor ikke rykket ut på - var på 1736 oppdrag i 2022 og 3061 oppdrag i 2023. Spørsmålsstiller ønsker å få tallenes tale for 2024.

Svar:

Politidirektoratet opplyser at det i 2024 var registrert totalt 66143 oppdrag i Innlandet politidistrikt, hvorav 2615

oppdrag ble avsluttet med koden «ikke kapasitet». Det utgjør 3,95 % av de registrerte oppdragene i distriktet. Dette er en nedgang fra 2023, hvor antall oppdrag som ble avsluttet med «ikke kapasitet» i Innlandet politidistrikt utgjorde 4,5 % av de registrerte oppdragene.

Politiet har nasjonale retningslinjer for når koden «ikke kapasitet» skal benyttes. Det kan for eksempel være når et oppdrag har prioritet, men de hensiktsmessige ressursene ikke er tilgjengelige eller hvor ressurser har blitt omdisponert til andre oppdrag. Selv om det er nasjonale føringer for prioritering av oppdrag og bruk av avslutningskoder, er det også subjektive vurderinger hos operatørene ved operasjonssentralen som påvirker fastsettelsen av prioritet og valg av koder. Det vil derfor være en usikkerhet i tallene knyttet til politidistriktenes bruk av avslutningskoder.

SPØRSMÅL NR. 763**Innlevert 4. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad****Besvart 13. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna****Spørsmål:**

Er det innvilget fri sakførsel i denne saken, eventuelt av hvilken instans og i medhold av hvilken lovbestemmelse?

BEGRUNNELSE:

Det vises til sak for Oslo tingrett hvor Arbeids- og inkluderingsdepartementet og Justis- og beredskapsdepartementet er saksøkt, som er omtalt i NRKs nettsak av 03.01.25.

<https://www.nrk.no/norge/ble-fratatt-statsborgerskap--saksoker-norge-1.17191018>

Spørsmålsstiller ønsker å vite om det er innvilget fri sakførsel, eller om saksøker dekker sine egne sakskostnader. Dersom det er innvilget fri sakførsel, bes det opplyst hvilken instans som innvilget fri sakførsel og i medhold av hvilken lovbestemmelse fri sakførsel ble innvilget.

Svar:

Staten dekker alle kostnader i saker hvor departementet har truffet vedtak i førsteinstans. Det er ingen instans som treffer skjønnsmessige avgjørelser om saksomkostninger, det fremgår direkte av bestemmelser i statsborgerloven og utlendingsloven.

Ved tap av statsborgerskap fremgår det av statsborgerloven § 27 tredje ledd, tredje punktum at staten bærer alle kostnader hvis det reises søksmål om departementets vedtak om tap av statsborgerskap etter statsborgerloven § 26 b. Dette ble tatt inn i statsborgerloven etter et lovforslag fra Regjeringen Solberg, jf. Prop. 134 L (2019–2020) Endringer i statsborgerloven (tap av statsborgerskap av hensyn til grunnleggende nasjonale interesser). Bestemmelsen trådte i kraft i mars 2021.

At staten bærer alle kostnader ved utvisningssaken, fremgår av utlendingsloven § 129 annet ledd.

SPØRSMÅL NR. 764**Innlevert 4. januar 2025 av stortingsrepresentant Bård Hoksrud****Besvart 13. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Vil statsråden, med den siste ulykken friskt i minne, sette en stopper for Helse Nords planer om å redusere antallet ambulanser og svekke beredskapen i Lofoten-regionen?

BEGRUNNELSE:

Andre juledag i fjor opplevde vi en dramatisk bussulykke i Hadsel kommune i Nordland. Denne ulykken, som skjedde på veistrekningen «Lofast» som forbinder Lofoten med fastlandet, understreker hvor avgjørende det er med tilstrekkelige ressurser og god beredskap. Selv om ulykken ikke skjedde i en «Lofotkommune», skjedde den på Austvågøy, som er en del av Lofotøyene, og de nærmeste ressursene som rykket ut, kom fra Lofoten. Dette inkluderer ambulansen fra Svolvær i Vågan kommune og fra Lødingen, som også er en del av det samme beredskapsområdet.

Fra 2020 til 2024 har vi sett en alarmerende utvikling med hyppige bussulykker i regionen:

2020: 5 bussulykker

2021: 3 bussulykker

2022: 10 bussulykker (noen på samme dag)

2023: 3 bussulykker

2024: 3 bussulykker (med over 150 passasjerer involvert, hovedsakelig turister)

De siste ulykkene viser tydelig viktigheten av en robust beredskap, spesielt i en region hvor krevende vær- og føreforhold er en del av hverdagen. Tilgjengeligheten av ambulanser er avgjørende for sikkerheten til både fastboende og turister. Forslaget om å redusere ambulansedekningen i Lofoten vil kunne føre til betydelig lengre responstider, noe som kan få alvorlige konsekvenser for pasientsikkerheten.

Det er verdt å merke seg at regjeringen i sin plattform har vært tydelige på viktigheten av å styrke beredskapen, særlig i de tre nordligste fylkene, og totalforsvarskommisjonen har fremhevet helseberedskapen som en avgjørende del av totalberedskapen i Norge. Det er derfor både uforståelig og ulogisk at Helse Nord foreslår å svekke ambulansetjenestene, som utgjør en kritisk del av dette.

I tillegg til utfordringene for ambulansetjenesten, vil en reduksjon legge økt press på andre nødetater, som brannvesenet, som allerede i dag ofte må bistå ved helseoppdrag. Dette kan gjøre det enda vanskeligere å

rekruttere mannskaper til deltidsstillinger, som mange steder utgjør ryggraden i brannberedskapen.

Statsråden har derfor et ansvar for å gripe inn og sikre at beredskapen i Lofoten og tilhørende områder ikke svekkes. Dette handler om å trygge liv og helse, både i fredstid og i en krisesituasjon.

Svar:

Nordlandssykehuset HF, som er ansvarlig for ambulansetjenesten i Lofoten, har i 2024 gjennomført en prosess for å vurdere ambulansetjenesten. Som det fremgår av mitt svar på spørsmål fra stortingsrepresentant Mona Fagerås (Dokument nr. 15:2873 (2023-2024)), så var planen at forslagene om eventuelle endringer i ambulansestrukturen som resultat av denne vurderingen skulle behandles av styret i Nordlandssykehuset HF 25. september i fjor. Denne saken ble imidlertid trukket fra behandling i styremøtet etter at det hadde kommet politiske innspill fra kommunene om at de ikke opplevde å ha vært tilstrekkelig informert underveis i prosessen. Det ble da lagt til grunn at saken ble utsatt slik at man fikk gjennomført møter mellom Nordlandssykehuset HF og politisk nivå i de aktuelle kommunene.

Jeg har innhentet oppdatert informasjon fra Helse Nord RHF som informerer om at det ikke er gjennomført nye vurderinger av ambulansetilbudet ved helseforetaket siden i høst. De opplyser imidlertid at arbeidet med gjennomgang og evaluering av ambulanseberedskapen i Nordlandssykehuset HF's opptaksområde vil fortsette gjennom våren.

Helse Nord RHF viser til at Nordlandssykehuset HF må tilpasse bemanningen basert på de til enhver tid gjeldende behov og at dette kan variere over tid. Sesongmessige variasjoner, som for eksempel økt aktivitet i turistsesongen, kan medføre behov for justert eller økt beredskap i perioder.

Når det gjelder den konkrete hendelsen med bussulykken i Hadsel kommune 26. desember i fjor, opplyser Helse Nord RHF følgende: Det ble sendt seks ambulanseressurser fra Nordlandssykehuset HF til skadestedet, og ti prehospitalt ressurser fra Universitetssykehuset Nord-Norge HF. Noen av disse ble omdirigert fordi det ikke var behov for ressursene.

SPØRSMÅL NR. 765**Innlevert 4. januar 2025 av stortingsrepresentant Bård Hoksrud****Besvart 10. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Hva vil helse- og omsorgsministeren gjøre for å sikre at pasienter i Helse Nord og resten av landet får nødvendig spesialisert rehabilitering i tråd med nasjonale retningslinjer, slik at pasienter ikke blir sittende uten adekvat hjelp?

BEGRUNNELSE:

I Avis Nordland den 3. november 2024 ble det beskrevet en sak der en pasient som fikk en alvorlig hjernehinneblødning, ikke fikk tilbud om nødvendig spesialisert rehabilitering ved Nordlandssykehuset. Pasienten mottok livreddende behandling ved Universitetssykehuset Nord-Norge, men etter overføring til lokalsykehuset ble det klart at Nordlandssykehuset ikke hadde et dekkende tilbud for rehabilitering på nivå 2. Denne saken illustrerer de alvorlige konsekvensene av manglende rehabiliteringskapasitet i Helse Nord, der pasienten mottok avslag fra både offentlige og private institusjoner på grunn av kapasitetsproblemer.

Denne konkrete saken er ikke et enkeltstående tilfelle, men en del av en bredere utfordring på rehabiliteringsfeltet. Riksrevisjonens rapport fra 2024 peker på at nedbyggingen av kapasitet innen spesialisert rehabi-

litering skjer uten at kommunene har tilstrekkelig kompetanse eller kapasitet til å ivareta de som trenger denne typen helsehjelp. Dette setter pasienter i en svært sårbar situasjon og strider mot intensjonene i nasjonale retningslinjer for behandling og rehabilitering av pasienter med komplekse behov.

Svar:

Helse- og omsorgsdepartementet har innhentet informasjon fra Helse Nord RHF som informerer om følgende:

«Helse Nord er opptatt av å ha gode pasientforløp fra akuttbehandling til spesialisert rehabilitering.

Det tilbys spesialisert rehabilitering av hjerneslag på nivå 2 i Finnmarkssykehuset, UNN og Helgelandssykehuset. I Nordlandssykehuset tilbys hjerneslagrehabilitering på nivå 1.

På UNN er det noen regionale rehabiliteringssenger. Helse Nord RHF har avtale om spesialisert rehabilitering for ytelse F, subakutt hjerneslag ved tre private rehabiliteringsinstitusjoner, hvorav den ene tilbyr behandling på nivå 2.

Det planlegges for å øke antall senger i alle rehabiliteringsavdelingene i helseforetakene og med mål om hjerneslagrehabilitering på nivå 2 også i Nordlandssykehuset. Dette er et arbeid som planlegges igangsatt ila 2025.»

SPØRSMÅL NR. 766**Innlevert 5. januar 2025 av stortingsrepresentant Himanshu Gulati****Besvart 14. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel****Spørsmål:**

Kan statsråden forklare om det er noen logisk begrunnelse for at norske studenter er utelatt fra studiestøtte fra Lånekassen om de studerer ved Dartmouth College, i motsetning til de øvrige syv Ivy League-universitetene i USA, og vil statsråden be Lånekassen se på om også norske studenter som lykkes med å komme inn på Dartmouth College bør kunne motta studiestøtte, istedenfor å la dette

være det eneste av de syv Ivy League-universitetene hvor man ikke kan motta studiestøtte for å studere?

BEGRUNNELSE:

Studiestøtten er en viktig ordning for å gi norske studenter, uavhengig av økonomisk bakgrunn, lik mulighet til å skape sin egen fremtid gjennom muligheten til å finan-

siere høyere utdanning. Dette gjelder også dersom man velger å studere utenfor rikets grenser.

Ivy League-universitetene i USA regnes som noen av verdens tøffeste universiteter å komme inn på. Deres utdanninger regnes for å være av en kvalitet i verdensklassen. Vi bør således være stolte når norske studenter klarer å komme inn på disse og lignende universiteter. Studier ved disse universitetene krever ofte også et økonomisk bidrag utover det Lånekassen kan tilby.

Dartmouth College i New Hampshire, hvor en liten brøkdel av søkerne kommer inn, er et av de åtte Ivy League-universitetene. Det er imidlertid det eneste av disse åtte prestisjefulle universitetene hvor norske studenter ikke mottar studiestøtte om de kommer inn.

Svar:

Eg er samd med representant Gulati i at det er viktig med ei utdanningsstøtteordning som gir norske studentar moglegheiter til å ta utdanning ved gode utdanningsinstitusjonar – både i Noreg og i utlandet. Samstundes er eg ikkje samd i antydningane om at dei noverande ordningane, slik dei er utforma, ikkje legg godt nok til rette for at studentar kan gjere gode utdanningsval i utlandet. Tvert imot meiner eg at ordningane for utdanning i utlandet er rause og gir studentar mange moglegheiter.

Alle norske studentar med opptak til eit studium har rett til basislån til livsopphald ved utdanningar som er godkjende for støtte. I Noreg gjeld dette alle studietilbod ved universitet, høgskular og fagskular som er akkrediterte av NOKUT. For studiar utanfor Norden gjeld dette studieprogram som kan gi grunnlag for generell godkjenning frå Direktoratet for høgare utdanning og kompetanse (HK-Dir) som jamstilt med norske bachelor-, master- og doktorgradsutdanningar. For studieåret 2024–2025 er satsane i snitt på 13 790 kr per måned, fordelt på 11 utbetalningar for studentar i Noreg og utbetalningar over to månadar for studentar i utlandet. Retten til basislån gjeld både i Noreg og i utlandet – og meir konkret, òg om ein har fått opptak ved Dartmouth College.

Det same gjeld for lån til skulepengar i utlandet. Norske studentar med opptak på godkjende studieprogram har rett til skulepengelån både i Noreg, i dei nordiske landa og i land utanfor Norden. Ved Dartmouth College, som representanten spør særskilt om, har norske studentar rett til ordinært skulepengelån etter § 88 i forskrift for utdanningsstøtte, på inntil 280 344 kr per studieår 2024–2025. Dette er på same måte som for annan utdanning i utlandet. At denne lærestaden ikkje gir rett til utdanningsstøtte – vera seg til livsopphald eller til skulepengar – er med andre ord ikkje korrekt.

Representant Gulati har likevel rett i at det finst ei ordning i Lånekassen som Dartmouth, i motsetnad til andre Ivy League-skular i USA, ikkje per i dag er ein del av: det utvida skulepengelånet for dekning av skulepeng-

ar ved utvalde lærestader i land utanfor Norden (forskrift om utdanningsstøtte § 89).

Denne ordninga gir norske studentar som søker opptak ved utvalde universitet og høgskular i land utanfor Norden moglegheit til å få eit ekstralån til skulepengar på inntil 365 751 kr per studieår 2024–2025 (ut over det lånet alle kan få). I tillegg til å tilby potensielt høge beløp, blir delar av lånet også gitt som stipend, noko som gjer ordninga svært attraktiv. Samstundes, som namnet på ordninga tilseier, gjeld lånet berre for utvalde lærestader av svært høg kvalitet. Utveljinga av lærestader for ordninga blir gjort av Direktoratet for høgare utdanning og kompetanse (HK-dir) basert på rangeringane i Academic Ranking of World Universities og The Times Higher Education World University Rankings. Ordninga er dermed dynamisk og omfattar dei 75 lærestadene med til ein kvar tid høgast samla rangering, ifølgje HK-dir si samanstilling av dei to rangeringane.

Dartmouth College er ikkje per i dag støtteberettiga etter denne ordninga, då lærestaden no er eit godt stykke frå å vere rangert blant dei 75 beste universiteta i dei nemnde rangeringane.

SPØRSMÅL NR. 767**Innlevert 5. januar 2025 av stortingsrepresentant Himanshu Gulati****Besvart 10. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide****Spørsmål:**

Har den norske regjering kommet med noen offentlig ytring eller formidlet noen bekymring til styresmaktene i Bangladesh, herunder den tidligere fredsprisvinneren som nå leder landets regjering, i etterkant av de uakseptable angrepene, overgrepene og drapene mot landets minoriteter som har oppstått i landet etter at forrige regjering ble styrtet?

BEGRUNNELSE:

I Bangladesh kom det i 2024 på plass en ny regjering under ledelse av Nobels fredsprisvinner Mohammed Yunus etter at forrige styre ble styrtet i etterkant av store protester.

Det har i etterkant av maktskifte kommet meldinger om flere angrep på minoriteter. Dette inkluderer angrep på flere templer, arrestasjon av en Hindu leder og myrdning av hans advokat, voldtekt av hinduistiske kvinner, og hending av myrdede minoriteter fra trær. Hendelsene gir en dyster påminnelse om de brutale overgrepene, inkludert massevoldtektene og mordene, som fant sted mot minoritetene i Bangladesh i forkant av landets frihetskamp noen tiår tilbake.

Jeg har fått spørsmål fra flere personer om den norske regjeringen har hatt noen reaksjoner på disse uakseptable angrepene på minoriteter i Bangladesh.

Svar:

Norge følger nøye med på utviklingen i Bangladesh, spesielt fra vår ambassade i Dhaka. Allerede i august i fjor, i forbindelse med urolighetene og maktovertagelsen hvor landet fikk et nytt overgangsstyre, oppfordret jeg offentlig styresmaktene i Bangladesh om å gjennomføre en samlet og inkluderende prosess med full respekt for grunnleggende menneskerettigheter og rettsstatens prinsipper. Etter tidligere statsminister Hasinas avgang i august i fjor må det nå staves ut en ny kurs frem mot snarlige frie og demokratiske valg som kan gi landet en demokratisk valgt regjering.

Beskyttelse av minoriteter står sentralt i Norges menneskerettighetspolitikk. Det gjelder også minoriteter i Bangladesh. Vi har hatt dialog med overgangsstyret og ulike politiske miljøer i Bangladesh etter skiftet. I direkte kontakt med alle parter har vi oppfordret sterkt til å respektere menneskerettighetene til alle borgere samt å gjennomføre frie og demokratiske valg for å sikre en representativ regjering. Situasjonen for minoriteter er tatt

opp direkte med medlemmer av overgangsstyret, noe som også har blitt referert til i lokale aviser. Vår ambassade i Dhaka har også arrangert et åpent seminar som fokuserte på minoriteters rettigheter. Seminaret fikk bred mediedekning i Bangladesh. Minoriteters rettigheter vil også være et naturlig tema for ambassadens planlagte møte med sjefrådgiver og de facto statsminister i overgangsfasen, Yunus.

Jeg har oppfordret alle til ro i denne viktige fasen. Bangladesh står ved et veiskille, og valgene som tas nå vil bli avgjørende for landets fremtid. I den forbindelse er det også viktig at alle drap og andre overgrep blir etterforsket og rettsforfulgt. Norge har gjennom flere år uttrykt bekymring over utviklingen i menneskerettighetssituasjonen i Bangladesh. Vi håper, og har uttrykt forventning om, at respekt for menneskerettighetene blir en bærebjelke i de politiske og demokratiske overgangene som nå gjennomføres.

SPØRSMÅL NR. 768**Innlevert 5. januar 2025 av stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo****Besvart 15. januar 2025 av digitaliserings- og forvaltningsminister Karianne O. Tung****Spørsmål:**

EU si nye forordning om kunstig intelligens (AI Act) skal sikre at KI-teknologi blir utvikla og brukt på ein måte som er trygg og i tråd med folk sine grunnleggande rettar. Som følge av AI Act, blir KI-system som utgjer ein uakseptabel risiko og/eller blir vurdert som uakseptabelt inngripande eller diskriminerande, forbode i EU frå og med 2. februar 2025.

Vil tilsvarande forbod bli iverksett også i Noreg frå same dato, slik at norske borgarar får same vern mot uakseptabel bruk av KI-teknologi som borgarar i EU-land?

Svar:

Høsten 2024 lanserte regjeringen sin nasjonale digitaliseringsstrategi. Der legger vi vekt på at kunstig intelligens er en banebrytende teknologi som har potensial til å løse store samfunnsutfordringer, øke produktiviteten og forbedre velferdssamfunnet. Regjeringen vil utnytte de mulighetene KI åpner for. Derfor jobber vi blant annet for å sikre økt tungregnekapasitet, at regelverket legger til rette for bruk av KI, etablering av nasjonale språkmodeller, tilrettelegging for innovasjon i næringslivet og etablering av forskningssentre. Men bruk av KI reiser også en rekke etiske spørsmål. I digitaliseringsstrategien legger vi derfor til grunn at utvikling og bruk av KI skal være forsvarlig.

EUs forordning om kunstig intelligens (KI-forordningen) skal sikre at utvikling og bruk av KI er pålitelig, og ivaretar grunnleggende menneskerettigheter. Noen KI-systemer innebærer en uakseptabel risiko. Slike systemer blir forbudt i EU 2. februar 2025. Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet arbeider for tiden med et høringsnotat om gjennomføring av forordningen i norsk rett. Planen er å sende saken på høring i første del av 2025, og fremme en proposisjon slik at Stortinget kan behandle saken før sommeren 2026. Regjeringen arbeider med sikte på at forordningen skal kunne tre i kraft i Norge sensommeren 2026. Dette er samtidig som ikrafttreddelsen av hoveddelen av forordningen i EU-statene.

Gjeldende rett i Norge om fundamentale menneskerettigheter innebærer likevel allerede begrensninger med hensyn til hvilke KI-systemer som er tillatt i Norge, og jeg ønsker å fremheve noen eksempler. Grunnloven gir vern mot uforholdsmessig eller usaklig forskjellsbehandling, rett til privatliv og fastslår at myndigheter ikke kan gjøre inngrep overfor enkeltpersoner uten grunnlag i lov. Fem konvensjoner med tilleggsprotokoller om menneskerettigheter er innført i norsk rett gjennom mennesk-

erettsloven. Disse gir grunnleggende vern, og gjelder også ved bruk av kunstig intelligens. Personopplysningsloven gjennomfører EUs personvernforordning i norsk rett, og inneholder krav til hvordan personopplysninger skal behandles. Forordningen gjelder også for bruk av personopplysninger ved trening og utvikling av kunstig intelligens. Videre skal likestillings- og diskrimineringsloven fremme likestilling og hindre ulovlig diskriminering. Reglene er teknologinøytrale, og gjelder derfor også for bruk av KI. Frem til KI-forordningen er gjennomført i norsk rett, har Norge derfor regelverk som sørger for ivaretagelse av grunnleggende menneskerettigheter også ved bruk av KI.

Vi skal sikre god håndheving av KI-forordningen når den er gjennomført i norsk rett. Regjeringen arbeider derfor med å etablere en nasjonal forvaltningsstruktur i tråd med KI-forordningen. Rapporten med anbefalinger fra Direktoratet for forvaltning og økonomistyring og Digitaliseringsdirektoratet, som regjeringen mottok i august i fjor, er et sentralt kunnskapsgrunnlag for dette arbeidet. Rapporten anbefaler at Nasjonal kommunikasjonsmyndighet får rollen som markedstilsynsmyndighet. Videre inneholder rapporten anbefalinger om informasjon og veiledning, regulatorisk sandkasse, akkreditering, relevante fagmyndigheter og klagebehandling.

SPØRSMÅL NR. 769**Innlevert 5. januar 2025 av stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo****Besvart 13. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

NRK har avdekket at i dei 100 største naturinngrepa i Noreg siste 5 år, er det i 91 av sakene ikkje gjort undersøkingar i felt etter trua artar, i 81 av sakene ikkje forsøkt å finne alternative stader å bygge, og i 23 av sakene er ikkje natur ein gong omtalt i saksutgreiinga før områda vart sett av til bygging.

Meiner kommunalministeren dette er innanfor lovverket, og i tilfelle ikkje, kor alvorleg meiner kommunalministeren denne praksisen som fører til nedbygging av natur i enormt omfang er og korleis vil han få slutt på det?

Svar:

I spørsmålet frå stortingsrepresentanten Bjørlo er det vist til at NRK har sjekka dei «100 største naturinngrepa i Noreg siste 5 år». Funna NRK meiner å ha avdekket viser at naturverdiar ikkje alltid har vore tilstrekkeleg utgreidd og synleggjorde i planprosessane. Eg kan ikkje kommentere dei konkrete døma som blir presenterte i undersøkinga til NRK. Forskrifta om konsekvensutgreiingar har blitt revidert fleire gonger, og det er stor variasjon i når dei ulike sakane NRK viser til vart vedtekne. Generelt er det slik at mange eldre kommuneplanar er vedtekne med mindre kunnskap om naturverdiane i området enn det som er tilfelle for nyare planar.

Alle planar for utbygging i Noreg skal skje på grunnlag av oppdatert kunnskap. I saker som inneber store naturinngrep er det spesielt viktig at naturinngrepa blir utgreidd. Mitt inntrykk er at kommunane også er opptekne av dette. Det er og slik at utgreiingane skal tilpassast plannivået, og at meir detaljerte utgreiingar høyrer heime i detaljreguleringar.

Kommunal- og distriktsdepartementet og Klima- og miljødepartementet har saman starta eit arbeid med å revidere forskrift om konsekvensutgreiingar. Eit av føremåla med revisjonen er eit betre og meir tydeleg regelverk. Dette skal gjere regelverket meir anvendeleg for kommunane. Departementet jobbar òg heile tida med å utarbeide god rettleiing til kommunane og med å styrke deira kompetanse knytt til planlegging og miljø.

I Naturmeldinga og dei nye statlege planretningslinjene for arealbruk og mobilitet er det sett klare mål om at nedbygginga av viktige naturareal og matjord skal reduserast, og kva prinsipp som skal leggjast til grunn for det. Ei viktig føring er at kommunane i større grad enn tidlegare bør byggje på allereie utbygd areal i staden for

å ta i bruk nytt. Ein del kommunar har satt av meir areal til utbygging enn det dei har behov for, og vi støttar oppunder arbeidet med «planvask», altså å gå gjennom arealplanane for å sjå om det finst område som bør takast ut av planane. Mitt departement er no òg i gang med å utvikle ein rettleiar til planretningslinjene for areal og mobilitet som skal hjelpe kommunane til å ta omsyn til klima og miljø i arealplanlegginga.

Samstundes klarer vi ikkje å utvikle samfunnet utan å røre noko natur. Her må vi finne ein god balanse. Eg meiner at kommunane er best skikka til å finne denne balansen, då det er dei som planstyresmakt og har ansvar for å ta vare på viktig natur. Så skal vi frå sentralt hold jobbe saman med kommunane for å gi rettleiing, auke kompetansen lokalt, og gje nasjonale styringssignal og reglar slik at dei kan ivareta dette ansvaret på ein best mogleg måte. Arbeidet med arealrekneskap og naturrekneskap er døme på to viktige satsingar frå regjeringa for å støtte opp om kommunanes arbeid. Desse vil hjelpe kommunane og andre aktørar i arealforvaltning til å få viktig kunnskap tidleg i prosessen slik at det kan tas kloke avgjerder om arealbruk framover.

SPØRSMÅL NR. 770**Innlevert 5. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad****Besvart 14. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Vil statsråden vurdere å la Kriminalomsorgen også få bruke utrykningskjøretøy?

BEGRUNNELSE:

For en del år siden pågikk det en debatt om Tollvesenet skulle få blålys på tollbilene noe de fikk. En gruppe som i dag ikke har blålys og kan bruke regelverket for uttrykning er kriminalomsorgen. Selv og disse jobber med tunge kriminelle og ofte sammen med andre etater som har blålys. Kriminalomsorger står også overfor en stadig tøffere hverdag med økende kriminalitet. Samfunnsopdraget kunne vært løst bedre om også kriminalomsorgen kunne vært vurdert å få bruke blålys.

Svar:

Spørsmålet om å gi kriminalomsorgen adgang til å bruke utrykningskjøretøy med blålys, reiser spørsmål om re-

gelverk, operasjonelle behov, sikkerhetsmessige hensyn og økonomiske konsekvenser. I Norge er ordningen med utrykningskjøring strengt regulert og er forbeholdt nød-etater og enkelte andre aktører som har akutt behov for prioritet i trafikken. Endringer i dette krever juridiske vurderinger og mulige lovendringer. De ansatte vil måtte gjennomgå omfattende spesifikk opplæring og fylle krav for sikker utrykningskjøring. Det er også strenge tekniske krav til kjøretøyet som skal benyttes, og som må godkjennes som utrykningskjøretøy av Statens vegvesen. Det viktigste for arbeidet i Kriminalomsorgen er en videre styrking av ressurser, samarbeid med nødetater når det er behov og fortsatt utvikling av gode sikkerhetsrutiner. Departementet har dialog med direktoratet og de ansattes organisasjoner om behov og prioriteringer i kriminalomsorgen, slik at vi legger til rette for en best mulig hverdag både for ansatte og innsatte.

SPØRSMÅL NR. 771**Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Bård Hoksrud****Besvart 13. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Vil statsråden ta initiativ til å finne ut hvor mange omsorgsboliger som fortsatt mangler automatiske slukkeanlegg, samt hva vil helseministeren gjøre for å sikre at planen fra 2012 om å få alle omsorgsboliger i Norge opp på et akseptabelt sikkerhetsnivå gjennomføres?

BEGRUNNELSE:

NRK Vestland hadde 21. desember et oppslag om «Synnøve kom seg ikke ut av senga da dyna tok fyr», og om mangel på brannsikring av omsorgsboliger i Norge.

I NOU 2012:4 Trygge hjem, blir brannsikkerhet for utsatte grupper problematisert. Undertegnede er kjent med at i 2012 ble det lagt frem en utredning som ble fulgt

opp med en plan for å få alle omsorgsboliger i Norge opp på et akseptabelt sikkerhetsnivå, først og fremst ved å installere automatiske slukkeanlegg i disse boligene.

Det kommer også fram at DSB lenge har vært tydelig på at de støtter et slikt forslag. I utgangspunktet er det er det Justisdepartementet som har ansvaret for å følge dette opp. Men det er kommunenes helsetjenester som har ansvaret for å gi innbyggere som har krav på omsorgstjenester dette. Det betyr også at disse er bevisste på at de boligene man tildeler også har sikkerhetsutstyr som automatisk slukkeutstyr i boligen. Dette må på plass i alle kommunens omsorgsboliger hvor personer som har funksjonsnedsettelse skal bo.

Saken i NRK Vestland peker på at det er stor forskjell på boliger bygd før 2010, og boliger som er bygget etter. Det skyldes nye krav fra 2010.

Det brenner i snitt i en omsorgsbolig i uken i Norge. Oversikten i NRK viser at disse brannene tar menneskeliv. Siden 2019 og frem til nå har det vært 14 personer som har mistet livet og i 7 av 14 branner så var det ikke automatiske slukningsanlegg der brannen startet. Det har vist seg at det heller ikke er enkelt å finne ut hvor mange omsorgsboliger som per i dag mangler automatisk slukkeanlegg, selv om vi vet at et automatisk anlegg er et veldig godt tiltak som ved brann kan redde liv. Jeg er kjent med at det er rehabilitert mange eldre omsorgsboliger de siste årene. Det skal gjøre at antallet boliger som mangler automatisk slukkeanlegg er blitt færre enn i 2012. Men fortsatt er det sannsynligvis mange omsorgsboliger som mangler automatiske slukkeanlegg. Det betyr at hvilken bolig kommunen tildeler deg kan ha store konsekvenser for den enkeltes trygghet og sikkerhet. Selv om dette kanskje hører inn under Justisdepartementets ansvarsområde, håper jeg at Helseministeren også er enig med meg i at dette kan få store konsekvenser for personer som får tjenester levert av helsetjenestene i kommunene og at det derfor bør følges opp.

Svar:

Innbyggerne skal være trygge på at helse- og omsorgstjenestene bidrar til trygge rammer for den enkelte, og at den gjør alt for å sørge for at branner ikke skjer. Eldre er mer utsatt ved brann, og mange trenger hjelp til å ivareta egen trygghet. Alt kan ikke forebygges, men vi må gjøre vårt beste for å redusere risikoen.

Som representanten Hoksrud påpeker er det flere sektorer som er inne i arbeid med sikkerhet rundt brannvern. Helse- og omsorgstjenestene skal bidra inn i dette og vi har derfor gode virkemidler for å redusere risiko ved brann. Nye bygg som bygges med investerings-tilskudd for heldøgns omsorgsplasser skal etableres i tråd med kravene som stilles til risikoklasse 6 iht. branntekniske krav, som blant annet innebærer at det skal installeres automatisk brannslukkeanlegg. Investerings-tilskuddet kan også brukes til oppgradering av eksisterende bygg, og denne regjeringen har løftet dette til en prioritet gjennom å fjerne kravet om nettotilvekst i ordningen.

Helse- og omsorgstjenestene spiller også en viktig rolle gjennom forebyggende innsats som bidrar til beboeres brannsikkerhet. I dette arbeidet må vi kartlegge hvordan vi best mulig kan følge opp utsatte grupper. Et aktuelt tiltak som vi lanserte i Bo trygt hjemmereformen, er forebyggende hjemmebesøk. Formålet med disse besøkene er å hjelpe innbyggerne med ulike bostedrelaterte spørsmål gjennom dialog og veiledning, og brannsikkerhet vil kunne inngå i dette. Videre er planlegging av egen bosituasjon et av hovedmålene i Eldreboligprogrammet.

Kommunene har ansvar for å kartlegge utsatte grupper som har særlig risiko for å omkomme eller bli skadet i brann. For helse- og omsorgstjenestene innebærer dette å sørge for at personell får tilstrekkelig opplæring i brannsikkerhet og deltar i regelmessige øvelser. Helse- og omsorgstjenestene må også gjøre konkrete vurderinger av brannrisiko hos beboere/pasienter, i tillegg til å identifisere potensielle brannfarer og iverksette tiltak for å redusere risiko.

Ettersom kommunens helse- og omsorgsinstitusjoner er et kommunalt ansvar, er det kommunene som har oversikt over teknisk status i de respektive boligene. Helse- og omsorgstjenestene skal samarbeide med øvrige kommunale tjenester, brannvesenet og ev. andre relevante aktører for å sikre en helhetlig tilnærming til brannsikkerhet. Veilederen Samarbeid mellom kommunale tjenesteytere om brannsikkerhet for risikoutsatte grupper er utarbeidet av Helsedirektoratet og DSB nettopp for dette formålet. Mange kommuner har egne samarbeidssavtaler mellom lokalt brannvesen og de ulike virksomhetene i kommunen.

Regjeringen har lagt til rette for at kommunene skal kunne oppgradere felles anlegg i heldøgns omsorgsboliger. Dagens investerings-tilskudd til heldøgns omsorgsboliger og sykehjem kan brukes til blant annet oppføring, kjøp, ombygging og utbedring av eksisterende omsorgsboliger og sykehjem. Dette omfatter også felles teknisk anlegg, inkludert automatiske sprinkleranlegg.

SPØRSMÅL NR. 772**Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Mímir Kristjánsson****Besvart 13. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

Hvordan skal regjeringen unngå at AAP-mottakere mister bostøtte?

BEGRUNNELSE:

I forliket om statsbudsjett for 2025, ble det bestemt at fra 1. januar skal ikke lenger mottakere av arbeidsavklaringspenger og dagpenger få redusert bostøtte som følge av at det enkelte måneder er tre utbetalinger. Jeg ber om informasjon om hvordan dette konkret skal gjøres, og om eventuelle regelendringer vil være på plass før problematikken blir aktuell neste gang. Jeg lurer også på om endringene utelukkende er til mottakernes gunst, eller om enkelte vil tape på omleggingen.

Svar:

Regjeringa har gjort fleire endringar for å forbetre bustøtta. No har vi ei bustøtte som er meir målretta, enklare å forhalde seg til og betre tilpassa andre stønadsordningar. Problemet med periodevis bortfall av bustøtte for mottakarar som har inntekt frå dagpengar eller arbeidsavklaringspengar, spring ut av at desse ytingane blir utbetalte kvar 14. dag, medan bustøtta blir rekna ut frå inntekta for ein og ein kalendermånad. To gonger i året vil tre 14-dagersperioder bli utbetalte i same kalendermånad, og oppgåvene i a-ordninga kan i desse månadene vise ei langt høgare månadsinntekt enn i dei andre månadene,

sjølv om ytingane frå NAV kjem med same beløp i alle 14-dagersperiodene.

Det har kravd ein del utgreiing og leiting å finne fram til ei brukbar løysing på dette.

Husbanken har no fått tilgang til meir detaljerte data om dei einskilte utbetalingane frå NAV enn tidlegare. Det gjer at dei kan skilje ut dei sakene som har utbetalingar frå meir enn to periodar i ein gitt månad, og handsame dei særskilt. I desse sakene skal Husbanken telle med berre to tredelar av inntekta frå 14-dagarsytingane. Dei som har jamn inntekt frå ytingane, vil da få same inntekt lagt til grunn i månadene med oppgjer for tre periodar, som i dei andre månadene. Endringa er einsidig til fordel for søkjarane, og fører ikkje til at nokon får mindre utbetalt enn dei ville fått med det gamle regelverket. Sidan tilhøva til søkjarane og opplysingane om utbetalingane frå NAV kan vere komplekse, er det likevel ikkje sikkert at alle aktuelle situasjonar blir oppdaga automatisk. Om det skulle skje at nokon får utbetalingar for tre påfølgjande 14-dagersperiodar i same kalendermånad utan at Husbanken fangar det opp, vil dei ha høve til å klage på vedtaket.

Regelendringa blei sett i kraft 1. januar 2025 og gjeld dermed frå og med bustøtta for januar 2025. Ho vil dermed kunne påverke bustøtteutbetalinga for nokre søkjarar alt i februar. Neste gong særleg mange er råka av dette, er når bustøtta for mars 2025 blir utbetalt i april.

Representanten spør om endringane vil vere på plass før problematikken blir aktuell neste gang. Bustøtta for desember 2024, der utbetalinga vil skje i januar, er ein månad der dette vil gjelde mange saker. Denne blir ikkje omfatta av dei nye endringane.

SPØRSMÅL NR. 773**Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland****Besvart 10. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Kan jeg be om å få oppgitt antall liter LNG som går med til drift av ferjene som trafikkerer Halhjem – Sandvikvåg,

samt kva virkningsgrad som legges til grunn ved bruk av LNG til motorene?

GRUNNGJEVING:

Utslepp er eit sentralt tema for trafikk og trafikkavvikling, og ein søker heile vegen å finne optimale løysningar for å kunne redusere utslepp frå trafikken, på alle trafikkområde. Då er det viktig å vite kva data som legges til grunn for dei berekningane som blir gjort. Vi veit at ferjedrift står for ein stor del av utsleppa, og ferjestrekket som er angitt i spørsmålet er eit av dei sambanda med største utslepp.

Svar:

Statens vegvesen har ansvaret for drifta av ferjene på riksvegnettet, inkludert ferjesambandet E39 Halhjem – Sandvikvåg. Dei har inngått kontrakt med selskapet Torghatten Nord for drift av sambandet i perioden frå 1. januar 2019 til 31. desember 2026. Kontrakten inneheld

ein opsjon for forlenging av driftsperioden med opptil 5 år, og kontrakten kan dermed vare til 31. desember 2031.

I samsvar med kontrakten mellom Statens vegvesen og Torghatten Nord, vert sambandet drifta av fem hovedferjer som utfører i overkant av 37 500 avgangar i året. Desse ferjene har elektrisk framdrift, med energi generert ved bruk av flytande naturgass (LNG), diesel og biodiesel om bord. Statens vegvesen har ikkje detaljert informasjon om kor mykje av energien frå desse energibærarane som gjerast om til elektrisk energi, varmegjenvinning eller går tapt. Totalt kravde drifta av sambandet i 2023 omtrent 16 500 tonn flytande naturgass (LNG) og 700 000 liter diesel/biodiesel. Det eksisterer ingen planar om større endringar i ferjetilbodet i løpet av gjeldande avtaleperiode med Torghatten Nord, og energibehovet vert derfor forventa å holde seg på 2023-nivå.

SPØRSMÅL NR. 774

Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Andreas Sjalg Unneland

Besvart 16. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Når vil regjeringen fremme forslag til endringer i straffegjennomføringsloven og helselovgivningen som kan bidra til å redusere utfordringene med isolasjon i norske fengsler og vil disse endringen innebære lovfestet minimumskrav til meningsfylt kontakt med andre?

BEGRUNNELSE:

Nylig publiserte NRK en sak om isolasjonsbruken i Norske fengsler. Norge har over flere år fått kritikk for bruken av isolasjon i fengsler, blant annet fra NIM, Sivilombudet og CPT. Sivilombudet har i sin særskilte melding til Stortinget om isolasjon i 2019 dokumentert alvorlige utfordringer knyttet til isolasjon i norske fengsler. Blant annet er manglende nasjonale minstestandarder for fellesskap, begrenset aktivitetstilbud og fengselsavdelinger trukket frem som hovedårsaker. NIM anbefalte derfor i årsmeldingen for 2020 at det skulle lovfestes rett til minimum åtte timers meningsfull aktivitet utenfor cellen per dag. Dette ville vært i tråd med anbefalingene fra CPT.

For nærmere to år siden sendte regjeringen på høring forslag som skal forebygge isolasjon og sikre innsatte fellesskap i norske fengsler. Høringsfristen gikk ut for et og et halvt år siden. Siden høringsfristen gikk ut har

det kommet flere rapporter og saker som handler om den skadelige isolasjonsbruken i Norske fengsler senest med NRK sin sak for få dager siden.

En stor utfordring for å få bukt med den skadelige isolasjonsbruken er bedre bemanningen i kriminalomsorgen.

I budsjettavtalen mellom regjeringen og SV sikret SV gjennomslag for 100 friske millioner til økt bemanning i kriminalomsorgen noe som er svært tiltrengt og viktig for innsatte og ansatte. I tillegg til å styrke bemanningen er det behov for å lovregulere en minimumsstandard for fellesskap for innsatte. Her forventer SV at regjeringen følger opp høringsforslaget.

Svar:

Straffegjennomføringslovens utgangspunkt er at innsatte så langt det er praktisk mulig skal ha fellesskap med andre innsatte. Så er det slik at i enkelte tilfeller er isolasjon nødvendig å benytte. En del innsatte er voldelige eller utagerende, og/eller har psykiske lidelser som gjør det vanskelig å integrere dem i fellesskapet. Noen innsatte velger selv å avstå fra kontakt med andre innsatte. I tillegg mangler noen fengsler tilstrekkelige fellesskapsarealer. Og noen er ilagt restriksjoner besluttet av domstolen.

For å møte disse utfordringene er det avgjørende at kriminalomsorgen har tilstrekkelig bemanning til å følge opp de innsatte. Som representanten er kjent med har det gjennom de siste budsjettene vært prioritert å øke bevilgningene til kriminalomsorgen.

Det er videre igangsatt utredninger om hvordan innsattes helse best kan ivaretas under varetekt og straffegjennomføring, med særlig vekt på innsatte med alvorlige psykiske lidelser eller utviklingshemming. Utvalget som gjennomfører utredningen leverer sin rapport i

mars 2025. Utvalgets anbefalinger og funn vil bli fulgt opp i samarbeid med Helse- og omsorgsministeren.

I tillegg har regjeringen gjennomført flere bygge- og vedlikeholdsprosjekt, blant annet for å møte utfordringene med å gi de innsatte et godt og tilpasset tilbud. Jeg nevner også etableringen av en nasjonal forsterket fellesskapsavdeling (NFFA) med ansatte fra helsetjenestene og kriminalomsorgen ved Ila fengsel- og forvaringsanstalt, og en tilsvarende avdeling som nå er under etablering for kvinnelige innsatte ved Telemark fengsel, Skien avdeling, som etter planen skal stå klar i år, som viktige tiltak.

SPØRSMÅL NR. 775

Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Ola Elvestuen

Besvart 13. januar 2025 av klima- og miljøminister Andreas Bjelland Eriksen

Spørsmål:

Hvorfor forholdt ikke regjeringen seg til vedtakene fra Bernkonvensjonens stående komité i sitt vedtak 20. desember om lisensfelling av ulv innenfor ulvesonen, og når vil regjeringen følge opp vedtakene?

BEGRUNNELSE:

I desember vedtok Bernkonvensjonens stående komité enstemmig å åpne sak mot Norge. Komiteen retter sterk kritikk mot Norges ulvepolitikk, og slår fast at den er i strid med Bernkonvensjonen.

Kritikken retter seg blant annet mot at ulvebestanden holdes på et kritisk lavt nivå, og at ulv kun får leve på fem prosent av landets areal, til tross for at arten er kritisk truet og oppført på den norske rødlisten.

Videre kritiseres regjeringen for praksisen med lisensfelling, noe som er i strid med artikkel 9 i Bernkonvensjonen. Komiteen oppfordrer Norge til å stanse fellingen av hele ulveflokker og revirmarkerende par i ulvesonen, og til å prioritere ikke-dødelige tiltak for å redusere konflikter. Regjeringen blir også bedt om å intensivere arbeidet for langsiktig sameksistens mellom mennesker og ulv. Dette anses som avgjørende for å nå målene i Naturavtalen og Bernkonvensjonens strategiske plan fram mot 2030.

Svar:

I 2022 leverte en forening og tre privatpersoner inn klage til Bernkonvensjonen om norsk bestandsregulering av ulv.

Klagen kom opp for forsamlingen av konvensjonsparter under møtet i Bernkonvensjonens permanente komité i desember 2024. Komiteen vedtok å åpne klagesaken.

Mitt syn er at den gjeldende praksisen for bestandsregulering av ulv er i samsvar med Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen. Jeg viser til at vedtak om lisensfelling av ulv er behandlet av Høyesterett ved to anledninger, i 2021 og 2023. De rettslige vilkårene for lisensfelling av ulv, både utenfor og innenfor ulvesonen, er i stor grad avklart gjennom disse dommene. Tolkningen av de folkerettslige forpliktelsene etter Bernkonvensjonen var en sentral problemstilling særlig i dommen fra 2021. I begge sakene fant Høyesterett, basert på en grundig gjennomgang og i tråd med folkerettslige tolkningsprinsipper, at vedtakene om å tillate lisensfelling var i samsvar med forpliktelser etter Bernkonvensjonen. Verken komiteens avgjørelse i seg selv eller begrunnelsen i den rokker etter mitt syn ved Høyesteretts vurderinger og konklusjon.

Jeg ser samtidig alvorlig på at Bernkonvensjonens permanente komité har åpnet en klagesak om norsk bestandsregulering av ulv, og jeg legger stor vekt på å ha dialog med konvensjonens byrå og den permanente komiteen om saken. Den videre prosessen er at Norge er bedt om å sende inn etterspurt informasjon og eventuelt andre oppdateringer til konvensjonens byrå i februar 2025. Norske myndigheter vil i første omgang bidra med slik informasjon og med vurderinger for å ytterligere beskrive vår forvaltning og klargjøre vårt syn.

SPØRSMÅL NR. 776**Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Lars Haltbrekken****Besvart 13. januar 2025 av energiminister Terje Aasland****Spørsmål:**

Hvert år drepes eller skades et betydelig antall fugler i turbinene ved norske vindkraftanlegg. Ifølge NINA er det bl.a. drept ca. 140 havørner, 3 kongeørner, mange falker og ca. 250 liryper i perioden 2006 – 2023 bare på Smøla. Mange fugler blir også skadet, og mange stiller nå spørsmål om ikke vindkraftselskapene burde finansiere rehabiliteringssentre for slike skadde fugler.

Vil statsråden ta initiativ til en ordning for dette?

Svar:

Nei, jeg mener det ikke er riktig å bruke samfunnets begrensede ressurser på å opprette rehabiliteringssentre for skadde fugler.

Hensynet til fugl er en viktig del av konsekvensutredningene ved behandlingen av vindkraftprosjekter, og det viktigste man kan gjøre for å forebygge skade på fugl er å plassere vindturbinene slik at risikoen for dette reduseres. I tillegg gjennomføres det etterundersøkelser ved flere vindkraftverk. Dette gir oss god kunnskap for fremtidig konsesjonsbehandling av vindkraft på land.

SPØRSMÅL NR. 777**Innlevert 6. januar 2025 av stortingsrepresentant Alfred Jens Bjørlo****Besvart 14. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide****Spørsmål:**

Meiner statsministeren det er ein akseptabel praksis at offentlege innkjøparar i Noreg i motsetnad til offentlege innkjøparar i EU-landa kjøper inn stålprodukt frå land som ikkje sanksjonerer frå Russland, eller er statsministeren enig med professoren i europeisk sikkerheitspolitikk ved Forsvarets høgskule som meiner at denne praksisen er med å smøre den russiske krigsmaskina, og vil statsministeren i så tilfelle sørge for at Noreg følgjer EU og sluttar med dette?

GRUNNGJEVING:

Eg syner til saker i Sogn Avis 2/12-24 og Mørenytt 5/1-25 om korleis det norske selskapet VikØrsta som produserer stålrekkverk, no må permittere og nedbemanne.

Som statsministeren er kjend med etter sitt besøk på Vik Ørsta sitt produksjonsanlegg av stålrekkverk i Vik i Sogn i oktober 2024, har bedrifta etter krigsutbrotet i Ukraina vald å vere konsekvent i å unngå russisk stål i sine produkt, i likskap med sine konkurrentar i dei aller fleste EU-land.

Det som derimot skil Noreg frå EU, er at offentlege kundar i EU-landa som del av sanksjoneringa av Russland

ikkje handlar inn stålprodukt der stålet opprinneleg kjem frå russiske produsentar.

Norske offentlege kundar av stålrekkverk som Statens Vegvesen, Nye Vegar m fl har ikkje innført ein slik praksis, men kjøper framleis inn stålprodukt frå selskap i land som Tyrkia og Kina, som ikkje har sanksjonar mot russisk stål. Desse selskapa kan dermed tilby prisar på stålprodukt som Vik Ørsta og andre produsentar i EU/EØS-området ikkje kan konkurrere mot.

Kåre Dahl Martinsen, professor i europeisk sikkerheitspolitikk ved Forsvarets høgskole, skildrar denne praksisen på følgande måte i intervju med Sogn Avis 2/12:

«At eit statleg føretak som Nye Vegar kjøper frå kinesiske underleverandørar er utruleg. Kinesarane smør vidare den russiske krigsmaskina.»

Fagforeningane ved Vik Ørsta, herunder Fellesforbundet, uttaler i eit felles skriv til LO sentralt at:

«..det er spesielt at staten med opne auge indirekte handlar med Russland, trass i sine egne reglar.»

Fagforeningane ved Vik Ørsta kallar og Noreg for krigsprofitør som handlar indirekte og direkte med totalitære regime.

Svar:

Det blir vist til spørsmål frå representanten Alfred Jens Bjørlo til statsministeren som han har bede meg svara på.

Det følger av sanksjonane mot Russland at import av visse russiske stålprodukt er forbode, og omgåing av dette importforbodet er òg i strid med regelverket. Import av stål som ikkje er underlagt importforbod er derimot ikkje i strid med sanksjonsregelverket. Det er forventa at både private og offentlege aktørar set seg grundig inn i regelverket og gjer grundige varsemdvurderingar med om-

syn til opphavet av den vara ein handlar med og om den er underlagt importforbod.

I Statens vegvesen og Nye vegars kontraktar forpliktar entreprenøren seg til å følgja sanksjonslovgjevinga med dei til kvar tid gjeldande forskriftene. Leverandøren forpliktar seg altså til å unngå at russisk stål blir nytta i vegbyggingsprosjekt. Om det likevel vert konstatert at russisk stål vert nytta, vil det vera eit vesentleg kontraktsbrot som på nærare vilkår kan medføra heving av kontrakten, utskifting av underentreprenør og erstatning. Samferdselsministeren stadfestar overfor meg at han vil følgja opp dette tett med verksemdene sine.

SPØRSMÅL NR. 778

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Wiborg

Besvart 16. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hvordan forsvarer statsråden at personer som har brutt utlendingsloven ved å oppgi falske identiteter, fortsatt får opphold i Norge, og hvilke konkrete tiltak vil statsråden iverksette for å hindre at personer som har brutt loven, på nytt får opphold i Norge?

BEGRUNNELSE:

NRK har i en reportasjeserie rettet søkelys mot hvordan asyljuks og tilbakekall av opphold og statsborgerskap blir håndtert i Norge. Serien har blant annet vist at UDI i fjor henla mer enn tusen saker der det var mistanke om en eller annen form for juks i asyl- og innvandringssaker. NRK kunne juli melde at UDI hadde oppdaget omtrent 650 aliasidentiteter etter at UDI gjennomførte et ryddeprosjekt i utlendingsforvaltningens database. Med aliasidentitet menes en avvikende identitet som ikke er personenes rette identitet. Aliasidentiteter kan være fiktive, eller tilhøre en annen ekte person. Årsaken til at personer oppgir aliasidentiteter kan for eksempel være at de ønsker å oppnå oppholdstillatelse de ikke fyller kravene for. Eller det kan være for å begå kriminell virksomhet, med en fiktiv identitet i Norge. Eller rett og slett at de ikke forstår viktigheten av å oppgi korrekte id-opplysninger i Norge.

Ryddearbeidet i fotoarkivene avdekket at det var somaliere som hadde flest aliasidentiteter. Nesten hver femte person som hadde en aliasidentitet var fra Somalia. I de fleste av de 650 tilfellene ble det ifølge UDI opprettet tilbakekallssak. Men mange fikk en ny tillatelse til

opphold i Norge etterpå, fordi de for eksempel hadde mindreårige barn i Norge. Eller fordi de hadde jentebarn som risikerte kjønnslemlestelse ved retur til hjemlandet. I praksis gjaldt dette Somalia.

Statsråden sa nylig følgende:

«Det er bare de som har et beskyttelsesbehov som har rett til å være i Norge.»

Svar:

Det er svært viktig at det reageres med utvisning og tilbakekall av oppholdstillatelser og statsborgerskap når utlendinger har brutt utlendingsloven, statsborgerloven eller har begått straffbare forhold. Vi har klare hjemler i utlendingsloven og statsborgerloven for å reagere med utvisning samt tilbakekall av tillatelser og statsborgerskap når vilkårene for dette er oppfylt.

Samtidig kan ikke norske myndigheter sende noen tilbake til hjemlandet i strid med våre internasjonale forpliktelser, for eksempel hvis utlendingen risikerer forfølgelse eller dødsstraff, tortur eller annen umenneskelig eller nedverdiggende behandling eller straff. Disse forpliktelsene følger av FNs flyktningkonvensjon og Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK), som Norge har sluttet seg til. Vi er også bundet av barnekonvensjonens bestemmelser, herunder hensynet til barnets beste.

Nevnte forpliktelser kan tilsi at Utlendingsdirektoratet (UDI) og Utlendingsnemnda (UNE) etter konkrete vurderinger er forpliktet til å gi en ny tillatelse, fordi ut-

lendingen anses vernet mot utsendelse selv om vilkårene for tilbakekall eller utvisning er oppfylt. Dersom vernet mot utsendelse er det eneste grunnlaget for opphold, kan UDI og UNE gi en midlertidig tillatelse som bare gjelder frem til hinderet for utsendelse bortfaller.

I praksis vil det derfor være saker hvor utlendingen fortsatt anses å ha et beskyttelsesbehov, eller saker hvor hensynet til barnets beste etter en konkret vurdering tillegges avgjørende vekt, slik at det gis ny oppholdstillatelse.

Når det gjelder henleggelser av tilbakekallssaker, vil jeg vise til at justis- og beredskapsdepartementet har bedt

UDI om å særlig rette innsatsen mot saker hvor grunnleggende nasjonale interesser eller utenrikspolitiske hensyn gjør seg gjeldende, saker hvor det er begått alvorlig kriminalitet, gitt grovt uriktige opplysninger (f.eks. om nasjonalitet) eller hvor det er konkrete holdepunkter for aktiv bruk av mer enn én identitet, saksporteføljer med pågående og systematisk misbruk, samt saker hvor det er oppgitt uriktig asylgrunnlag og det ikke er grunnlag for ny tillatelse. Det er viktig å slå hardt ned på asyljuks for å sikre legitimitet til asylinstituttet.

SPØRSMÅL NR. 779

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad

Besvart 14. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hvor mange oppdrag i landets politidistrikter måtte som følge av manglende kapasitet prioriteres bort i 2021, 2022, 2023 og 2024, med den konsekvens at politiet ikke rykket ut?

BEGRUNNELSE:

Politiet har stått i en svært krevende ressursituasjon siden regjeringsskiftet i 2021. Spørsmålsstiller ønsker derfor å vite hvor mange oppdrag som ble meldt til landets politidistrikter, som måtte nedprioriteres av operasjonssentralene med den konsekvens at politiet ikke rykket ut på oppdraget. For å få et helhetsbilde, bes det om tall for perioden 2021 – 2024 fordelt etter år.

Svar:

Det er politiets vaktlogg (PO) som danner grunnlaget for svar på representantens spørsmål. Det er nasjonale retningslinjer for hvilke koder som skal benyttes for ulike oppdragskategorier når oppdrag avsluttes. Kodene beskriver status til oppdraget når det avsluttes. Koden «ikke kapasitet» kan for eksempel benyttes dersom de hensiktsmessige ressursene for å løse oppdraget ikke er tilgjengelig eller om ressurser har blitt omdisponert til andre oppdrag.

Selv om det er nasjonale føringer for prioritering av oppdrag og bruk av avslutningskoder, er det subjektive vurderinger hos operatørene ved operasjonssentralen som danner grunnlaget for fastsettelsen av prioritet og

valg av koder. Det vil derfor være en usikkerhet i tallene knyttet til politidistriktenes bruk av avslutningskoder.

Politidirektoratet har gjort et uttrekk av antall oppdrag fordelt per distrikt per år i perioden 2021 – 2024 som er avsluttet i Politioperativt system med koden «ikke kapasitet» (avrundet til nærmeste hundre).

	2021	2022	2023	2024
Oslo politidistrikt	3800	3300	4000	6000
Øst politidistrikt	4600	3800	3700	4400
Innlandet politidistrikt	1600	1700	3100	2600
Sør-Øst politidistrikt	3900	4000	4900	5100
Agder politidistrikt	2700	2400	2400	2100
Sør-Vest politidistrikt	1100	1300	1500	1600
Vest politidistrikt	1900	1500	1700	2600
Møre og Romsdal politidistrikt	1300	1300	1700	1500
Trøndelag politidistrikt	2500	2000	2800	2500
Nordland politidistrikt	1000	800	800	1000
Troms politidistrikt	800	800	800	800
Finnmark politidistrikt	400	300	1000	1800
Sum nasjonalt	25800	23300	28 400	32100

Politidirektoratet presiserer at det er heftet usikkerhet ved tallene. Samme type oppdrag kan registreres på ulike måter over tid eller mellom to politidistrikt, noe som kan få betydning for om man benytter koden «ikke kapasitet». I tillegg er det være andre endringer som får følger for tallene. For eksempel har det i Finnmark politidistrikt vært en endring i registrering av oppdrag og bruk

av avslutningskoder av oppdrag som gjelder grensekontroll på sjø.

Denne usikkerheten knyttet til tallene, og at PO ikke er ment for statistikkføring, gjør det utfordrende å anvende disse tallene for å vurdere politiets ressursituasjon.

SPØRSMÅL NR. 780

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Frank Edvard Sve

Besvart 10. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Kan samferdselsministeren leggje fram kva forventa kostnadsvekst som påløper for folkekommunene no når regjeringa har krevd nullutslipp for alle nye ferjeandbud, og kan samferdselsministeren legge fram kva berekna kostnadsvekst staten forventer for eit andbud for ei normal 120 bilers ferje?

GRUNNGJEVING:

Statsråden skriver i svar ang kostnadsveksten innan riksvegferjene følgjande:

“Generell prisauke, innføring av nullutslippsteknologi på fem samband, årlege svingingar i tilskotsnivå i inngåtte kontraktar, samt mindre tilbodsendingar har også bidrege til kostnadsveksten.”

Kostnadsauken er stor med bakgrunn i kravet om nullutslippsteknologi for ferjekontraktene. Det er no frå regjeringa stilt krav til nullutslippsteknologi for alle nye ferjekontrakter i offentlige andbud frå og med 1/1-2025.

Svar:

Regjeringa innførte krav om nullutslipp for oppdragsgjevarar som inngår kontrakt om ferjer og ferjetenester frå 1. januar 2025. Kravet er innført med eit sett med unntak. Eit av unntaka seier at det må vere teknisk og økonomisk gjennomførbart å følgje kravet. Etter ei heilskapleg vurdering blei det satt ein terskelverdi på 6 000 kroner per tonn redusert CO₂-ekvivalentar for kva som reknast som økonomisk gjennomførbart under kravet. Dersom meirkostnaden for oppdragsgjevaren overstig terskelverdien vert

kravet vurdert som ikkje økonomisk gjennomførleg. I statsbudsjettet for 2025 er det løyva 50 millionar kroner for økonomisk kompensasjon til fylkeskommunane som følgje av kravet. Kompensasjon for meirkostnader vil bli justert årleg for å reflektere meirkostnadene ved å innføre kravet. Kompensasjon som følgje av kravet kjem i tillegg til dei midla som har vore særskilt fordelt til nullutsleppsferjer og hurtigbåtar sidan 2021. I 2025-budsjettet utgjorde dette 115 millionar kroner.

Den årlege meirkostnaden som følgje av kravet vil avhenge av kva for samband som vert lyst ut i dei enkelte år. Samferdselsdepartementet har gitt Menon i oppdrag å

levere oppdaterte tal for meirkostnadene for fylkeskommunane som følgje av nullutsleppskravet. Departementet vil motta rapport frå Menon ved utgangen av januar og vil bruke dette inn mot dei årlege budsjettmessige justeringane.

Ferjesambanda varierer etter kva grad høva ligg til rette for drift med nullutslepp og kor mykje det kostar å omstille desse til nullutsleppsferjer. Storleiken på ferja, ferjestrekninga og tilgong på straum er nokre av faktorane som driver meirkostnadene. Meirkostnaden for ei typisk ferje med kapasitet på 120 personbilar vil i liten grad vere treffande for dei meirkostnadene som følgjer av kravet.

SPØRSMÅL NR. 781

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg

Besvart 14. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande

Spørsmål:

Er regjeringen enig i at det norske demokratiet kan trues ved at utenlandske og hemmelig donorer, med dagens regelverk, kan bidra til å finansiere norske partiers valgkamp, og hva er årsaken til at regjeringen ikke har klart å finne en løsning på over tre år og vil regjeringen sørge for å legge frem et forslag overfor for Stortinget som setter en stopper for hemmelig valgkampfinansiering som for eksempel borgerlig valgseier 2025 nå står for?

Svar:

Stortinget vedtok følgjande oppmodingsvedtak 5. oktober 2023:

Stortinget ber regjeringen utrede forslag til endring av parti/oven som sikrer at reelle bidragsytere av bidrag over de beløpsgrenser som loven fastsetter, innberettes og offentliggjøres. Regjeringen bes om å komme tilbake til Stortinget på egnet måte etter at utredningen er gjennomført.

Partilova skal mellom anna sikre veljarane ein demokratisk rett til innsyn i kven som finansierer dei politiske partia og motverke korrupsjon og uønskte bindingar ved openheit.

SPØRSMÅL NR. 782**Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Ingvild Wettrhus Thorsvik****Besvart 16. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Hva vil statsråden gjøre for å bedre internerte på Trandum sin rettssikkerhet, og kan statsråden være sikker på at Norge ikke tillater undertrykkelse av etiopiere?

BEGRUNNELSE:

I en kronikk skrevet av Tilsynsrådet for Trandum i Aftenposten 6.1.25 kan vi lese at internerte på Trandum sine grunnleggende rettigheter fortsatt ikke ivaretas. De utsettes blant annet for «rutinemessig og ulovlig innlåsingsspraksis, uforholdsmessige kroppsvisitasjoner og unødige begrensninger i retten til privatliv og kommunikasjon». Det er etter undertegnendes mening ikke akseptabelt. Undertegnede reagerer i særdeleshet på at utenlandske myndigheter tillates å komme til Trandum og gjennomføre avhør med internerte - helt uten at de som blir avhørt får tilgang på tolk eller advokat, og uten at norske myndigheter er til stede. I eksempelet som trekkes fram i kronikken er det snakk om avhør gjennomført av etiopiske myndigheter. Undertegnede vil i den forbindelse vise til at Freedom House i sin rapport med navn «Out of Sight, Not Out of Reach. The Global Scale and Scope of Transnational Repression» har avdekket at etiopiske myndigheter driver med transnasjonal undertrykkelse av diaspora-etiopiere. Og Proba Samfunnsanalyse har i sin rapport fra 2020 med navn «Press og kontroll» funnet at transnasjonal undertrykkelse mot etiopiere et er et problem i Norge spesifikt også. Faktisk nevnes undertrykkelse i asylmottak som et særlig problem. I denne konteksten mener undertegnede at det er svært alvorlig at norske myndigheter lar de internerte bli utsatt for avhør helt uten advokat, tolk eller norske myndigheter til stede, og at det trengs umiddelbare tiltak for å bedre de internerte rettssikkerhet og sørge for at Norge ikke bidrar til undertrykkelse.

Svar:

Trandum utlendingsinternat blir drevet profesjonelt av Politiets utlendingsenhet og oppfyller nasjonale og internasjonale minstandarder. Som påpekt i årsmeldingen for 2024 fra Tilsynsrådet for tvangsreturer og utlendingsinternatet, har Justis- og beredskapsdepartementet likevel tilkjennegitt at det er behov for flere grunnleggende endringer. Det skjer derfor stadig forbedringer, og dette arbeidet skal videreføres.

I lys av kritikk som har fremkommet, er det behov for lov- og forskriftsendringer for å tydeliggjøre hjemler

for inngrep og rettigheter for internerte. Det arbeides med å få sendt på høring forslag til en ny forskrift for utlendingsinternatet, samt endringer i utlendingsloven. Jeg ser frem til nyttige innspill i høringsrunden.

For å opprettholde ro i avdelingene, er de internerte låst inne på sine enkeltrom om natten. Departementet er i motsetning til tilsynsrådet av den oppfatning at det er lov hjemmel for å fastsette regler om generell innlåsing av de internerte på rommene deres. Lagmannsrettens dom, som tilsynsrådet viser til i årsmeldingen for 2024, sluttet seg til departementets syn, men understreket at det måtte være en mulighet for å gjøre individuelle vurderinger. De senere årene er for øvrig innlåsingstiden redusert etter føringer fra Justis- og beredskapsdepartementet.

Som påpekt i tilsynsrådets årsmelding har nyere rettspraksis avklart at terskelen for å foreta kroppsvisitasjon av frihets berøvede mennesker ligger høyere enn før. Regelverk og rutiner ved Trandum er derfor endret, og er nå i samsvar med dagens krav. Europarådets torturkomite (CPT) besøkte Trandum i mai 2024 og fant at omfanget av kroppsvisitasjoner var lavt og ble foretatt etter individuelle vurderinger.

De internerte har god adgang til å ringe ut ved bruk av internatets telefoner, men man blir fratatt mobiltelefon ved ankomst, og det er sterke begrensninger i adgangen til internett. Politiets utlendingsenhet er bedt om å sikre lettelse på dette området.

En utlending plikter å medvirke til å avklare egen identitet, og om nødvendig fremskaffe reisedokument fra hjemlandet, jf. utlendingsloven § 83 og utlendingsforskriften § 17-7 første ledd. Dersom utlendingen ikke gjør dette, kan politiet pålegge utlendingen å la seg fremstille for hjemlandets myndigheter og gi de opplysninger som er nødvendige for å få utstedt et reisedokument. Det er altså fremstilling for hjemlandets myndigheter, og ikke «avhør» som representanten gjentatte ganger skriver i begrunnelsen for spørsmålet, som skjer på utlendingsinternatet.

Fremstilling for hjemlandets myndigheter vil alltid først skje etter at det foreligger endelig avslag på utlendings søknad om asyl. Jeg vil i den forbindelse understreke at utlendingsinternatet ikke er et asylmottak, slik representanten synes å legge til grunn i begrunnelsen til sitt spørsmål. Utlendinger som fremstilles for hjemlandets myndigheter har alle fått en grundig vurdering av sin sak av Utlendingsdirektoratet og Utlendingsnemnda, eventuelt også av en norsk domstol. Dette innebærer at norske myndigheter har slått fast at utlendingen ikke har et be-

hov for beskyttelse i Norge, og at retur til hjemlandet ikke vil utgjøre en fare for utlendingen. Fremstilling vil heller ikke skje dersom det foreligger opplysninger i utlendingens sak om at slik kontakt med hjemlandets myndigheter vil kunne skape en faresituasjon for utlendingen ved retur.

Politiets utlendingsenhet opplyser at det legges klare rammer og føringer for fremstillinger som finner sted på utlendingsinternatet. Blant annet legges det til rette for at norsk advokat og tolk kan delta under fremstillingen, forutsatt at dette aksepteres av delegasjonen.

Ved fremstillinger av spesielt sårbare personer foretas en konkret vurdering av tilretteleggingsbehovet. Informasjon om tidligere asylsøknader deles aldri med hjemlandets myndigheter.

Praksis ved delegasjonsbesøk er stadig i utvikling. Det kan for eksempel nevnes at Irak nå tillater at politiet er til stede med tolk under fremstillingene. Ved et nylig delegasjonsbesøk fra Etiopia ble det akseptert at politiet var til stede, under deler av samtalen også med tolk, noe som tidligere ikke har vært tilfelle.

SPØRSMÅL NR. 783

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Sofie Marhaug

Besvart 14. januar 2025 av energiminister Terje Aasland

Spørsmål:

Hvorfor bruker Energidepartementet tid og ressurser på å delta i EUs arbeidsgruppe for raskere konsesjonsbehandling av blant annet vindkraft, og mener statsråden at det er en god idé å innføre reglene for konsesjonsbehandling fra den siste utgaven av fornybardirektivet (RED III) i Norge?

BEGRUNNELSE:

Energiogklima.no rapporterte 3. januar at regjeringen skal delta i en arbeidsgruppe i EU som ser på hvordan det kan gjennomføres raskere behandling av konsesjonsprosesser for blant annet vindkraft, i tråd med den siste utgaven av fornybardirektivet (RED III). Direktivet legger til rette for at det skal gå raskere å behandle konsesjonssøknader om vindkraft, maks to år for prosjekter på land som standard. Det skal også settes av enkelte områder hvor søknader skal hastebehandles under ett år, ned mot seks måneder for enkelte prosjekter. Disse fristene vil naturligvis føre til at det blir mindre tid til å grundig undersøke konsekvensene, blant annet for natur. Tidligere har det kommet signaler om at regjeringen ikke er begeistret for EU-kommisjonens forslag om hastebehandling av vindkraftsaker. Nå ser det likevel ut som man aktivt vil delta i arbeidet for å se hvordan dette kan foregå i praksis.

Svar:

Energidepartementet deltar i nevnte arbeidsgruppe fordi det er nyttig å delta i slike ekspertgrupper for å ivareta norske interesser. Regjeringen fører en aktiv europapoli-

tikk og med grunnlag i EØS-avtalen arbeider vi målrettet for å ivareta norske interesser. EØS-avtalen gir oss rett til å delta sammen med EUs medlemsland i relevante ekspertgrupper nedsatt av EU-kommisjonen.

I EØS-utredningen (NOU 2024:7) vises det til at slik deltakelse er vesentlig for å kunne påvirke og forstå EUs politikk. Ekspertgrupper spiller en viktig rolle i en tidlig fase i politikktutviklingen, hvor norsk deltakelse er viktig for å kunne påvirke EU-initiativer. Utredningsinstruksen slår fast at departementene skal «så tidlig som mulig identifisere prosesser som blir forberedt i Kommisjonen, og som kan være EØS-relevante eller på annen måte ha betydning for EØS-samarbeidet». Deltakelse i ekspertgrupper er avgjørende for å kunne ivareta dette.

Ekspertgrupper spiller også en viktig rolle når regelverk skal gjennomføres nasjonalt. Deltakelse i denne typen ekspertgrupper gir et bedre grunnlag til å forstå hvordan EU-regelverk gjennomføres i andre medlemsland, og hvordan nasjonale særegenheter kan ivaretas. Dette er viktig for å forstå hvilken fleksibilitet som ligger i regelverket, og hvilket handlingsrom vi har. Jeg er opptatt av at norske interesser ivaretas overfor EU, og at handlingsrommet i EØS-avtalen benyttes.

Fornybardirektivet fra 2009 ble innlemmet i EØS-avtalen i 2011 og er fullt ut gjennomført i norsk rett. Fornybardirektivet ble endret i 2018, som del av «Ren energi»-pakken. Det er 2018-versjonen av direktivet som nå vurderes for innlemmelse i EØS-avtalen. Jeg kan ikke forskuttere vurderingen av om fornybardirektivet fra 2023 (RED III) bør innføres i Norge. Dette ligger lenger fram i tid i EØS-prosessen. Deltakelse i ekspertgruppen legger

ikke føringer på hvorvidt Norge skal innlemme direktivet i EØS-avtalen.

SPØRSMÅL NR. 784

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt

Besvart 16. januar 2025 av kunnskapsminister Kari Nessa Nordtun

Spørsmål:

Disse beløpene er i en helt annen størrelsesorden enn firmabiler og hytter.

I lys Sævareid-Aase-formuens opphav, mener statsråden at det også bør strammes inn for å hindre slike milliardoverføringer til utlandet av penger tjent på barnehage for å oppfylle barnehagelovens intensjon, eller er det bare dyre firmabiler statsråden vil kvitte seg med, og hva vil statsråden i så fall gjøre for å hindre at gevinst fra salg av barnehageeiendommer flyttes til skatteparadiser?

BEGRUNNELSE:

Den 5. januar skildrer E24 og Utdanningsnytt hvordan milliardærfamilien Sævareid Aase har organisert seg for å betale minst mulig skatt på gevinsten på salg av et stort antall barnehagebygg. Overskuddet fra dette er ble plassert i eierselskapet til barnehagene, eid av familien. I 2022 flyttet familiens eldste sønn til Lugano i Sveits, før faren, Sigurd Aase, overførte 90 % av eierskapet til et sveitsisk holdingselskap eid av sønnen. I dette selskapet ligger over en milliard kroner familien har tjent på offentlig finansierte barnehagebygg. Skatteekspert Jarle Møen påpeker at den eneste logiske grunnen til flyttemanøveren, er å unndra pengene norsk beskatning. Dersom det ikke skulle være skatteunndragelse, forutsetter det at Sigurd Aase faktisk har gitt fra seg kontrollen på verdiene, og at de andre barna til Aase faktisk har gitt avkall på å arve sin andel av verdiene. Begge deler er usannsynlig.

At de aller rikeste organiserer seg vekk fra å betale skatt i Norge er ikke nytt. Det oppsiktsvekkende i denne saken er og blir hvordan Sævareid Aase-formuen ble til, og hvem dette går på bekostning av. Sævareid-Aase har blitt rike på offentlig fullfinansierte barnehager. De enorme beløpene E24 og Utdanningsnytt skriver om, kommer fra salg av eiendommer som er bygget med offentlig støtte. Lånene til eiendommene har hatt spesielt gode vilkår i den skattefinansierte Husbanken, der det hver måned gis tilskudd fra skattebetalernes lommer for å betjene den samme gjelda. Tomtene man har bygget på har ofte vært

gitt eller solgt til utbyggerne fra kommunene, for en symbolsk pris. Alt dette med formål om å drifte barnehager, som løpende fullfinansieres av skattebetalerne. Disse prosessene er godt beskrevet, blant annet av Telemarksforskning og i regjeringens første høringsutkast til ny barnehagelov.

Statsråden har gjentatte ganger henvist til misbruk av tilskudd, som at “barnehager skal f.eks. ikke kjøpe inn dyre firmabiler eller hytter for ansatte” (f.eks. i debatter i stortinget 10. april 2024, 31. januar 2024 og 7. juni 2023). Videre har statsråden uttrykt at det er kritisk å stramme inn, for å sikre at penger bevilget til barnehage, faktisk går til barna i barnehagene, i tråd med barnehagelovens § 21.

Svar:

Jeg deler representantens bekymring over utviklingen vi ser på eiendomssiden i barnehagesektoren. De siste årene har vi sett en rekke salg av barnehager som har ført til at verdier som er bygget opp gjennom barnehagedriften og offentlige støtteordninger har forsvunnet ut av barnehagene. Videre er det en utfordring at eiendomskostnader i mange private barnehager har økt i forbindelse med avtaler om salg og tilbakeleie av eiendom.

Regjeringen ønsker også et effektivt tilsynssystem som legger godt til rette for god etterlevelse av regelverket i barnehagesektoren. Regjeringen har derfor foreslått å gi både kommunene og det nasjonale tilsynet flere virkemidler for å sikre dette. I tillegg har vi foreslått å gi kommunen adgang til å prioritere barnehager som reinvesterer eventuelle overskudd i barnehagedrift.

Jeg viser særlig til forslaget om nye og tydeligere krav til bruk av tilskudd og foreldrebetaling i barnehageloven med forskrifter (styring og finansiering av barnehagesektoren), som regjeringen sendte på høring i november 2023. Barnehagene skal ikke belastes kunstig høye husleier slik at det blir for lite penger til det pedagogiske tilbudet. For eksempel vil forslaget om å presisere at kostnadene bare skal ha et omfang som er rimelig for å oppnå formålet med anskaffelsen eller ytelsen, også

gjelde for husleiekostnader og andre kostnader knyttet til fast eiendom. I høringen ble det videre foreslått å endre barnehageloven slik at kravene til transaksjoner med nærstående også skal gjelde for transaksjoner med fysiske eller juridiske personer som har en felles økonomisk interesse med den som er ansvarlig for barnehagen eller barnehagens nærstående.

I avtalen om styring og finansiering av barnehager som ble inngått av flere partier på Stortinget 14. november 2024 fremgår det at partiene er enige om å fremme følgende anmodningsvedtak i behandlingen av lovforslaget, når det kommer til behandling:

«Stortinget ber regjeringen i arbeidet med mer treffsikre vurderinger av eiendomskostnader vurdere om det er behov en egen regel om bruk av tilskudd på eiendomskostnader og hvordan denne eventuelt kan utformes slik at den treffer formålet med reguleringen.»

Regjeringen vil følge opp et eventuelt anmodningsvedtak om dette.

Jeg vil nå følge opp regjeringens høringsforslag og avtalen om styring og finansiering av barnehager som ble inngått av flere av partiene på Stortinget 14. november 2024.

Jeg uttaler meg ikke om de skatterettslige sidene av saken som representanten tar opp, da dette faller utenfor mitt ansvarsområde.

SPØRSMÅL NR. 785

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle

Besvart 14. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth

Spørsmål:

Hvordan vil statsråden legge til rette for etableringen av et oppskytningsområde for studentbygde raketter for å fremme teknologisk innovasjon og posisjonere Norge som en ledende nasjon innen romforskning og raketteknologi?

BEGRUNNELSE:

Det internasjonale bildet er mer komplisert og sammensatt enn på mange år, og vi står overfor en rekke nye utfordringer. Verdensrommet og romnæringen kan være en viktig nøkkel til en mer fredelig og bærekraftig fremtid. De uendelige ressursene, energien og kunnskapen som finnes i tilknytning til rommet, vil være avgjørende for å sikre den nødvendige omstillingen verden skal gjennom.

Norge har et unikt studentengasjement innen romteknologi, med over 400 svært kompetente studenter som ønsker å bidra til denne utviklingen. Disse studentene jobber for å etablere en utskytningsplass for å kunne satse videre. De er avhengige av politisk støtte for å kunne realisere det.

To mulige lokasjoner er:

- Utsira kommune, hvor UiS Aerospace allerede er i ferd med å etablere en slik oppskytningsplass for studentraketter.

- Anledning til å benytte eksisterende fasiliteter ved Andøya Space.

Svar:

Romvirksomhet er en viktig tilretteleggende teknologi for sikkerhet, bærekraft og verdiskaping og fører med seg store muligheter for innovative, norske teknologibedrifter. Regjeringen satser på videreutvikling av norsk romvirksomhet, for å møte fremtidens samfunnsutfordringer og for å legge til rette for at norske bedrifter kan gripe nye muligheter for verdiskaping. For å lykkes med denne satsingen, må også studenter og neste generasjons entreprenører være med på laget.

Kjernen i Norges studentrettede satsing på romteknologi er på Andøya. Andøy videregående skole tilbyr i samarbeid med Andøya Space AS en landlinje for romteknologi, der grunnlaget legges for neste generasjon av norske romteknologer. Andøya Space driver også et omfattende arbeid rettet mot studenter og elever gjennom datterselskapet Andøya Space Education AS. Andøya Space har tett kontakt med studentorganisasjoner som jobber både med studentsatellitter og studentraketter. Norske studenter har i dag mulighet til å få skutt opp egne nyttelaster hos Andøya Space, ved hjelp av en standardisert studentraktett med makshøyde på rundt 10 km. I tillegg har det vært dialog med flere studentorganisasjoner

om muligheten for oppskyting av egenutviklede raketter fra Andøya Space.

Rakettoppskytinger innebærer betydelig risiko for liv og helse. Denne risikoen gjelder ikke bare i området umiddelbart rundt oppskytingsstedet, men i hele området raketten skal skytes og i de mulige nedfallsområdene for rakettdele. Oppskyting kan komme i konflikt med andre aktiviteter, som luft- og skipsfart og petroleumsaktivitet til havs. Det må derfor stilles strenge krav til sikkerhetsprosedyrer. Oppskytinger, med unntak av små modellraketter, krever avhengig av type oppskyting tillatelse fra Luftfartstilsynet etter bestemmelsene i enten romloven eller luftfartsloven. I tillegg krever etablering av romhavn eller oppskytingsområde for sonderaketter separat tillatelse etter romloven. Luftfartstilsynet er i

dialog med UiS Aerospace, som vurderer etablering av et oppskytingsområde for studentbygde raketter på Utsira, om rammene for slik etablering.

Regjeringen støtter utviklingen av studentrettede aktiviteter innenfor romvirksomhet og legger til rette for dette gjennom Andøya Space AS. Etablering av et oppskytingsområde for studentbygde raketter kan være et nyttig virkemiddel for å legge til rette for neste generasjon innovative romteknologer, men slik etablering må skje på en sikkerhetsmessig forsvarlig måte. Regjeringen har gjennom opprettelsen av Luftfartstilsynet som nasjonal tilsynsmyndighet for romaktiviteter i 2023, og gjennom vårt pågående arbeid med ny romlov, lagt til rette for et forsvarlig og forutsigbart regime for regulering av oppskytinger fra norsk territorium.

SPØRSMÅL NR. 786

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle

Besvart 16. januar 2025 av landbruks- og matminister Geir Pollestad

Spørsmål:

Er statsråden enig med statsforvalteren i at jordbruket bør gjerde inn innmark for å beskytte seg mot ulovlig beiteende rein, langt utenfor det samiske reinbeiteområdet, og vil statsråden foreta seg noe for å bistå bøndene i Tufsingdalen, Narjordet og Narbuvollen?

BEGRUNNELSE:

Det har vært en mangeårig og økende beitekonflikt mellom jordbruk og reindrift flere steder i landet. Gårdbrukere fra Tufsingdalen i Innlandet rapporterer også i desember 2024 om rundt tusen rein som befinner seg utenfor lovlig beiteområde, og som beiter ulovlig på innmark. I svaret på skriftlig spørsmål fra representant Anna Molberg den 15. oktober 2024 svarte energiministeren at Landbruks- og matdepartementet legger til grunn at statsforvalteren som lokal reindriftsmyndighet følger opp brudd på reindriftsloven innenfor lovens rammer. Bønder i Tufsingdalen, Narjordet og Narbuvollen har imidlertid fått beskjed fra statsforvalteren den 10. desember 2024 om at statsforvalteren ikke vil foreta seg noe til tross for at det er tusen rein utenfor lovlig beiteområde.

Svar:

Eg er kjent med konfliktane mellom jordbruk og reindrift i dei områda som det blir vist til i spørsmålet frå representanten Lene Westgaard-Halle. Eg har òg vore i området og møtt bønder, reineigarar og representantar frå kommunane sist haust.

Det er statsforvaltaren som lokal styringsmakt som har ansvaret for å følgja opp brot på reindriftslova. Det er viktig at reindriftslova blir følgd, og at det skjer ein effektiv handheving av reindriftslova.

Departementet har vurdert at statsforvalternes praksis knytt til oppfølging av brot på reindriftsloven i disse sakane ikkje har vore god nok. Difor sendte Landbruks- og matdepartementet brev til alle statsforvaltarane den 14. oktober 2022. Departementet vurderte at statsforvaltarane må ha auka merksemd på problemstillingar og saker knytte til at rein kjem utanfor lovlege beiteområda. Det er det klåre inntrykket til departementet at statsforvaltarane har hatt auka merksemd på desse sakene. Me registrerer òg at statsforvaltaren no har auka nærvær i det aktuelle området.

Problemstillinga tok eg òg opp i mitt årlege møte med Reindriftsstyret den 5. desember 2024. Desse sakene skal ha auka merksemd frå Reindriftsstyret og eg understreka viktigheita av at brot på reindriftslova blir effektivt følgd opp.

Når det gjeld representantens spørsmål om inngjerding av innmark, vil eg nemne at sjølv om inngjerding av innmark er eit verkemiddel, meiner eg oppmodinga om å gjerde inne innmark frå statsforvaltaren i Trøndelag gjekk for langt. Eg har òg vore særskild klar på at distriktsgrensene for det samiske reinbeiteområdet ligg fast og skal respekterast.

Eg vil vidare vise til at eg har teke ei avgjerd om at det skal opprettast eit utval som skal sjå nærmare på moglegheitene for betra sameksistens mellom jordbruks

og reindrift i Nord-Østerdalen, knytt til den sør-austlege grensa for det samiske reinbeiteområdet.

Utvalet skal kartleggja eksisterande utfordringar og kva som er grunnlaget for desse. Utvalet skal òg foreslå tiltak som kan bidra til betra sameksistens, og leggje til rette for betra dialog og tillit mellom partane.

Eg meiner det arbeidet som utvalet skal gjere vil danna grunnlag for ein vidare oppfølging av utfordringane i områda, og vil difor venta med å vurdere kva tiltak som er mest effektive til utvalet har fått gjort sitt arbeid.

SPØRSMÅL NR. 787

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Alf Erik Bergstøl Andersen

Besvart 15. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna

Spørsmål:

Regjeringen har varslet at flere skal kunne få jobbe til de er 72 år og at muligheten for bedrifter og kommuner til å kunne sette en øvre aldersgrense på 70 år skal bortfalle.

Når kan det forventes at et slikt forslag kommer til Stortinget?

BEGRUNNELSE:

Seniorer er en viktig ressurs for samfunnet og det må legges til rette for at de som ønsker det skal kunne fortsette å jobbe etter ordinær pensjonsalder.

Svar:

Aldersgrensen er fortsatt 70 år i staten, men i pensjonsforliket i Stortinget 29. februar 2024 inngår det at aldersgrensen skal heves til 72 år. Som en del av pensjonsforliket heter det også at bedriftsinterne aldersgrenser som gir adgang til en øvre aldersgrense på 70 år i privat sektor og i kommunesektoren skal vurderes. Forslag om avvikling av mulighet til bedriftsintern aldersgrense på 70 år ble sendt på høring med frist 13. januar. Vi går nå gjennom høringssvarene.

Disse delene av pensjonsforliket vil bli fulgt opp med lovforslag til Stortinget våren 2025 tidsnok til at Stortinget kan rekke å behandle og vedta dette før sommeren. Det tas sikte på ikrafttredelse av ny aldersgrense i staten fra 1.1.26. I utgangspunktet legges det samme tidspunktet til grunn for avvikling av mulighet til bedriftsinterne aldersgrenser på 70 år, men dette må vurderes nærmere blant annet i lys av høringssvarene.

SPØRSMÅL NR. 788**Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen****Besvart 15. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

Hvilke signaler vil statsråden gi til Statsforvalteren i Troms og Finnmark i forbindelse med deres behandling av saken til Solberg Pettersen AS i Tromsø, en 100 år gammel kjøttprodusent som nå må gå til oppsigelse av ansatte fordi fugleinteresser, i det som er et industriområde, settes foran arbeidsplasser av Statsforvalteren, og mener statsråden dette er et eksempel på regjeringens «næringsvennlige» politikk?

BEGRUNNELSE:

Spørsmålsstiller viser til Nordlys' omtale av saken, herunder: <https://www.nordlys.no/kjottprodusent-i-tromso-har-sendt-ut-oppsigelsesvarsel/s/5-34-2096806> Samt: <https://www.nordlys.no/arbeidsplasser-i-fare-veldig-trist-a-se/s/5-34-2097175>

Fra spørsmålsstillers perspektiv fremstår dette som en særdeles uklok avgjørelse som vanskelig kan forsvares. Det er egnet til å stille spørsmål ved legitimiteten til dagens plansystem, men også tilliten myndighetenes anvendelse av plan- og bygningsloven.

Det bekrefter videre en svært negativ utvikling der regjeringen nedvurderer næringsinteresser i plansaker, i klar kontrast til perioden der FrP var i regjering.

Svar:

Den konkrete saka, som representanten viser til, gjeld søknad om dispensasjon til masseuttak og utfylling i sjø.

Det er kommunen som har avvist søknaden ved vedtak 15. november 2024 på grunn av manglande dokumentasjon frå tiltakshavar for grunnsikkerheit og manglande godkjenning frå Tromsø Hamn. Det er såleis ikkje truffe eit avslagsvedtak på grunnlag av statsforvaltaren sine merknader til dispensasjonssøknaden, og statsforvaltaren har heller ikkje fremja nokon klage i saka.

Kommunen, statsforvaltaren og tiltakshavar hadde eit møte 9. januar 2025 om saka, for å finne ei god løysing. Eg finn det derfor ikkje riktig av meg å gå nærare inn på sjølve saka no.

Saka er ikkje eit døme på regjeringa sin næringspolitikk, men eit døme på bruk av lovreglar som Stortinget har vedteke, og oppfølging frå kommunen si side av vedtekne arealplanar.

Dagens plansystem fungerer i hovudsak godt. Det er viktig at arealplanar blir grundig utgreidde, at arealplanprosessane skjer i dialog med lokalbefolkning og næringsliv og at interesser som vert påverka blir ivaretekne. Og det er viktig at vedtekne planar blir etterlevde. I dei tilfelle vilkåra for det er fylte, kan det innvilgast dispensasjon. Den er tenkt å vere ein «tryggleikssventil». Det er ikkje automatikk i å få dispensasjon, men det er heller ikkje umogeleg.

I tillegg til kontrollrolla har statsforvaltaren også ei rettleiarrolle. Statsforvaltaren skal spele kommunane gode og vere ein støttespelar til kommunane i planprosessane.

SPØRSMÅL NR. 789**Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Stensland****Besvart 15. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Hva status er på ESAs godkjenning av både CO₂-kompensasjonen for de som betaler ETS og CO₂-avgift (vedtatt i statsbudsjett for 2024), og for godkjenning av skip som

bunkrer i Norge før de seiler utenriks som nå også må betale CO₂-avgift (vedtatt i statsbudsjett for 2025)?

BEGRUNNELSE:

Begge sakene ligger etter det jeg ser fremdeles uavklart hos ESA, noe som betyr at enkelte rederier for andre år på råd må betale dobbelt avgift, uten å ha en avklaring om en refusjon. Dette medfører større kostnader, mer usikkerhet og svekker konkurransesituasjonen for norske rederier. Det gir ingen miljøgevinst at skip foretrekker å bunkre i utlandet, tvert om.

Svar:

I forbindelse med budsjettet for 2024 ble det vedtatt å innføre redusert sats for innenriks kvotepliktig sjøfart, jf. Prop. 1 LS (2023-2024) Skatter og avgifter 2024 punkt 7.10.4. Bakgrunnen er at disse utslippene inngår i forpliktelsene våre under innsatsfordelings-forordningen. Den reduserte avgiftssatsen er satt slik at samlet karbonpris for utslipp fra innenriks kvotepliktig skipsfart, dvs. sum-

men av CO₂-avgift og kvotepris, er om lag lik det generelle CO₂-avgiftsnivået for utslipp under innsatsfordelings-forordningen. På grunn av manglende avklaring med ESA om den reduserte satsen utgjør statsstøtte, er den reduserte satsen ikke trådt i kraft. Jeg har forståelse for at usikkerhet om og eventuelt når den reduserte satsen kan tre i kraft er utfordrende for næringen. Departementet jobber for en avklaring av statsstøttespørsmålet.

Videre ble det i Prop. 1 LS (2024-2025) Skatter og avgifter 2025 foreslått å oppheve fritaket for utenriks fart og innføre redusert sats. Dersom denne næringen skal omstilles, er det nødvendig at disse utslippene prises. Dagens avgiftsfritak anses ikke å utgjøre statsstøtte, men en redusert sats kan gjøre det. Departementet vil vurdere forholdet til statsstøtteregelverket nærmere, eventuelt i samarbeid med ESA. Den reduserte satsen trer i kraft først fra det tidspunkt departementet bestemmer det. Inntil videre er dermed utenriks fart fritatt for avgift.

SPØRSMÅL NR. 790

Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Anna Molberg

Besvart 8. januar 2025 av landbruks- og matminister Geir Pollestad

Spørsmål:

Når har regjeringen tenkt å sende saken om å gjeninnføre priskontroll på skog til Stortinget?

BEGRUNNELSE:

Regjeringen har hatt et forslag om å gjeninnføre priskontroll på skog ute på høring med høringsfrist 12. august.

Svar:

Regjeringa vil legge frem ei proposisjon om endringar i konsesjonslova for Stortinget innan 10. april 2025.

SPØRSMÅL NR. 791**Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Terje Halleland****Besvart 13. januar 2025 av energiminister Terje Aasland****Spørsmål:**

Kan statsråden ut ifra tidligere erfaringen si noe om potensiale for en effektiviseringsgevinst og dermed et redusert behov for økt nettleie gjennom å slå sammen nettselskaper?

BEGRUNNELSE:

Det har de siste 10 årene blitt over 50 færre nettselskaper i Norge. I følge RME er dette en positiv utvikling hvor en ser at selskapene er bedre rustet til å møte fremtiden på en god måte. Blant annet har det vært en stor økning i avtaler inngått basert på konkurranse og utviklingen viser nedgang i vedlikeholdskostnader per km nett og per abonnent.

Svar:

Det har vært en nedgang i antall nettselskaper i Norge de siste ti årene, både i det lokale distribusjonsnettet og regionalnettet. I 2014 var det 120 nettselskap i det lokale distribusjonsnettet og 67 nettselskap i regionalnettet. Til sammenligning var det 77 nettselskap i det lokale distribusjonsnettet og 56 nettselskap i regionalnettet i 2023. Nedgangen i antall nettselskaper skyldes først og fremst

fusjoner mellom nettselskaper. Ser man på små nettselskaper med mindre enn 7000 abonnenter er antallet redusert fra 61 selskaper i 2014 til 29 selskaper i 2023. Antallet større nettselskaper med mer enn 30 000 abonnenter har i motsetning holdt seg relativt stabilt med en nedgang fra 16 selskaper i 2014 til 14 selskaper i 2023.

På generell basis vil fusjoner mellom nettselskaper i mange tilfeller kunne medføre kostnadsgevinster, som en følge av synergier og stordriftsfordeler. Dette vil for eksempel kunne være redusert behov for antallet drifts-sentraler og kundesystemer, eller ved at man samler og dermed styrker fagmiljøer. Hvis disse effektene er store, vil det kunne være både bedriftsøkonomisk rasjonelt og samfunnsmessig rasjonelt å gjennomføre fusjoner mellom nettselskaper, ved at lavere kostnader for nettselskaper vil komme nettkundene til gode gjennom lavere nettleie.

Det er ikke et mål i seg selv med færre nettselskaper. Det viktig for meg at vi har flere nettselskaper i landet vårt, med nærhet til sine kunder og sitt geografiske område, og som bidrar med arbeidsplasser i distriktene. På samme tid er det viktig at nettselskapene er robuste og at de drives så kostnadseffektivt som mulig. Jeg vil derfor understreke betydningen av at vi har et regelverk som balanserer disse hensynene.

SPØRSMÅL NR. 792**Innlevert 7. januar 2025 av stortingsrepresentant Terje Halleland****Besvart 16. januar 2025 av energiminister Terje Aasland****Spørsmål:**

Deler energiministeren bekymringene til sine kollegaer i regjering, at dagen strømpolitikk er så dårlig utformet at den nærmest må endres av redsel for at en ny regjering vil beholde den?

BEGRUNNELSE:

I Stavanger Aftenblad den 4. januar tar både landbruksminister Geir Pollestad og kunnskapsminister Kari Nessa

Nordtun til orde for å endre regjeringens strømpolitikk. Dette begrunnes av kunnskapsministeren med at hun er redd for at en ny regjering ikke vil endre dagens strømpolitikk.

Svar:

Da denne regjeringen overtok etter åtte år med borgerlig regjering var strømprisene på vei opp, kraftnettet under press og konsesjonsbehandlingen nærmest i stillstand.

Norge fortjener bedre. Derfor har denne regjeringen tatt grep for å sikre både stabile strømpriser og økt kraftproduksjon. Vi har fått på plass strømstøtteordningen og utformet den slik at husholdningene får støtte time for time, noe som gir direkte skjerming mot pristopper. For eksempel var gjennomsnittsprisen for husholdningene i prisområde NO2 den 12. desember 2024 på litt over 1 krone per kWh inkludert moms, til tross for at prisen steg til over 13 kroner per kWh i en enkelttime på ettermiddagen. Regjeringen har lagt til rette for fastprisavtaler for næringsdrivende som ønsker forutsigbarhet, og i desember kunne bedrifter tegne fastprisavtaler på 3, 5 eller

7 år til under 65 øre per kWh i alle prisområder. Vi har gjenopptatt konsesjonsbehandlingen for vindkraft, tildelt det første prosjektområdet til havvind som kan gi vesentlig økt kraftproduksjon og støtten til energieffektivisering er doblet sammenlignet med forrige stortingsperiode.

Det er god grunn til å være bekymret for hva som vil skje med kraftpolitikken dersom det skulle dannes en regjering basert på et borgerlig flertall. Partiene på borgerlig side er meg bekjent hverken enige om strømstøtten for husholdninger, videre satsing på havvind eller vindkraft på land, for å nevne noen eksempler.

SPØRSMÅL NR. 793

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Rasmus Hansson

Besvart 15. januar 2025 av fiskeri- og havminister Marianne Sivertsen Næss

Spørsmål:

Fiskeribladet har i en serie artikler avdekket at norske redere har økt handelen med russisk fisk dramatisk etter krigsutbruddet, og at norsk fiskeindustri har kjøpt rekord mye russisk fisk i 2024 for deretter å eksportere den tollfri til EU som norsk fisk. Dette har skjedd samtidig som Norge og EU har innført en rekke restriksjoner på handel med Russland.

Mener statsråden at dette er akseptabelt, eller vil hun iverksette tiltak for å stanse eller bremse den norske fiskerinæringens handel med russisk fisk?

BEGRUNNELSE:

I regjeringens Veileder om sanksjoner som svar på Russlands militære aggresjon mot Ukraina slås det fast at målet med sanksjonene er å redusere Russlands evne til å finansiere den folkerettsstridige krigen i Ukraina. Hvis det stemmer at deler av norsk fiskerinæring har økt handelen med Russland kraftig etter krigsutbruddet, slik Fiskeribladet har avdekket, er det i strid med hensikten med sanksjonene: Å stanse finansieringen av Putins krigsmaskineri.

Det er fullstendig uakseptabelt at norsk fiskerinæring finansierer Ukrainas lidelser. Å øke handelen med Russland under mens landet daglig begår krigsforbrytelser mot det ukrainske folket er til stor skade for både fiskerinæringens og Norges omdømme. Spørsmålsstilleren mener at Norge må gå foran i arbeidet med å stanse all handel med Russland, herunder fisk, for å legge ytterligere

press på Putins regime. Det er uakseptabelt at økonomisk vinning går foran solidaritet med det ukrainske folket.

Svar:

Som reaksjon på Russlands folkerettsstridige angrep på Ukraina har EU innført omfattende sanksjoner som Norge har sluttet opp om, med noen unntak og tilpasninger. Naboskapet med Russland krever imidlertid fortsatt kontakt på områder der Norge har viktige interesser, og fiskerisamarbeidet er videreført fordi det er en forutsetning for bærekraftig forvaltning av fiskebestandene i Barentshavet.

Tiltakene som er innført, medfører at det nå er svært krevende å handle med Russland. Det er likevel slik at det ikke er innført tiltak som retter seg mot all handel, og EUs sanksjoner omfatter ikke et generelt forbud mot handel med matvarer. Russisk fisk er ikke underlagt et importforbud hverken i Norge eller i EU. Det er riktignok innført importforbud for enkelte produkter som kaviar og skalldyr, og i tillegg kan andre tiltak som finansielle sanksjoner og transportforbud få betydning for handelen også med fisk.

Når det gjelder toll, har Norge og EU ulike tollregimer for sjømat. Mens EU har toll på en rekke sjømatprodukter som sådan, har Norge nulltoll for importert sjømat. EU har ikke innført nye tollsatser for russisk fisk, men har fra januar 2024 gjort en endring der fisk med russisk opprinnelse ikke lenger kan importeres tollfritt innenfor tollfrie kvoter som er etablert av EU for å forsyne

unionens egen industri med råstoff. Det importeres betydelige mengder russisk fisk til EU til tross for at russisk fisk ikke kan gå inn tollfritt.

Med hensyn til russisk fisk som landes i Norge, settes det meste på tollager før den går videre til andre markeder, inkludert EU. Noe blir også importert til Norge av norsk sjømatindustri. Dersom fisken blir tilstrekkelig bearbeidet, kan denne fisken få norsk opprinnelse, og den kan da eksporteres til EU i tråd med Norges avtaler med

EU. Fisk som går fra tollager er ikke importert eller videre bearbeidet, og vil ha russisk opprinnelse når den går videre til EU-markedet, og må følgelig betale de tollsatser EU har på russisk fisk.

Det er foreløpig ikke vurdert å innføre ytterligere restriksjoner eller toll på russisk fisk i Norge. Jeg vurderer imidlertid fortløpende om de tiltakene vi har iverksatt, er tilstrekkelige for den aktuelle situasjonen.

SPØRSMÅL NR. 794

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Hårek Elvenes

Besvart 15. januar 2025 av forsvarsminister Bjørn Arild Gram

Spørsmål:

Hvor mange fra denne gruppen, dvs. tidligere militært ansatte under 55 år, vil bli styrkedisponert i 2025?

BEGRUNNELSE:

I svar på spørsmål nr. 60 datert 14. oktober 2024 opplyser forsvarsministeren at i gruppen tidligere militært ansatte under 55 år er det totalt 11 668 personer med verneplikt som ikke er styrkedisponert i Forsvaret i dag.

Svar:

Til stortingsrepresentantens spørsmål nr. 60 svarte jeg 14. oktober 2024 at det i gruppen av tidligere militært ansatte

under 55 år er totalt 11 668 personer med verneplikt som ikke er styrkedisponert i Forsvaret. Flesteparten av de som ikke er styrkedisponert i ovennevnte gruppe er 40 år eller eldre. Per 1. januar 2025 er dette tallet 10 859.

Behovet for å fylle styrkestrukturen endrer seg daglig, basert på strukturendring, tilførsel og avgang. Forsvaret styrkedisponerer personell fortløpende. Personell til styrkestrukturen blir valgt ut på bakgrunn av kompetanse og egnethet, sett opp mot kompetansebehovet i styrkestrukturen. Det er derfor ikke mulig å konkretisere antall i denne personellgruppen som vil bli styrkedisponert i løpet av 2025.

SPØRSMÅL NR. 795

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Tina Bru

Besvart 16. januar 2025 av digitaliserings- og forvaltningsminister Karianne O. Tung

Spørsmål:

Kan jeg be om et regneark over statens lokaler i Oslo kommune, med virksomhet, adresse, areal, total kostnad pr. år og total kostnader pr. kvadratmeter for hvert av lokalene?

BEGRUNNELSE:

Det vises til Statsbyggs tjeneste Statens lokaler, hvor denne informasjonen tidligere var tilgjengelig.

Svar:

Vedlagt følger et utdrag, gjort av Statsbygg, fra Statenslokaler.no, som gir en oversikt over statens lokaler i Oslo kommune. Tabellen viser virksomhet, gateadresse, areal, kostnader per leieforhold og per kvadratmeter, der staten eier lokalene. Databasen gir ikke tilgang til informasjon om kostnader per leieforhold og per kvadratmeter der staten leier i markedet. Av sikkerhetshensyn synliggjør enkelte virksomheter ikke areal per lokasjon. For disse oppgis samlet areal i aggregerte poster for sammenligning på virksomhetsnivå.

Oversikt over statens lokalbruk i Oslo

Tabellen under er et utdrag fra Statenslokaler.no, med oversikt over statlige lokaler i Oslo per 31.12.2023, inklusive virksomhet, gateadresse og areal, og kostnader per leieforhold og per kvadratmeter der staten eier lokalene. Databasen gir ikke tilgang til informasjon om kostnader per leieforhold og per kvadratmeter der staten leier i markedet. Av sikkerhetshensyn synliggjør enkelte virksomheter ikke areal per lokasjon. For disse oppgis samlet areal i aggregerte poster for sammenligning på virksomhetsnivå.

Vedlegg:

Oversikt over statens lokalbruk i Oslo

Virksomhet	Navn lokalet	Første gateadresse	Areal BTA totalt	Totale kost- nader	Kostnad pr kvm
22. JULI-SENTERET	22. julisenteret	Teatergata 10	892	2 000 000	2 242
ARBEIDS-OG INKLUDERINGSDE- PARTEMENTET (DEP)	Akersgata 64	Akersgata 68	8433	35 742 739	4 238
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03002 Oslo, C. J. Ham bros Plass 2a	C. J. Hambros plass 2	10138		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03016 Oslo, Kabelgata 2	Kabelgata 2	9 957		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03017 Oslo, Kabelgata 1	Kabelgata 39C	5 383		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03020 Oslo, Hagegata 23	Hagegata 23	5 791		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03026 Oslo, Ulvenveien 89 B	Selma Ellefsens vei 1	317		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03027 Oslo, Sven Oftedals vei 8	Sven Oftedals vei	1 oss	7 187 222	6 813
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03034 Oslo, Fyrstikkalleen 1	Fyrstikkalleen 1	32 712		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03035 Oslo, Schweigaardsgate 17	Schweigaards gate 17	171	486 250	2 844
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03036 Oslo, Freserveien 1	Freserveien 1	5 679		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03110 Oslo, Drammensveien 60	Drammensveien 60	1 589		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03130 Oslo, Pilestredet 56	Bislettgata 4	1600		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03140 Oslo, Thorvald Meyersgt. 9	Thorvald Meyers gate 11	1628		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03150 Oslo, Marstrandgt. 6	Marstrandgata 6	1420		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03160 Oslo, Hagegata 22	Hagegata 22	1475		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03180 Oslo, Cecilie Thoresensvei 1	Cecilie Thoresens vei 1	1091		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03190 Oslo, Ravnåveien 1-3	Ravnåsveien 3	1 316		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03210 Oslo, Olaf Helsets Vei 6	Olaf Helsets vei 6	1 585		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03260 Oslo, Trygve Lies Plass 1	Trygve Lies plass 5	1899		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03270 Oslo, Stovner Senter 17	Stovner Senter 1	940		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03280 Oslo, Ammerudveien 20	Ammerudveien 20	782		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03300 Oslo, Ulvenveien 84 A	Ulvenveien 84C	993		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03310 Oslo, Gullhaugveien 7	Gullhaugveien 7	1363		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03340 Oslo, Sørkedalsveien 150 A	sørkedalsveien 150D	923		
ARBEIDS- OG VELFERDSETATEN	L03350 Oslo, Hoffsvæien 48	Hoffsvæien 48	730		
ARBEIDSREITEN	Arbeidsretten	Akersgata 45	1 322		
ARBEIDSTILSYNET	Tilsynskontor Oslo	Østensjøveien 32	2 752		
ARKITEKTUR- OG DESIGN HØG- SKOLEN I OSLO	Akersbakken 12	Akersbakken 12	1490		
ARKITEKTUR- OG DESIGN HØG- SKOLEN I OSLO	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Maridalsveien 29	14150	41 727 201	2 848
ARKIVVERKET	Rikasarkivet	Folke Bernadottes vei 21	31670	64 481 576	2 110
BARNE- OG FAMILIEDEPARTE- MENTET (DEP)	RS	Akersgata 57	5 862	13 283 108	2 266
BARNE-, UNGDOMS- OG FAMI- LIEDIREKTORATET	Barne-, ungdoms- og familiedirek- toratet	Fredrik Selmers vei 3	5 839		

BARNE-, UNGDOMS- OG FAMILIEDIREKTORATET	Familievernkontoret Enerhaugen	Smedgata 49	1407		
BARNE-, UNGDOMS- OG FAMILIEDIREKTORATET	Familievernkontoret Oslo Nord	Kabelgata 2	711		
BARNE-, UNGDOMS- OG FAMILIEDIREKTORATET	Familievernkontoret Homansbyen	Oscars gate 20	1050		
BARNEOMBUDET	Torggata 2-4	Torggata 2	576		
BARNEVERN- OG HELSENEMNDA	Fylkesnemnda i Oslo og Viken, Oslo	Pilestredet Park 7	2 519		
BARNEVERN- OG HELSENEMNDA	Sentralenheten	Akersgata 1	530		
DATATILSYNET	Trelastgata 3	Dronning Eufemias gate 12	868		
DE NASJONALE FORSKNINGSETISKE KOMITEENE	Kongens gate 14, 0153 Oslo	Kongens gate 14	650		
DEN HØYERE PÅTALEMYNDIGHET	Pilestredet 27	Kristian Augusts	2 337		
DEN HØYERE PÅTALEMYNDIGHET	Riksadvokatembetet	Stortorvet 2	1250		
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	14708 Grubbegata 14	Grubbegata 14	495	2 114 341	4 271
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	14880 Akersgata 64	Akersgata 68	12 058	44 722 954	3 709
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	Kongens gate 18-20	Kongens gate 18	2109	6 069 842	2 878
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	R5 - Akersgata 59	Akersgata 57	18 610	62 231 145	3 344
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	R6 - teatergata 9	Keyzers gate 8	10028	33 533 257	3 344
DEPARTEMENTENES SIKKERHETS- OG SERVICEORGANISASJON (DSS)	T5-Teatergata 5	Teatergata 5	2 872	9 603 860	3 344
DIGITALISERINGS DIREKTORATET	Leilighet Oslo	Lørenvangen 44	40		
DIGITALISERINGS DIREKTORATET	Økern Portal	Lørenfaret IC	5 297		
DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET	Mariboegate 13	Mariboegate 13	2 035		
DIREKTORATET FORE-HELSE MELDT TIL OPPHØR	Monierbygget	Verkstedveien 1	4057		
DIREKTORATET FORE-HELSE MELDT TIL OPPHØR	Verkstedveien 3 AS	Verkstedveien 3	1498		
DIREKTORATET FOR FORVALTNING OG ØKONOMISTYRING	Økern Portal - Kontorlokaler i 5. etasje	Lørenfaret IC	536		
DIREKTORATET FOR FORVALTNING OG ØKONOMISTYRING	Økern Portal - Kontorlokaler i 6. etasje	Lørenfaret IC	4 793		
DIREKTORATET FOR FORVALTNING OG ØKONOMISTYRING	Økern Portal - Kurs, -og møtesenter, 3. og 5. etasje	Lørenfaret IC	2135		
DIREKTORATET FOR FORVALTNING OG ØKONOMISTYRING	StartOff	Gaustadalleen 21	33		
DIREKTORATET FOR HØYERE UTDANNING OG KOMPETANSE	Karl Johans gate 7	Skippergata 29	4 848		
DIREKTORATET FOR MEDISINSKE PRODUKTER	DIREKTORATET FOR MEDISINSKE PRODUKTER	Grensesvingen 26	6 379		
DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)	DSB NBK/TRØ Nydalen	Kristoffer Aamots gate 5	3 278		
DIREKTORATET FOR UTVIKLINGS-SAMARBEID (NORAD)	Norads kontor	Bygdøy alle 2	8 743		

DOMSTOLENE I NORGE	Borgarting lagmannsrett - Oslo	Universitetsgata 2	10 306		
DOMSTOLENE I NORGE	Høyesterett - Oslo	Høyesteretts plass 1	7 938	18117802	2 282
DOMSTOLENE I NORGE	Oslo tingrett - Oslo	C. J. Hambros plass 4	23 545	87 089 897	3 699
ENERGIDEPARTEMENTET (DEP)	R5	Munchs gate 1	4 893	12 154 000	2 484
FINANSDEPARTEMENTET (DEP)	Den gamle regjeringsbygning	Akersgata 44	16150	36 502 443	2 260
FINANSTILSYNET	Revierstredet 3	Revierstredet 3	9 338		
FOLKEHELSEINSTITUTTET	Lovisenberggaten 6	Lovisenberggata 8	6 318	33 506 338	5 303
FOLKEHELSEINSTITUTTET	Lov isen berggaten 8	Lovisenberggata 8	25 047	41448 740	1655
FOLKEHELSEINSTITUTTET	Marcus Thranes gate 6	Marcus Thranes gate 6	4035		
FOLKEHELSEINSTITUTTET	MV2 - Sandakerveien 24c, Bygg B (3.,4. og 6.et))	Myrens verksted 3G	2 774		
FOLKEHELSEINSTITUTTET	MV3L - Sandakerveien 24 c (Glava - 2 etg DII)	Myrens verksted 3G	1625		
FOLKEHELSEINSTITUTTET	MV3L - Sandakerveien 24 c, Bygg DII (Golf Sør)	Myrens verksted 3G	3 642		
FOLKEHELSEINSTITUTTET	MV6H - Sandakerveien 24C Bygg C (kontorarealer)	Myrens verksted 3G	4 634		
FOLKEHELSEINSTITUTTIET	MV6J/H - Sandakerveien 24 C Bygg C (spesialarealer)	Myrens verksted 3G	5 534		
HAVFORSKNINGSINSTITUTTIET	Oslo Kristine Bonnevis hus	Moltke Moes vei 37	86	268 310	3120
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT- ET (DEP)	Teatergt.9 - R6	Keysers gate 6		34 322 839	
HELSEDIREKTORATET	Hdir Vitaminveien 4	Vitaminveien 4	13 620		
HØGSKOLEN I INNLANDET	Stuedsted Oslo	Myrens verksted IA	1572		
HUSBANKEN	Husbanken øst	Kirkegata 15	1850		
HUSLEIETVISTUTV ALGET	Fr. Nansens vei 17/19	Fridtjof Nansens vei 17	362		
INTEGRERINGS- OG MANGFOLDSDI- REKTORATET	IMDi - Tollbugate 20	Tollbugata 20	3 779		
INTEGRERINGS- OG MANGFOLDSDI- REKTORATET	Rådhusgata 26 RG26 IMDi	Rådhusgata 26	1000		
INTEGRERINGS- OG MANGFOLDSDI- REKTORATET	Tollbugate 27	Tollbugata 27			
JERNBANEDIREKTORATET	Bane NOR	Jernkroken 8	2 149		
JERNBANEDIREKTORATET	Posthuset	Biskop Gunnerus' gate 14B	4027		
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTE- MENTET (DEP)	Gullhaug Torg 4A og 4C	Gullhaug Torg 4C	17 301	111188 856	6 427
KLAGENEMNDA FOR INDUSTRIELLE RETIAR	Grev Wedels plass 9, 0151 Oslo	Dronningens gate 4	203		
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET (DEP)	14884 Kongensgate 20	Kongens gate 18	13 806	47 533 727	3 443
KOMMISSJONEN FOR GJENOPPTAKELSE AV STRAFFESAKER	Brvnsalleen 4, 6. etasje	Brvnsalleen 4	570		
KONFLIKTRÅDENE	Mariboegs gate 13 AS	Mariboegs gate 13	605		
KONFLIKTRÅDENE	Venstres Hus	Møllergata 16			

KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Bredtveit fengsel og forvaringsanstalt	Trondheimsveien 375	5 238	12 537 212	2 394
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Bredtveit fengsel og forvaringsanstalt, B2 avdeling.	Bredtvetveien 2B	584		
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo fengsel		24001	42 747 350	1583
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo friomsorg, Nordahl Brunsgate	Mariboegate 13	2 186		
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo Friomsorgskontor	Mariboegate 13	2 186		
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo ND senter	Grefsenveien 26	447		
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo overgangsbolig, avdeling Gamlebyen		1000		
KRIMINALOMSORGSDIREKTORATET	Oslo overgangsbolig, Torhov avdeling.	Åsengata 8C	800		
KULTUR-OG LIKESTILLINGSDEPARTEMENTET (DEP)	Grubbegata 1	Grubbegata 1	8 641	26 997 285	3 124
KULTURDIREKTORATET	Mølleparken 2	Mølleparken 2	4053		
KULTURTANKEN - DEN KULTURELLE SKOLESEKKEN NORGE	Gullhaug torg 2B	Gullhaug Torg 2B	2 923		
KUNNSKAPSDEPARTEMENTET (DEP)	Kunnskapsdepartementet	Kirkegata 18	20 678	87 645 096	4 239
KUNST I OFFENTLIGE ROM KORO	Victoria terrasse 11	Victoria terrasse 11	870	2 998 536	3 447
KUNSTHØGSKOLEN I OSLO	Seilduksfabrikken	Fossveien 24	46 305		
KYSTVERKET	Kystverket - HK- SSA/Oslo		40		
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENTET (DEP)	Regjeringsbygg 6- R6	Keysers gate 6	5 499	29 966 006	5 449
LANDBRUKSDIREKTORATET	Valle View	Innspurten 11D	3 132		
LUFTFARTSTILSYNET	Akersgata 47-49	Pilestredet 6	199		
MARITIM PENSJONSKASSE	Nedre Vollgate 11	Nedre Vollgate 11	1158		
MATIILSYNET	Oslo Havn GK/BIP	Kongshavnveien 15			
MATIILSYNET	Oslo Holberg Terrasse	Stensberggata 27	3 613		
MATIILSYNET	Oslo, Sundtkvartalet	Lakkegata 53	1705		
MESTERBREVNEMNDA	Essendropsgate 3	Essendrops gate 3	364		
METEOROLOGISK INSTITUTTI	Avlastningsbygg - Blindern	Henrik Mohns plass 1	713	1740434	2 441
METEOROLOGISK INSTITUTT	Forskningsparken		2 523		
METEOROLOGISK INSTITUTT	Hovedbygg Blindern	Henrik Mohns plass 1	4 012	10 245 848	2 554
METEOROLOGISK INSTITUTT	Tallhall - Blindern	Henrik Mohns plass 1	1471	6 794 679	4 619
MIUØDIREKTORATET	Miljødirektoratet i Oslo	Grensesvingen 7	12 021		
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENTET (DEP)	Kongensgate 8	Kirkegata 9	14 874	61504 358	4135
NASJONAL SIKKERHETSMYNDIGHET (NSM)	Havnelageret - Langkaia 1 - 8etg	Langkaia 1	2 876		
NASJONAL SIKKERHETSMYNDIGHET (NSM)	Tvetenveien 22	Tvetenveien 22	400	1700000	4 250
NASJONALT ORGAN FOR KVALITET I UTDANNINGEN NOKUT	Drammensveien 288	Drammensveien 288	2 162		

NIBIO - NORSK INSTITUTT FOR BI-OØKONOMI	Oslo -Schweigaardsgate 34E	Schweigaards gate 34F	298		
NORGES FORSKNINGSRÅD	Drammensveien 288	Drammensveien 288	15 364		
NORGES IDRETTSHØGSKOLE	Norges Idrettshøgskole	Sognsveien 220E	36 316	68 215 127	1881
NORGES MUSIKKHØGSKOLE	IHUS	Slemdalsveien 11	12 450	24 000 000	1868
NORGES MUSIKKHØGSKOLE	2hus	Slemdalsveien 11	6 838	22 000 000	3 217
NORGES MUSIKKHØGSKOLE	Furuhalmengården	Fridtjof Nansens vei 17	812		
NORGES TEKNISK-NATURVITEN-SKAPELIGE UNIVERSITET NTNU	NTNU Oslo	Øvre Vollgate 7	385		
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDI-REKTORAT (NVE)	NVE hovedkontor	Middelthuns gate 29	16 390		
NORSK FILMINSTITUTT	Norsk filminstitutt	Biskop Jens Nilssøns gate 5	5 085		
NORSK JERNBANEMUSEUM	Filipstad lokstall	Filipstad brygge 2	783		
NORSK PASIENTSKADEERSTATNING	NPE	Middelthuns gate 29	2 959		
NORSK ROMSENER	Drammensveien 165	Drammensveien 165	1824		
NORSK UTENRIKSPOLITISK INSTI-TUTT	KLP lbsenkvarialet AS v/KLP Eiendom	C. J. Hambros plass 2	2 201		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Fal bes gate 18	Fal bes gate 18C	382		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Holbergs gate 1	Stensberggata 26	2 370		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	P52 Fyrhuset	Pilestredet 52	1367		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 32		19 020	79 432 512	4176
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 35	Edvard Storms gate 5	26 806		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 40	Pilestredet 52	1 780		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 42	Pilestredet 52	13 372		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 44	Pilestredet 52	5 856		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 46	Pilestredet 52	9 076		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 48	Pilestredet 52	12 229		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 50	Pilestredet 52	12 480		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet 52	Pilestredet 52	17090		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Pilestredet Park 33-35		9 400		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Silurveien 2	Silurveien 2	2 517		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Stensberggt. 26-28	Stensberggata 26	11951		
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	Stensberggt. 29	Stensberggata 29	3 117		
PATENTSTYRET	Sandakerveien 64	Sandakerveien 64	8 385		
POLITI- OG LENSMANNSETATEN	Calmeyersgate 5	Ebbells gate 6			
POLITI- OG LENSMANNSETATEN	Fridtjof Nansens vei 14	Fridtjof Nansens vei 16	9 121		
POLITI- OG LENSMANNSETATEN	Fridtjof Nansens vei 16	Fridtjof Nansens vei 16	8 623		
POLITI- OG LENSMANNSETATEN	Fridtjof Nansens vei 17 /19	Fridtjof Nansens vei 17			

POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Hammersborggata	Bernt Ankers gate 7			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Havnepolitiet	Akershusstranda 7			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Hundetjenesten - Haraldrudveien 30	Haraldrudveien 30			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	lbsenkvarialet	C. J. Hambros plass 2	7 766		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	lbsenkvarialet - Parkering og lager	C. J. Hambros plass 2	32		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Kriminalteknisk avsnitt	Brvnsalleen 2			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Kripos	Brvnsalleen 2	33 490		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Kripos - Lager og parkering	srvnsalleen 4	308		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Majorstua politistasjon	Sørkedalsveien 27			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Manglerud politistasjon	Plogveien 31			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Namsfogden i Oslo	Pilestredet 19			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Norges Bank skytebane	Revierstredet 3			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Økernveien 11-13	Økernveien 13	11984		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Økernveien 11-13 - Parkering	Økernveien 13			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Oslo PHS - Parkering	Slemdalsveien 11		19 640	
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Oslo PHS - Politihøgskolen	Slemdalsveien 5	18 278	36 479 164	1996
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Oslo Z - Lagerlokale	Schweigaards gate 158			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Parkering - Tøyen Senter	Kaistadgata 16			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Parkering Fridtjof Nansens vei 16	Fridtjof Nansens vei 16			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Politietaten i Oslo	Bøgata 2	97 204		
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Politihuset i Oslo	Grønlandsleiret 44			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Rytterkorpset med kontorer og ridestall	Myntgata 5			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Seksjon for utlendingsforvaltning	Schweigaards gate 15			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Sentralarresten Oslo	Grønlandsleiret 44			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Sentrum politistasjon	Hammersborggata 12			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Sentrum politistasjon - Tilleggsarealer	Hammersborggata 12			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Statens Barnehus Oslo	Karl Johans gate 5			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Stovner politistasjon	Aasta Hansteens vei 10			
POLITI- OG LENSMAANNSETATEN	Trafikktjenesten - Drammensveien 173/175	Drammensveien 175			
POLITIETS SIKKERHETSTJENESTEDEN SENTRALE ENHET	Nydalen alle 35	Nydalen alle 35	24 880		
REGISTERENHETEN I BRØNNØYSUND	Grev Wedels plass 9	Dronningens gate 4	1050		
REGJERINGSADVOKATEN	Universitetsgata 8	Universitetsgata 8	2 910		
RIKSANTIKVAREN	Dronningensgate 13		9 015		
RIKSMEKLEREN	Backegården DA	Akersgata 45	838		

RIKSMEKLEREN	Grensen 3	Grensen 3	870		
RIKSTEATRET	Gullhaug torg 2	Gullhaug Torg 28	4 572		
SAMFERDSELSDEPARTEMENTET (DEP)	Akersgt. 59	Akersgata 57	4 949	10 568 852	2136
SIKT - KUNNSKAPSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR	Oslo	Fridtjof Nansens vei 17	2 910		
SJØFARTSDIREKTORATET	Oslo regionskontor		500		
SKATTEETATEN	Helsfyr	Innspurten 5	36 554	133 467 308	3 622
SKATTEETATEN	Kalbakken 1 Data+ print	Sven Oftedals vei 88	3 736		
SKATTEETATEN	Oslo	Schweigaards gate 17	22 212		
SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER	Oslo	Kirkegata 1	964		
SPRÅKRÅDET	Cort Ad eiersgate 30	Cort Adellers gate 30	20		
SPRÅKRÅDET	Observatoriegata 1B	Observatoriegata 1B	754		
STATENS ARBEIDSMIØINSTITUT	Gydas vei 8	Gydas vei 8	7 002	21 202 978	3 028
STATENS HELSETILSYN	Møllergata 24	Møllergata 24	3 784		
STATENS JERNBANETILSYN	C. J. Hambros Plass 2	C. J. Hambros plass 2	1405		
STATENS KARTVERK	Storgata 33 Oslo AS	Storgata 33	1 512		
STATENS LÅNEKASSE FOR UTDANNING	Fyrstikkalleen 1	Fyrstikkalleen 1	4 206		
STATENS PENSJONSKASSE FORVALTNINGSBEDRIFT	Verkstedveien 1	Verkstedveien 1	10 410		
STATENS SIVILRETISFORVALTNING	Holbergs gate 1	Stensberggata 26	2 040		
STATENS VEGVESEN	Akershusstranda 57	Akershusstranda 57	1600	4 308 431	2 693
STATENS VEGVESEN	Risløkka Trafikkstasjon	Risløkkalleen 23	5 717	17112621	2 993
STATISTISK SENTRALBYRÅ	Akersveien 26 A/S		16 500		
STATPED	Diamanten skole	Vetlandsveien 79	1265		
STATPED	Gamle Hovsetervei 3, Oslo	Gamle Hovsetervei 3	11192	27 723 000	2 477
STATSBYGG	Boliger SMK forvaltet av Statsbygg	Akersgata 44	2 876	10172780	3 537
STATSBYGG	Statsbyggs hovedkontor		16100		
STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN	Holberg Terrasse - Stensberggata 25-27	Stensberggata 27	5 885		
STATSMINISTERENS KONTOR (DEP)	Statsministerens kontor	Grev Wedels plass 3	2 600	16 800 000	6 462
TILSYNSRÅDET FOR ADVOKATVIRKSOMHET	Rådhusgata 23	Rådhusgata 23	661		
TOLLETATEN	Oslo Alnabru Posten & Brings Logistikkcenter Oslo	Alfasetveien 20	188		
TOLLETATEN	Oslo Helsfyr	Grensesvingen 26	8474		
TOLLETATEN	Oslo toldkammer	Tollbugata 1A	9 000		
TRYGDERETIEN	Sandakerveien 130	Sandakerveien 130	2 434		
UTDANNINGSDIREKTORATET	Schweigaardsgt. 15b	Schweigaards gate 15B	9 260		

UTENRIKSDEPARTEMENTET (DEP)	7. juni plassen 1 og Victoria terrasse 7	Victoria terrasse	30 996	80 092 315	2 584
UTENRIKSDEPARTEMENTET (DEP)	Kronprinsens gate 3	Kronprinsens gate 3	1932		
UTENRIKSDEPARTEMENTET (DEP)	Kronprinsensgate 9	Kronprinsens gate 9	7 069		
UTLENDINGS DIREKTORATET	Fredrik Selmers vei 6	Grensesvingen 8	697		
UTLENDINGS DIREKTORATET	Valle View	Innspurten 110	15 770		
UTLENDINGSNEMNDA	Utlendingsnemnda	Stenersgata 10	7 757		

SPØRSMÅL NR. 796

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Mímir Kristjánsson

Besvart 15. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna

Spørsmål:

Når kan vi vente oss at Arbeidstilsynet bøtelegger en entreprenør eller byggherre som setter arbeideres liv og helse i fare ved å utsette dem for ulovlige mengder kreftframkallende steinstøv?

BEGRUNNELSE:

NRK avdekket i 2023 at arbeidere blir utsatt for store mengder kreftframkallende steinstøv på norske anleggsplasser uten at det blir gjort nok for å sikre dem. Etter NRKs avsløringer igangsatte Arbeidstilsynet en kampanje mot kvartsstøv i bygg- og anleggsbransjen. Deres funn var nedslående. Av nærmere hundre kontrollerte bedrifter, brøt halvparten loven.

Konsekvensene av å bli utsatt for steinstøv på jobb er alvorlige. Tall fra Arbeidstilsynet viser at minst 100 anleggsarbeidere har fått lungekreft eller kols de siste ti årene. Men på grunn av systematisk underrapportering anslår tilsynet at så mange som 10 til 15 ganger så mange kan være rammet. Med andre ord kan over 1 000 arbeidere ha fått potensielt dødelige sykdommer på grunn av yrket sitt.

På tross av disse tallene har Arbeidstilsynet per 27. desember 2024 ikke gitt gebyr til noen av bedriftene som har utsatt sine arbeidere for ulovlige mengder steinstøv. Med andre ord er det per i dag helt risikofritt for en bedrift å droppe sikkerhetstiltak som beskytter de ansatte mot kreftframkallende steinstøv. Dette føyer seg inn i et større bilde der Arbeidstilsynet ikke slår ned på alvorlige lovbrudd i norsk arbeidsliv.

Statsråden uttrykker til NRK den 27. desember at hun mener Arbeidstilsynet må ta i bruk hele verktøykas-

sen for å beskytte arbeidsfolk mot kreftframkallende steinstøv, også gebyrer. Det er spørsmålsstiller enig i. Spørsmålet dreier seg om når vi kan forvente at en entreprenør eller byggherre får et overtredelsesgebyr for å sette sine ansattes liv og helse i fare med kreftframkallende steinstøv.

Svar:

Når Arbeidstilsynet avdekker at nesten halvparten av de kontrollerte virksomhetene ikke har tilstrekkelige tiltak for å forebygge at arbeidstakerne blir eksponert for farlig steinstøv, så er dette langt fra godt nok. Det er arbeidsgiverne som har ansvaret for å sørge for trygge, seriøse og lovlige arbeidsforhold, og jeg forventer at de aktuelle bedriftene tar dette på alvor.

I styringsdialogen med Arbeidstilsynet har departementet de siste årene på generelt grunnlag presisert at tilsynsmyndigheten skal legge til grunn en streng reaksjonsbruk ut fra alvorlighetsgrad og vesentlighet ved brudd på regelverket.

Som jeg også har gitt uttrykk for utad, forventer jeg naturligvis at Arbeidstilsynet bruker hele sin verktøykasse også på dette området. Virkemiddelbruken i den enkelte sak hører imidlertid under fagmyndigheten å vurdere og jeg legger til grunn at Arbeidstilsynet gjør gode vurderinger av reaksjonsbruken i den enkelte sak.

Arbeidstilsynet opplyser for øvrig at etaten vil fortsette å prioritere tilsyn for å forebygge eksponering av kvartsstøv. Det legges blant annet opp til en økning av antall tilsyn på dette området i 2025. Arbeidstilsynet bekrefter i tillegg at etaten vil bruke overtredelsesgebyr når

det er grunn til det, og dessuten vurdere politianmeldelse i de mest alvorlige tilfellene.

SPØRSMÅL NR. 797

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Sofie Marhaug

Besvart 13. januar 2025 av energiminister Terje Aasland

Spørsmål:

Hva er myndighetenes plan for å sikre godt nok nett til Fredrikstad og industriområdet på Øra spesifikt, og når kan det forventes at det er bygd ut nett dit slik at kraftoverskuddet vårt kan brukes til å kutte utslipp der?

BEGRUNNELSE:

I likhet med mange andre kommuner har Fredrikstad kommune satt et ambisiøst mål om å redusere klimagassutslippene med 60 prosent fra 2016 til 2030. Et av tiltakene som det har blitt lagt til rette for er elektrifisering av industrien på området Øra i kommunen. I 2023 gikk for eksempel Gyprocs gipsplatefabrikk fra å bruke naturgass til elektrisitet og det anslås at denne omleggingen alene gjør at Fredrikstad klarer å redusere klimagassutslippet med 20 prosent i 2030 (mot 15 før elektrifiseringen av Gyproc). På Øra ligger flere energikrevende bedrifter, samt kommunens forbrenningsanlegg -Frevar. Frevar ønsker å bygge et karbonfangstanlegg ved forbrenningsanlegget, men det er ikke aktuelt før på 2030-tallet blant annet begrundet i strømmangel til området. De to avfallsforbrenningsanleggene i Fredrikstad (Frevar og Saren Energy) sto i 2022 alene for 27 prosent av de samlede klimagassutslippene.

For å kunne nå klimamålet er Fredrikstad helt avhengig av økt strømkapasitet til industriområdet på Øra, slik at flere bedrifter kan gå over til elektrisitet og klimagassutslipp fra forbrenningsanlegget kan reduseres.

I dag er det lokalt lagt til rette for at flere bedrifter skal kunne gå over til strøm fremfor fossile energikilder, men regionsnettet mangler kapasitet. Det er fortsatt kraftoverskudd i Sør-Norge, og det er rimelig å forvente at Statnett prioriterer en nettutbygging som sikrer at viktige industriområder som Øra får ta kraften i bruk til å kutte utslipp.

Svar:

Energiloven legger til rette for at alle som ønsker det har rett til å bli tilknyttet nettet. Det er nettselskapene som har tilknytningsplikt og som er ansvarlig for å håndtere alle forespørsler om nettkapasitet. Dersom det ikke er driftsmessig forsvarlig å gi tilknytning i eksisterende nett, skal nettselskapene uten ugrunnet opphold utrede, omsøke og gjennomføre nødvendige investeringer i nettet for å kunne gi tilknytning. Tilknytningsplikten bidrar med stabile og gode rammevilkår, og dette er avgjørende for at Norge skal være et attraktivt land å etablere seg i.

Statnett har gjennomført oppdaterte analyser av konsekvenser av nytt forbruk på Østlandet og funnet at det er mulig å reservere opptil 1500 MW til nytt forbruk på Østlandet. En viktig forutsetning er imidlertid at det er kapasitet i nettet lokalt der kunden ønsker tilknytning. Statnett sier videre at de innenfor volumet på 1500 MW, kan reservere om lag 500 MW nytt forbruk lokalt i planlagt nett i Oslo, Akershus og Østfold etter oppgradering av transformeringskapasiteten i flere stasjoner i området.

Statnett har nylig oppdatert sin områdeplan for Oslo, Akershus og Østfold som beskriver en trinnvis utvikling av transmisjonsnettet i området. Det neste tiåret skal de eldre delene av transmisjonsnettet i området oppgraderes fra 300 kV til 420 kV. Spanningsoppgraderingen vil øke kapasiteten i nettet slik at nytt forbruk og produksjon kan koble seg til strømmettet og kraften kan overføres dit den trengs mest.

Statnett er også i gang med planlegging av stasjonsfornyelse og økt transformeringskapasitet i Hasle stasjon, som blant annet forsyner Fredrikstad. Det fremgår av områdeplanen at Statnett vil søke konsesjon for tiltaket i løpet av de neste to årene. På lengre sikt vurderer Statnett også om det vil være behov for en ny stasjon i Østfold.

Regionalnettet i Østfold eies av Elvia og består av anlegg på både 132 kV og 50 kV. Ifølge Statnetts områdeplan har Elvia planer for fortsatt oppgradering og utvidelse av 132 kV-nettet for å møte nye kraftbehov.

SPØRSMÅL NR. 798**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Frank Edvard Sve****Besvart 15. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Vi samferdselsministeren kunne kompensere for fylkeskommunane sine ekstraavgifter dersom det til dømes må settast inn ferje nr. 2 eller 3 i eit fylkesvegferjesamband, med bakgrunn i kraftig trafikkvekst pga. gratisferjestrekningar som staten har innført?

GRUNNGJEVING:

Det beskrives landet over langs kysten ang den fylkeskommunale ferjedrifta, store utfordringar for gratisferjestrekningane med kraftig auke av gjenstående bilar.

Dette pga. kraftig auke av turistar som ønsker å reise på "gratiscruise" med ferjer, som på mange måtar lammar lokalsamfunn og spesielt næringslivet, der folk ikke kjem seg på jobb eller at næringslivet kjem seg på sine oppdrag.

Fylkeskommunane er på mange måtar "gissel" oppe i denne situasjonen, der det ikkje er økonomisk mulig å auke kapasiteten på ferjestrekningar som i dag er gratis, utan at staten kompenserar for ein slik kapasitetsauke, samt godkjenner og finansierar overrammeoverføringane innsetting av ekstra ferjemateriell.

Svar:

Regjeringa har lagt til rette for gratis ferje på fylkeskommunale ferjesamband med under 100 000 passasjerar årleg og til øyer og andre samfunn utan vegforbindelse til fastlandet. Regjeringa har også lagt til rette for reduserte takstar på alle øvrige ferjesamband. Innføringa av gratis ferje og reduksjonen i ferjetakstane har blitt kompensert gjennom fleire aukingar av rammetilskottet i perioden 2021–2025.

Fylkeskommunane har ansvaret for finansieringa av ferjedrifta på fylkesvegferjene. Fylkeskommunane må sjølv vurdere korleis dei frie midlane dei mottar skal brukast og korleis ferjetilbodet skal utformast. Regjeringa har opna for at den enkelte fylkeskommune kan ta betaling i enkelte gratissamband dersom dette er grunna i særskilte trafikale forhold.

Dersom det på sikt blir behov for å auke overføringane til ordninga for gratis ferje gjennom auka rammer til fylkeskommunane, vil dette måtte skje gjennom dei ordinære budsjettprosessane.

SPØRSMÅL NR. 799**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Tobias Drevland Lund****Besvart 14. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Kan statsråden svare tydeligere på når det kommer en avklaring om hvorvidt muligheten for forlengelse skal tas i bruk overfor personer som har flyktet fra krigen i Ukraina?

BEGRUNNELSE:

01.01.2025 trådte den nye endringen i utlendingsloven § 34 om kollektiv beskyttelse i en masseflyktsituasjon i kraft. Stortingets vedtak fra oktober 2024 endret antall år det kan gis kollektiv beskyttelse, fra inntil tre år til inntil

fem år fra det tidspunktet utlendingen første gang fikk oppholdstillatelse.

Det er snart tre år siden Russlands folkerettsstridige invasjon av Ukraina, og starten på den brutale og grusomme krigen som har rast siden. Det er også snart tre år siden de første krigsflyktningene fra Ukraina kom til Norge. I mars 2022 ble det besluttet av regjeringen at § 34 i utlendingsloven skulle gi ukrainere kollektiv beskyttelse, fremfor en ordning med individuell vurdering av asylsøknad.

Hvis man i dag (08.01.2025) går inn på nettsidene til Utlendingsdirektoratet (UDI) og leser deres sider med

informasjon til personer som flykter fra krigen i Ukraina, kan man lese følgende:

«Fra 1. januar er loven endret slik at vi kan gi kollektiv beskyttelse i inntil fem år. Regjeringen har ikke tatt stilling til om denne muligheten for forlengelse skal tas i bruk overfor personer som har flyktet fra krigen i Ukraina. Dette vil bli avklart før mars 2025, når de først ankomne fra Ukraina har vært her i tre år».

Krigen raser fremdeles, og for de mange ukrainske flyktningene som snart kan markere treårsdagen for sin ankomst til Norge betyr fraværet av en endelig avklaring usikkerhet for egen fremtid.

Det bes om at statsråden svarer på om regjeringen snart vil komme med en avklaring om hvorvidt mulighet-

en for forlengelse skal tas i bruk overfor personer som har flyktet fra krigen i Ukraina.

Svar:

Følgende informasjon ble publisert på Justis- og beredskapsdepartementets nettsider 19. desember 2024: «Utlendingsloven § 34 er endret, slik at maksimalt antall år en utlending kan få kollektiv beskyttelse er utvidet fra tre til fem år. Regjeringen har ikke tatt stilling til om denne muligheten for forlengelse skal tas i bruk overfor ukrainske fordrevne. Dette vil bli avklart før mars 2025, når de først ankomne fra Ukraina har vært i Norge i tre år.»

SPØRSMÅL NR. 800

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Abid Raja

Besvart 15. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel

Spørsmål:

Mener statsråden det er useriøst at en nærmest samlet UH-sektor, forskningsinstitutter og studenter roper varsku om at regjeringens gjentakende kuttpolitikk får enorme negative konsekvenser for hele sektoren?

BEGRUNNELSE:

På redaktørplass i Khrono ønskes det velkommen til et godt nytt «Kutt» år for høyere utdanning- og forskningssektoren i Norge. Forskerforbundet kom på tampen av fjoråret med en undersøkelse med svar fra over 4 000 av deres medlemmer, der to av tre ansatte oppgir at egen arbeidssituasjon allerede er påvirket av nedskjæringer. Ni av ti er bekymret for at nedskjæringer vil påvirke arbeidssituasjonen negativt framover. Ni av ti er bekymret for undervisningskvaliteten. To av tre frykter for egen stilling og nesten alle er litt eller veldig bekymret for utvikling av eget fagområde.

Statsråden har tidligere sagt at Forskerforbundet og Venstre tegner et karikert bilde av regjeringens politikk, og at det ikke er noen krise i høyere utdanning og forskning.

Svar:

Regjeringa har ikkje ein kutte-politikk for forskning og høgare utdanning. Vår politikk satsar på den kom-

petansen vi har størst behov for i framtida, vi bygger teknologisk infrastruktur og vi rustar Noreg for framtida. I 2025 prioriterer regjeringa fleire målretta satsingar, som nye studieplassar i IKT, medisin, veterinærmedisin og barnehagelærerutdanning, samt ei styrking av desentralisert og fleksibel utdanning. Det blir satsa stort på forskning og utvikling i forsvarssektoren og i tillegg satsar vi på område som kvanteteknologi og utvikling av norske og samiske språkmodellar. Budsjettet som Stortinget har vedteke for 2025 viser at med politikken til denne regjeringa, tar vi på alvor at høgare utdanning og kompetanse skal vere tilgjengeleg for folk i heile landet, slik at vi får dekkja behov i arbeidslivet både i næringslivet og i velferdstenestene i heile Noreg.

Rammeløyvinga til universiteta og høgskulane er på over 46 milliardar kroner i 2025. I tillegg kjem store midlar til forskning og utvikling, særleg gjennom tildelingar frå Forskingsrådet og EUs rammeprogram. Det er dermed betydelege offentlege midlar vi bruker på høgare utdanning og forskning. I Noreg har løyvingane til universiteta og høgskulane auka nærmast kontinuerleg over svært lang tid. Krisetiltaka under pandemien førte til ein særleg stor mellombels auke.

Eg har forståing for at fleire institusjonar står i krevjande prosessar, men fakta om finansieringa tilseier ikkje at det er dekkande å kalle dette ei krise. Noreg har i internasjonal samanheng ei svært høg offentlig finansiering av høgare utdanning og forskning.

Eg har tillit til at institusjonane handterer godt dei omstillingane dei no står overfor. Det dreier seg ikkje berre om avslutta krisetiltaksmidlar, men også ei nødven-

dig omstilling som følge av endringar i etterspurnaden etter utdanning og kompetanse frå både søkarar og arbeidslivet.

SPØRSMÅL NR. 801

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Silje Hjemdal

Besvart 15. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum

Spørsmål:

Folkeregisterforskriften § 5-2 fastsetter at ektepar må ha samme folkeregistrerte adresse, noe som skaper betydelige utfordringer for ektefeller som av yrkesmessige eller andre årsaker ønsker å bo i ulike kommuner. Dette har spesielt rammet folkevalgte og personer med boplikt knyttet til stillingen.

Vil statsråden ta initiativ til å endre forskriften slik at den gir rom for større fleksibilitet, og samtidig sørge for at lovgivningen ikke skaper urimelige konsekvenser for dem som rammes?

BEGRUNNELSE:

Folkeregisterforskriften § 5-2 har vist seg å være en kilde til frustrasjon og praktiske problemer for ektepar der den ene har en stilling med boplikt, for eksempel folkevalgte eller ansatte i Forsvaret. I flere tilfeller har personer blitt nødt til å vurdere ekstreme grep, som å ta ut separasjon, for å oppfylle kravene i forskriften. Dette er åpenbart en urimelig inngripen i privatlivet og strider mot Grunnlovens prinsipper om retten til familieliv og frihet til å velge bosted.

Flere saker har blitt omtalt i mediene, blant annet en sak der en finansbyråidat i Bergen ikke fikk tiltre fordi han og ektefellen ikke kunne ha ulike folkeregistrerte adresser. Etter hvert viste det seg at unntaksreglene i forskriften kun gjelder for folkevalgte, og da kun dersom hele familien flytter først. Denne ordningen er svært rigid og diskriminerende overfor andre yrkesgrupper, for eksempel prester eller småbrukere med boplikt.

Det fremstår som uforståelig at staten på denne måten legger seg opp i hvor ektepar velger å bo, når det finnes langt enklere løsninger på de problemene forskriften angivelig skal løse – som å sikre at ektepar ikke får skattemessige fordeler ved å eie flere primærboliger. Reglene fremstår som både lite fleksible og lite tilpasset moderne samfunnsforhold, der familier ofte er avhengige av å bo hver for seg i perioder for å kombinere jobb og familieliv.

Undertegnede ønsker derfor en gjennomgang av forskriften, med sikte på å fjerne denne urimelige begrensningen og sørge for at folk kan organisere sine liv uten unødvendig byråkratisk innblanding.

Svar:

Bostedsregistrering i Folkeregisteret av ektepar er basert på en hovedregel om at så lenge paret har et felles hjem, anses dette hjemmet som deres folkeregistrerte bosted. Det gjelder selv om den ene ektefellen oppholder seg mest i en annen kommune og anser seg for å bo der. Det er lang tradisjon og praksis for at ektefeller som lever sammen og har felles hjem, registreres som bosatt på samme adresse.

Folkeregisterets opplysninger om hvor en person er bosatt, skal i utgangspunktet gjenspeile de reelle forhold, og det er ikke slik at den enkelte kan bestemme selv hvor det er mest hensiktsmessig å være registrert bosatt. Ektefeller som ikke er separert, bor vanligvis sammen. Hvis ekteskapet består og paret har et felles hjem, er det en klar presumsjon for at dette også er stedet de faktisk bor.

Dersom ektefeller velger å ikke bo sammen, skal de registreres på hver sin adresse i Folkeregisteret dersom deres felles hjem er oppløst og den ene har flyttet ut. Det er altså mulig for ektefeller å være registrert med forskjellig bosted. Et vilkår er da at de ikke lenger har felles bolig. Ektefeller som aldri har etablert et felles hjem, vil også kunne ha forskjellig bostedsadresse. I tilfeller hvor den ene ektefellen på grunn av arbeid må oppholde seg utenfor det felles hjem og pendle mellom to boliger, er det egne regler om bostedsregistrering og skattemessig bosted. For stortingsrepresentanter mv. er det særregel som gjør at de i utgangspunktet kan beholde den folkeregistrerte bostedsadressen de hadde før tiltredelsen.

Det er mange rettsvirkninger som er knyttet til folkeregistrert bosted, og reglene om skattemessig bosted for ektefeller er parallelle med bostedsreglene i folkeregisterloven. En eventuell endring av reglene om bostedsreg-

istrering av ektefeller, vil få konsekvenser for blant annet skatteregler som knytter rettsvirkninger til skattemessig bosted. Det gjelder eksempelvis reglene om fradrag for utgifter ved pendling, formuesskatt av primærbolig og gevinstbeskatning av bolig. Det er ikke hensiktsmessig med forskjellige regler for bostedsregistrering i Folkeregisteret og bosted i skattemessig betydning.

Også på andre områder knyttes det rettsvirkninger til registrert bosted, f.eks. i forbindelse med boplikt som vilkår for konsesjon. Det har ved enkelte tidligere anledninger kommet opp spørsmål der en gift person ønsker å være formelt bostedsregistrert på et annet sted enn der vedkommende faktisk bor sammen med ektefellen, for

å kunne oppfylle konsesjonsvilkår om boplikt knyttet til landbrukseiendom.

I spørsmålet er det vist til saken om ny finansråd i Bergen. Kommuneloven oppstiller et krav om boplikt for personer i en slik stilling og henviser til folkeregisterregelverket. Det er ikke tilstrekkelig å pendle til kommunen. For ordens skyld nevnes at det faller utenfor mitt ansvarsområde å uttale meg om kommunelovens regler om ubetinget boplikt for personer i slike stillinger.

En eventuell endring av reglene om bostedsregistrering av ektefeller i folkeregisterloven vil reise en rekke spørsmål og få konsekvenser for flere rettsområder. På nåværende tidspunkt foreligger det ikke planer om å vurdere en slik endring.

SPØRSMÅL NR. 802

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Wiborg

Besvart 15. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum

Spørsmål:

Hvis man også legger til grunn at netto overføringer til utlandet fra Norske banker også inkluderes i oversikten, hvordan vil pengeoverføringer fra personer i Norge til utlandet, fordelt på de største 20 enkeltland i Norge, hvor store er netto overføringene til utlandet fordelt på de 20 største landene i Norge for de samme årgangene eller ev. for 2023 og så langt i 2024?

BEGRUNNELSE:

I forbindelse med behandling av statsbudsjettet sendte Fremskrittspartiet spørsmål om en oversikt over pengeoverføringer fra personer i Norge til utlandet for årene 2017, 2018, 2019, 2021, 2022, 2023 og så langt i 2024 fordelt etter de 20 største enkeltland basert på tall fra skatteetatens valutaregister (spørsmål 247). I svaret ble det lagt til grunn at det med «pengeoverføringer» menes pengeoverføringer via andre betalingsforetak enn bank (f.eks. Western Union, Money Gram).

Svar:

Nedenfor følger oversikt over nettooverføringene fra personer i Norge til utlandet, fordelt på de 20 største enkeltlandene. Tallene er basert på hva betalingsforetakene og bankene har rapportert til valutaregisteret i henhold til

valutaregisterforskriften § 9 for 2023 til og med 30.09.2024. Kontanter er ikke inkludert i oversikten.

2023 (bank og andre finansinstitusjoner)		
Topp 20	Land	NOKBELØP
1	SE - Sverige	12 360 182 479
2	PL - Polen	11 219 998 176
3	ES - Spania	7 860 749 628
4	LT - Litauen	4 313 018 198
5	DK - Danmark	4 243 004 185
6	GB -STORBRITANNIA	3 838 563 570
7	US - USA	3 276 941 942
8	DE - Tyskland	2 386 582 093
9	TH - Thailand	2 024 808 959
10	FR - Frankrike	1 903 353 081
11	CH - SVEITS	1 816 492 791
12	LU - LUXEMBOURG	1 353 417 824
13	IT - Italia	1 345 229 097
14	TR - Tyrkia	1 168 021 552
15	RO - Romania	939 616 484
16	LV - LATVIA	933 952 028
17	NL - Nederland	883 522 279
18	PT - PORTUGAL	801 191 503
19	FI - Finland	674 687 826
20	EE - ESTLAND	578 332 820

Tom. 30.09.2024 (bank og andre finansinstitusjoner)		
Topp 20	Land	NOKBELØP
1	SE - Sverige	9 641 527 621
2	PL - Polen	8 851 874 562
3	ES - Spania	6 117 884 450
4	LT - Litauen	3 974 454 336
5	US - USA	3 234 691 627
6	GB-STORBRITANNIA	3 169 310 169
7	DK - Danmark	3 040 773 399
8	DE - Tyskland	1 997 815 953
9	CH - SVEITS	1 724 934 554
10	FR - Frankrike	1 680 705 117
11	TH - Thailand	1 455 341 642
12	IT - Italia	1 058 916 042
13	LU - LUXEMBOURG	1 041 915 630
14	TR - Tyrkia	938 997 443
15	LV - LATVIA	762 646 006
16	PT - PORTUGAL	696 541 442
17	RO - Romania	684 373 333
18	NL - Nederland	632 952 839
19	FI - Finland	495 929 707
20	BE - BELGIA	442 178 501

SPØRSMÅL NR. 803**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Mathilde Tybring-Gjedde****Besvart 16. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

Dersom grunnskoletilskuddet skulle bli avviklet og istedenfor fordeles som innbyggertilskudd hvordan ville da dette påvirke den enkelte kommune i 2025 (Ønsker svar i tabell per kommune), og hvor mye mer/mindre tilskudd ville Oslo fått i perioden 2022 til og med 2025?

BEGRUNNELSE:

I 2022 ble det innført et nytt tilskudd på 500 000 kr per kommunale grunnskole i kommunen. Tilskuddet ble gitt med en særskilt fordeling basert på tall over grunnskoler i kommunene i skoleåret 2021/2022. Satsen har senere blitt prisjustert, og tilskuddet blir finansiert innenfor rammetilskuddet til kommunene ved at et trekk på et likt beløp per innbygger for alle kommunene.

Svar:

I 2025 blir til saman 1 364,339 mill. kroner av kommunane sitt rammetilskot fordelt som grunnskuletilskot. I 2025 er satsen per grunnskule 563 511 kroner. Tabell 1 under viser fordelingsverknadene av å avvikle grunnskuletilskotet, og i staden fordele midlane med eit likt beløp per innbygger. I berekningane er det lagt til grunn storleiken på grunnskuletilskotet i kvar kommune i 2025, og talet på innbyggjarar per 1. juli 2024.

Kolonne 2 og 3 viser fordelinga av grunnskuletilskotet i 2025, i alt og i kroner per innbygger. Kolonne 4 og 5 viser dei same midlane, fordelt med eit likt beløp per innbygger.

Differansen mellom fordelinga med eit likt beløp per innbygger og grunnskuletilskotet i 2025 er dei berekna fordelingsverknadene av å avvikle grunnskuletilskotet. Kolonne 6 og 7 viser fordelingsverknadene, i alt og i kroner per innbygger. Om talet er positivt, ville kommunen fått meir med ei fordeling likt per innbygger, og om talet er negativt ville kommunen fått mindre med ei slik endring.

Tabell 2 under viser fordelingsverknadene for Oslo kommune for åra 2022-2025, av å i staden fordele det samla grunnskuletilskotet med eit likt beløp per innbygger. Oslo kommune vil tene på å avvikle grunnskuletilskotet og i staden fordele midla per innbygger.

Tabell 1: Avvikling av grunnskuletilskotet 2025, med overføring til innbyggartilskotet

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
	Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
0301 Oslo	720 616	82 273	114	176 456	245	94 183	131
1101 Eigersund	15 301	4 508	295	3 747	245	-761	-50
1103 Stavanger	149 448	27 612	185	36 595	245	8 983	60
1106 Haugesund	38 381	7 326	191	9 398	245	2 072	54
1108 Sandnes	84 439	17 469	207	20 676	245	3 207	38
1111 Sokndal	3 372	564	167	826	245	262	78
1112 Lund	3 250	2 254	694	796	245	-1 458	-449
1114 Bjerkreim	2 894	1 127	389	709	245	-418	-145
1119 Hå	19 973	5 072	254	4 891	245	-181	-9
1120 Klepp	21 093	5 072	240	5 165	245	93	4
1121 Time	20 036	5 635	281	4 906	245	-729	-36
1122 Gjesdal	12 490	3 381	271	3 058	245	-323	-26
1124 Sola	28 857	6 762	234	7 066	245	304	11
1127 Randaberg	11 821	1 691	143	2 895	245	1 204	102
1130 Strand	13 791	2 818	204	3 377	245	559	41
1133 Hjelmeland	2 666	1 691	634	653	245	-1 038	-389
1134 Suldal	3 933	3 381	860	963	245	-2 418	-615
1135 Sauda	4 613	2 254	489	1 130	245	-1 124	-244
1144 Kvitøy	541	564	1 043	132	245	-432	-798
1145 Bokn	891	564	633	218	245	-346	-388
1146 Tysvær	11 690	4 508	386	2 863	245	-1 645	-141
1149 Karmøy	43 579	11 834	272	10 671	245	-1 163	-27
1151 Utsira	219	564	2 575	54	245	-510	-2 330
1160 Vindafjord	9 007	5 072	563	2 206	245	-2 866	-318
1505 Kristiansund	24 534	6 199	253	6 008	245	-191	-8
1506 Molde	32 989	10 143	307	8 078	245	-2 065	-63
1508 Ålesund	58 799	12 397	211	14 398	245	2 001	34
1511 Vanylven	3 035	1 691	557	743	245	-948	-312
1514 Sande	2 430	1 691	696	595	245	-1 096	-451
1515 Herøy	9 022	3 945	437	2 209	245	-1 736	-192
1516 Ulstein	8 853	2 818	318	2 168	245	-650	-73
1517 Hareid	5 309	2 254	425	1 300	245	-954	-180
1520 Ørsta	11 029	3 945	358	2 701	245	-1 244	-113
1525 Stranda	4 360	2 254	517	1 068	245	-1 186	-272
1528 Sykkylven	7 619	1 691	222	1 866	245	175	23
1531 Sula	9 749	2 254	231	2 387	245	133	14
1532 Giske	8 756	2 818	322	2 144	245	-674	-77
1535 Vestnes	7 155	1 691	236	1 752	245	61	9
1539 Rauma	7 134	2 818	395	1 747	245	-1 071	-150
1547 Aukra	3 729	1 127	302	913	245	-214	-57

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
	Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
1554 Averøy	5 989	1 691	282	1 467	245	-224	-37
1557 Gjemnes	2 698	1 127	418	661	245	-466	-173
1560 Tingvoll	3 074	1 691	550	753	245	-938	-305
1563 Sunndal	7 271	3 381	465	1 780	245	-1 601	-220
1566 Surnadal	5 966	2 254	378	1 461	245	-793	-133
1573 Smøla	2 176	1 127	518	533	245	-594	-273
1576 Aure	3 416	1 127	330	836	245	-291	-85
1577 Volda	10 980	3 945	359	2 689	245	-1 256	-114
1578 Fjord	2 512	1 691	673	615	245	-1 076	-428
1579 Hustadvika	13 407	5 635	420	3 283	245	-2 352	-175
1580 Haram	9 385	5 072	540	2 298	245	-2 774	-296
1804 Bodø	53 586	12 397	231	13 121	245	724	14
1806 Narvik	21 610	5 635	261	5 292	245	-343	-16
1811 Bindal	1 384	564	408	339	245	-225	-163
1812 Sømna	1 986	1 127	567	486	245	-641	-323
1813 Brønnøy	7 845	2 254	287	1 921	245	-333	-42
1815 Vega	1 203	564	469	295	245	-269	-224
1816 Vevelstad	473	564	1 192	116	245	-448	-948
1818 Herøy	1 872	564	301	458	245	-106	-56
1820 Alstahaug	7 494	3 381	451	1 835	245	-1 546	-206
1822 Leirfjord	2 335	564	242	572	245	8	3
1824 Vefsn	13 508	2 818	209	3 308	245	490	36
1825 Grane	1 439	564	392	352	245	-212	-147
1826 Hattfjelldal	1 291	1 127	873	316	245	-811	-628
1827 Dønna	1 429	1 127	789	350	245	-777	-544
1828 Nesna	1 766	564	319	432	245	-132	-74
1832 Hemnes	4 466	2 818	631	1 094	245	-1 724	-386
1833 Rana	26 013	5 635	217	6 370	245	735	28
1834 Lurøy	1 917	2 818	1 470	469	245	-2 349	-1 225
1835 Træna	446	564	1 265	109	245	-455	-1 020
1836 Rødøy	1 149	2 818	2 453	281	245	-2 537	-2 208
1837 Meløy	6 153	3 945	641	1 507	245	-2 438	-396
1838 Gildeskål	1 981	2 254	1 138	485	245	-1 769	-893
1839 Beiarn	1 056	564	534	259	245	-305	-289
1840 Saltdal	4 808	1 691	352	1 177	245	-514	-107
1841 Fauske	9 758	2 254	231	2 389	245	135	14
1845 Sørfold	1 865	1 691	907	457	245	-1 234	-662
1848 Steigen	2 659	2 254	848	651	245	-1 603	-603
1851 Lødingen	2 033	1 127	554	498	245	-629	-309
1853 Evenes	1 355	564	416	332	245	-232	-171
1856 Røst	465	564	1 213	114	245	-450	-968

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
		Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 6	Kol. 7
1857 Værøy	669	564	843	164	245	-400	-598
1859 Flakstad	1 231	564	458	301	245	-263	-213
1860 Vestvågøy	11 612	3 381	291	2 843	245	-538	-46
1865 Vågan	9 865	5 072	514	2 416	245	-2 656	-269
1866 Hadsel	8 339	2 254	270	2 042	245	-212	-25
1867 Bø	2 648	2 254	851	648	245	-1 606	-606
1868 Øksnes	4 596	1 127	245	1 125	245	-2	0
1870 Sortland	10 742	3 945	367	2 630	245	-1 315	-122
1871 Andøy	4 564	1 127	247	1 118	245	-9	-2
1874 Moskenes	955	564	591	234	245	-330	-346
1875 Hamarøy	2 762	1 691	612	676	245	-1 015	-367
3101 Halden	31 994	6 199	194	7 834	245	1 635	51
3103 Moss	52 358	9 580	183	12 821	245	3 241	62
3105 Sarpsborg	60 096	11 834	197	14 716	245	2 882	48
3107 Fredrikstad	85 543	16 905	198	20 947	245	4 042	47
3110 Hvaler	4 804	564	117	1 176	245	612	127
3112 Råde	7 859	1 691	215	1 924	245	233	30
3114 Våler	6 132	2 254	368	1 502	245	-752	-123
3116 Skiptvet	3 939	1 127	286	965	245	-162	-41
3118 Indre Østfold	47 320	12 961	274	11 587	245	-1 374	-29
3120 Rakkestad	8 494	2 254	265	2 080	245	-174	-20
3122 Marker	3 634	564	155	890	245	326	90
3124 Aremark	1 360	564	415	333	245	-231	-170
3201 Bærum	131 732	23 667	180	32 257	245	8 590	65
3203 Asker	99 661	23 104	232	24 404	245	1 300	13
3205 Lillestrøm	94 989	15 778	166	23 260	245	7 482	79
3207 Nordre Follo	64 178	12 961	202	15 715	245	2 754	43
3209 Ullensaker	44 473	8 453	190	10 890	245	2 437	55
3212 Nesodden	20 622	5 072	246	5 050	245	-22	-1
3214 Frogn	16 313	3 381	207	3 995	245	614	38
3216 Vestby	19 652	3 945	201	4 812	245	867	44
3218 Ås	22 050	4 508	204	5 399	245	891	40
3220 Enebakk	11 496	2 818	245	2 815	245	-3	0
3222 Lørenskog	49 203	6 762	137	12 048	245	5 286	107
3224 Rælingen	20 458	4 508	220	5 010	245	502	25
3226 Aurskog-Høland	18 205	3 945	217	4 458	245	513	28
3228 Nes	24 859	5 635	227	6 087	245	452	18
3230 Gjerdrum	7 450	1 691	227	1 824	245	133	18
3232 Nittedal	25 981	5 072	195	6 362	245	1 290	50
3234 Lunner	9 430	2 254	239	2 309	245	55	6
3236 Jevnaker	7 052	1 691	240	1 727	245	36	5

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
		Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6
3238 Nannestad	16 323	2 818	173	3 997	245	1 179	72
3240 Eidsvoll	28 196	5 635	200	6 904	245	1 269	45
3242 Hurdal	3 014	564	187	738	245	174	58
3301 Drammen	105 043	18 032	172	25 722	245	7 690	73
3303 Kongsberg	28 916	7 326	253	7 081	245	-245	-8
3305 Ringerike	31 710	6 762	213	7 765	245	1 003	32
3310 Hole	6 985	2 254	323	1 710	245	-544	-78
3312 Lier	28 666	6 762	236	7 019	245	257	9
3314 Øvre Eiker	20 844	4 508	216	5 104	245	596	29
3316 Modum	14 617	3 945	270	3 579	245	-366	-25
3318 Krødsherad	2 241	564	252	549	245	-15	-7
3320 Flå	1 139	564	495	279	245	-285	-250
3322 Nesbyen	3 271	1 127	345	801	245	-326	-100
3324 Gol	4 878	564	116	1 194	245	630	129
3326 Hemsedal	2 662	564	212	652	245	88	33
3328 Ål	4 860	2 818	580	1 190	245	-1 628	-335
3330 Hol	4 505	1 127	250	1 103	245	-24	-5
3332 Sigdal	3 505	2 254	643	858	245	-1 396	-398
3334 Flesberg	2 808	564	201	688	245	124	44
3336 Rollag	1 412	564	399	346	245	-218	-155
3338 Nore og Uvdal	2 479	1 127	455	607	245	-520	-210
3401 Kongsvinger	18 131	3 945	218	4 440	245	495	27
3403 Hamar	33 128	6 762	204	8 112	245	1 350	41
3405 Lillehammer	28 804	5 635	196	7 053	245	1 418	49
3407 Gjøvik	30 985	7 326	236	7 587	245	261	8
3411 Ringsaker	35 838	10 143	283	8 776	245	-1 367	-38
3412 Løten	7 933	2 818	355	1 943	245	-875	-110
3413 Stange	21 705	6 762	312	5 315	245	-1 447	-67
3414 Nord-Odal	4 993	1 691	339	1 223	245	-468	-94
3415 Sør-Odal	8 161	564	69	1 998	245	1 434	176
3416 Eidskog	6 056	1 691	279	1 483	245	-208	-34
3417 Grue	4 524	564	125	1 108	245	544	120
3418 Åsnes	7 314	2 254	308	1 791	245	-463	-63
3419 Våler	3 580	564	158	877	245	313	87
3420 Elverum	21 809	5 072	233	5 340	245	268	12
3421 Trysil	6 564	2 254	343	1 607	245	-647	-99
3422 Åmot	4 213	1 127	268	1 032	245	-95	-23
3423 Stor-Elvdal	2 275	1 127	495	557	245	-570	-251
3424 Rendalen	1 837	1 127	614	450	245	-677	-369
3425 Engerdal	1 335	564	422	327	245	-237	-178
3426 Tolga	1 599	1 127	705	392	245	-735	-460

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
		Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6
3427 Tynset	5 728	2 818	492	1 403	245	-1 415	-247
3428 Alvdal	2 510	1 127	449	615	245	-512	-204
3429 Folldal	1 524	564	370	373	245	-191	-125
3430 Os	1 903	564	296	466	245	-98	-52
3431 Dovre	2 513	1 127	448	615	245	-512	-204
3432 Lesja	1 975	1 127	571	484	245	-643	-326
3433 Skjåk	2 146	564	263	525	245	-39	-18
3434 Lom	2 217	1 127	508	543	245	-584	-263
3435 Vågå	3 530	1 127	319	864	245	-263	-74
3436 Nord-Fron	5 596	2 818	504	1 370	245	-1 448	-259
3437 Sel	5 649	1 691	299	1 383	245	-308	-54
3438 Sør-Fron	3 107	1 691	544	761	245	-930	-299
3439 Ringeby	4 381	1 691	386	1 073	245	-618	-141
3440 Øyer	5 121	1 691	330	1 254	245	-437	-85
3441 Gausdal	6 174	2 254	365	1 512	245	-742	-120
3442 Østre Toten	14 842	5 072	342	3 634	245	-1 438	-97
3443 Vestre Toten	13 675	3 381	247	3 349	245	-32	-2
3446 Gran	13 674	5 635	412	3 348	245	-2 287	-167
3447 Søndre Land	5 638	1 691	300	1 381	245	-310	-55
3448 Nordre Land	6 495	1 127	174	1 590	245	463	71
3449 Sør-Aurdal	2 844	1 691	595	696	245	-995	-350
3450 Etnedal	1 276	564	442	312	245	-252	-197
3451 Nord-Aurdal	6 480	1 127	174	1 587	245	460	71
3452 Vestre Slidre	2 119	564	266	519	245	-45	-21
3453 Øystre Slidre	3 306	1 691	511	810	245	-881	-267
3454 Vang	1 642	564	343	402	245	-162	-99
3901 Horten	28 040	6 199	221	6 866	245	667	24
3903 Holmestrand	26 969	5 072	188	6 604	245	1 532	57
3905 Tønsberg	59 412	10 707	180	14 548	245	3 841	65
3907 Sandefjord	66 562	15 215	229	16 299	245	1 084	16
3909 Larvik	48 698	10 707	220	11 925	245	1 218	25
3911 Færder	27 582	5 635	204	6 754	245	1 119	41
4001 Porsgrunn	37 189	7 889	212	9 106	245	1 217	33
4003 Skien	56 850	11 834	208	13 921	245	2 087	37
4005 Notodden	13 336	4 508	338	3 266	245	-1 242	-93
4010 Siljan	2 376	1 127	474	582	245	-545	-229
4012 Bamble	14 347	3 381	236	3 513	245	132	9
4014 Kragerø	10 491	2 818	269	2 569	245	-249	-24
4016 Drangedal	4 083	1 691	414	1 000	245	-691	-169
4018 Nome	6 559	1 127	172	1 606	245	479	73
4020 Midt-Telemark	10 875	2 254	207	2 663	245	409	38

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
	Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
4022 Seljord	2 989	1 127	377	732	245	-395	-132
4024 Hjartdal	1 655	564	341	405	245	-159	-96
4026 Tinn	5 517	2 254	409	1 351	245	-903	-164
4028 Kviteseid	2 466	1 127	457	604	245	-523	-212
4030 Nissedal	1 467	1 127	768	359	245	-768	-523
4032 Fyresdal	1 260	564	448	309	245	-255	-203
4034 Tokke	2 245	1 127	502	550	245	-577	-257
4036 Vinje	3 855	2 254	585	944	245	-1 310	-340
4201 Risør	6 716	2 254	336	1 645	245	-609	-91
4202 Grimstad	25 127	5 635	224	6 153	245	518	21
4203 Arendal	46 537	9 016	194	11 395	245	2 379	51
4204 Kristiansand	117 238	27 049	231	28 708	245	1 659	14
4205 Lindesnes	23 749	7 326	308	5 815	245	-1 511	-64
4206 Farsund	9 864	2 818	286	2 415	245	-403	-41
4207 Flekkefjord	9 324	3 381	363	2 283	245	-1 098	-118
4211 Gjerstad	2 487	564	227	609	245	45	18
4212 Vegårshei	2 239	564	252	548	245	-16	-7
4213 Tvedestrand	6 443	1 691	262	1 578	245	-113	-18
4214 Froland	6 272	2 254	359	1 536	245	-718	-115
4215 Lillesand	11 622	2 818	242	2 846	245	28	2
4216 Birkenes	5 487	2 254	411	1 344	245	-910	-166
4217 Åmli	1 803	1 127	625	441	245	-686	-380
4218 Iveland	1 387	564	407	340	245	-224	-162
4219 Evje og Hornnes	3 840	1 691	440	940	245	-751	-195
4220 Bygland	1 172	1 127	962	287	245	-840	-717
4221 Valle	1 201	564	470	294	245	-270	-225
4222 Bykle	1 030	1 127	1 094	252	245	-875	-849
4223 Vennesla	15 598	3 381	217	3 819	245	438	28
4224 Åseral	927	564	608	227	245	-337	-364
4225 Lyngdal	10 796	4 508	418	2 644	245	-1 864	-173
4226 Hægebostad	1 780	1 127	633	436	245	-691	-388
4227 Kvinesdal	6 159	3 381	549	1 508	245	-1 873	-304
4228 Sirdal	1 877	1 127	600	460	245	-667	-356
4601 Bergen	292 280	46 208	158	71 570	245	25 362	87
4602 Kinn	17 388	6 199	357	4 258	245	-1 941	-112
4611 Etne	4 083	1 127	276	1 000	245	-127	-31
4612 Sveio	5 767	2 818	489	1 412	245	-1 406	-244
4613 Bømlo	12 301	5 072	412	3 012	245	-2 060	-167
4614 Stord	19 336	5 635	291	4 735	245	-900	-47
4615 Fitjar	3 183	1 691	531	779	245	-912	-286
4616 Tysnes	2 952	1 691	573	723	245	-968	-328

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
	Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
4617 Kvinnherad	13 145	7 889	600	3 219	245	-4 670	-355
4618 Ullensvang	11 005	5 635	512	2 695	245	-2 940	-267
4619 Eidfjord	969	564	582	237	245	-327	-337
4620 Ulvik	1 095	564	515	268	245	-296	-270
4621 Voss	16 432	6 199	377	4 024	245	-2 175	-132
4622 Kvam	8 502	3 381	398	2 082	245	-1 299	-153
4623 Samnanger	2 492	1 127	452	610	245	-517	-207
4624 Bjørnafjorden	26 191	9 580	366	6 413	245	-3 167	-121
4625 Austevoll	5 367	1 691	315	1 314	245	-377	-70
4626 Øygarden	40 036	11 270	281	9 804	245	-1 466	-37
4627 Askøy	30 272	9 580	316	7 413	245	-2 167	-72
4628 Vaksdal	3 867	2 818	729	947	245	-1 871	-484
4629 Modalen	389	564	1 450	95	245	-469	-1 205
4630 Osterøy	8 193	2 818	344	2 006	245	-812	-99
4631 Alver	30 163	12 397	411	7 386	245	-5 011	-166
4632 Austrheim	2 916	1 127	386	714	245	-413	-142
4633 Fedje	526	564	1 072	129	245	-435	-827
4634 Masfjorden	1 701	1 691	994	417	245	-1 274	-749
4635 Gulen	2 270	2 254	993	556	245	-1 698	-748
4636 Solund	741	564	761	181	245	-383	-516
4637 Hyllestad	1 273	564	443	312	245	-252	-198
4638 Høyanger	3 879	2 818	726	950	245	-1 868	-482
4639 Vik	2 553	1 127	441	625	245	-502	-197
4640 Sogndal	12 340	5 072	411	3 022	245	-2 050	-166
4641 Aurland	1 830	1 127	616	448	245	-679	-371
4642 Lærdal	2 174	1 127	518	532	245	-595	-274
4643 Årdal	5 214	1 127	216	1 277	245	150	29
4644 Luster	5 421	5 072	936	1 327	245	-3 745	-691
4645 Askvoll	2 967	2 254	760	727	245	-1 527	-515
4646 Fjaler	2 896	1 691	584	709	245	-982	-339
4647 Sunnfjord	22 588	7 889	349	5 531	245	-2 358	-104
4648 Bremanger	3 378	2 818	834	827	245	-1 991	-589
4649 Stad	9 637	4 508	468	2 360	245	-2 148	-223
4650 Gloppen	5 907	2 818	477	1 446	245	-1 372	-232
4651 Stryn	7 325	3 945	539	1 794	245	-2 151	-294
5001 Trondheim	215 034	31 557	147	52 655	245	21 098	98
5006 Steinkjer	24 091	7 889	327	5 899	245	-1 990	-83
5007 Namsos	15 128	6 199	410	3 704	245	-2 495	-165
5014 Frøya	5 556	3 945	710	1 360	245	-2 585	-465
5020 Osen	901	564	626	221	245	-343	-381
5021 Oppdal	7 437	2 254	303	1 821	245	-433	-58

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
	Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
5022 Rennebu	2 501	564	226	612	245	48	19
5025 Røros	5 682	1 691	298	1 391	245	-300	-53
5026 Holtålen	2 039	1 127	553	499	245	-628	-308
5027 Midtre Gauldal	6 142	2 818	459	1 504	245	-1 314	-214
5028 Melhus	17 667	6 199	351	4 326	245	-1 873	-106
5029 Skaun	8 533	2 818	330	2 089	245	-729	-85
5031 Malvik	14 995	3 945	263	3 672	245	-273	-18
5032 Selbu	4 241	1 691	399	1 038	245	-653	-154
5033 Tydal	779	564	724	191	245	-373	-479
5034 Meråker	2 462	564	229	603	245	39	16
5035 Stjørdal	24 854	7 326	295	6 086	245	-1 240	-50
5036 Frosta	2 646	564	213	648	245	84	32
5037 Levanger	20 653	4 508	218	5 057	245	549	27
5038 Verdal	15 373	3 945	257	3 764	245	-181	-12
5041 Snåsa	2 098	1 127	537	514	245	-613	-292
5042 Lierne	1 308	1 127	862	320	245	-807	-617
5043 Røyrvik	440	564	1 282	108	245	-456	-1 037
5044 Namsskogan	836	1 127	1 348	205	245	-922	-1 103
5045 Grong	2 313	1 127	487	566	245	-561	-242
5046 Høylandet	1 222	564	462	299	245	-265	-217
5047 Overhalla	3 965	1 127	284	971	245	-156	-39
5049 Flatanger	1 115	1 127	1 011	273	245	-854	-766
5052 Leka	595	564	948	146	245	-418	-703
5053 Inderøy	7 005	2 818	402	1 715	245	-1 103	-157
5054 Indre Fosen	10 056	3 381	336	2 462	245	-919	-91
5055 Heim	6 069	2 818	464	1 486	245	-1 332	-219
5056 Hitra	5 352	2 818	527	1 311	245	-1 507	-282
5057 Ørland	10 567	3 381	320	2 588	245	-793	-75
5058 Åfjord	4 331	2 254	520	1 061	245	-1 193	-276
5059 Orkland	18 804	5 635	300	4 604	245	-1 031	-55
5060 Nærøysund	9 980	3 381	339	2 444	245	-937	-94
5061 Rindal	1 950	564	289	477	245	-87	-44
5501 Tromsø	78 893	20 850	264	19 318	245	-1 532	-19
5503 Harstad	25 147	6 199	247	6 158	245	-41	-2
5510 Kvæfjord	2 848	1 127	396	697	245	-430	-151
5512 Tjeldsund	4 235	1 691	399	1 037	245	-654	-154
5514 Ibestad	1 304	564	433	319	245	-245	-188
5516 Gratangen	1 068	564	528	262	245	-302	-283
5518 Lavangen	986	564	572	241	245	-323	-327
5520 Bardu	3 992	1 691	424	978	245	-713	-179
5522 Salangen	2 094	564	269	513	245	-51	-24

Kommune	Innbyggjar-tal per 1.7.24	Grunnskuletilskot 2025		Overføring til innbyggartil- skotet, fordelt per innbyggjar		Fordelingsverknad ved forde- ling av grunnskuletilskotet 2025 per innbyggjar	
		(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)	(1000 kr)	(kr pr innb.)
		Kol. 1	Kol.2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 6	Kol. 7
5524 Målselv	6 756	3 945	584	1 654	245	-2 291	-339
5526 Sørreisa	3 509	1 127	321	859	245	-268	-76
5528 Dyrøy	1 055	564	535	258	245	-306	-290
5530 Senja	14 873	7 889	530	3 642	245	-4 247	-286
5532 Balsfjord	5 551	2 254	406	1 359	245	-895	-161
5534 Karlsøy	2 227	1 127	506	545	245	-582	-261
5536 Lyngen	2 760	1 691	613	676	245	-1 015	-368
5538 Storfjord	1 829	1 127	616	448	245	-679	-371
5540 Kåfjord	1 965	1 127	574	481	245	-646	-329
5542 Skjervøy	2 782	1 691	608	681	245	-1 010	-363
5544 Nordreisa	4 849	1 691	349	1 187	245	-504	-104
5546 Kvænangen	1 141	564	494	279	245	-285	-249
5601 Alta	21 770	9 016	414	5 331	245	-3 685	-169
5603 Hammerfest	11 297	5 072	449	2 766	245	-2 306	-204
5605 Sør-Varanger	9 983	2 818	282	2 445	245	-373	-37
5607 Vadso	5 711	1 691	296	1 398	245	-293	-51
5610 Karasjok	2 529	564	223	619	245	55	22
5612 Kautokeino	2 839	1 127	397	695	245	-432	-152
5614 Loppa	846	1 127	1 332	207	245	-920	-1 087
5616 Hasvik	979	1 691	1 727	240	245	-1 451	-1 482
5618 Måsøy	1 110	1 127	1 015	272	245	-855	-770
5620 Nordkapp	2 979	564	189	729	245	165	56
5622 Porsanger	3 899	2 254	578	955	245	-1 299	-333
5624 Lebesby	1 227	1 127	919	300	245	-827	-674
5626 Gamvik	1 061	1 691	1 594	260	245	-1 431	-1 349
5628 Tana	2 792	1 691	606	684	245	-1 007	-361
5630 Berlevåg	885	564	637	217	245	-347	-392
5632 Båtsfjord	2 110	564	267	517	245	-47	-22
5634 Vardø	1 970	564	286	482	245	-82	-41
5636 Nesseby	863	564	654	211	245	-353	-409
Sum	5 571 741	1 364 339	245	1 364 339	245		

Tabell 2: Fordelingsverknad for Oslo kommune ved avviking av grunnskuletilskotet og overføring til innbyggartilskotet (fordelt med eit likt beløp per innbyggjar. Nominelle tal for åra 2022-2025.

År	Fordelingsverknad for Oslo (1000 kr)	Fordelingsverknad for Oslo (kr per innbyggjar)
2022	+87 357	+230
2023	+90 824	+236
2024	+92 963	+241
2025	+94 183	+245

SPØRSMÅL NR. 804**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Anne Kristine Linnestad****Besvart 16. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

I Bane NORs berskapsplan står det klart at det ikke vil kjøres noen tog dersom ingen GSM-R-tjenester er tilgjengelig. Det var dette som skjedde 1. juledag 2024.

Var statsråden klar over dette punktet i Bane NORs beredskapsplan, og de enorme konsekvensene denne type feil ville medføre, i forkant av 25. desember i fjor?

BEGRUNNELSE:

I BaneNors egne beredskapsplaner står følgende:

Type feil: GSM-R feil Alle Tjenester - Ingen GSM-R-tjenester tilgjengelig (Roaming til Telenor fungerer ikke)

Reserveløsning: Konvensjonelle telefoner (mobiltelefoner og fasttelefoner)

Kommentar: Feilen vil forårsake full stans i togdriften på alle strekningene ettersom tog ikke kan registrere inn sitt funksjonelle nummer.

Svar:

Det er Bane NOR som infrastrukturforvalter som har ansvaret for drift av jernbaneinfrastrukturen, og dermed

også ansvaret for å gjennomføre nødvendige tiltak for risikohåndtering knyttet til driften av jernbanenettet. Det påhviler infrastrukturforvalter som en del av dette ansvaret å utarbeide egne beredskapsplaner som del av sitt sikkerhetsstyringssystem og agere i tråd med disse når hendelser inntreffer. Det er ikke Samferdselsdepartementets rolle å godkjenne sikkerhetsstyringssystemet eller beredskapsplanene til Bane NOR. Statens jernbanetilsyn skal i sin tilsynsvirksomhet særlig påse at jernbanevirksomhetene overvåker sikkerhetsstyringssystemets hensiktsmessighet. GSM-R er et togradsystem som brukes til nødkommunikasjon og i togframføringen, og feil i systemet kan få alvorlige sikkerhetsmessige konsekvenser.

Det er alvorlig når feil fører til at togene står så lenge som de gjorde første juledag. Statens jernbanetilsyn har varslet at de vil gjennomføre et bredt tilsyn knyttet til hendelsen. De ønsker blant annet å finne ut hva som sviktet og hvordan aktørene på jernbanen kan begrense følgene hvis noe liknende skjer igjen.

Bane NOR vil også gjennomføre en intern evaluering av hendelsen hvor formålet er å sikre læring og vurdere behov for forbedring av systemer og rutiner. Jeg imøteser disse utredningene.

SPØRSMÅL NR. 805**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Grete Wold****Besvart 15. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel****Spørsmål:**

Hva vil statsråden gjøre for å fortsette med gjennomføring varierte og digitale eksamensoppgaver i høyere utdanning?

BEGRUNNELSE:

Den danske kunnskapsministeren vil gjeninnføre eksamen med penn og papir for å unngå juks og bruk av KI i utdanningen. Kunnskapsminister Kari Nessa Nordtun avviser ikke at dette kan bli aktuelt her i Norge. Eksamen

ved høyere utdanningsinstitusjoner har de siste tiårene hatt en god utvikling, fra å bli gjennomført med penn og gjennomslagspapir til å være mer variert og mer digital. Med inntoget av allmenn tilgjengelig generativ kunstig intelligens har det oppstått en bekymring om både hvordan man skal klare å forhindre og avdekke fusk ved eksamen. Å gå tilbake til såkalt skoleeksamen med penn og papir er verken en god eller holdbar løsning. Det er derfor av interesse å vite litt mer om statsrådets tanker om denne utfordringen og muligheten som ligger i digitale verktøy.

Svar:

Eg takkar representanten for spørsmålet. Eg meiner kunstig intelligente teknologiar har særskilde implikasjonar for utdanningssystemet. Den sterkaste påverknaden er truleg på høgare utdanning, der utdanningane i høg grad er prega av sjølvstendig arbeid. Eg er samd med representanten i at teknologiane har reist ein utfordring med korleis ein skal leggje opp eksamen og sensur slik at ein sikrar ei påliteleg prøving av kva studentane har lært.

Som representanten legg til grunn var skriftleg skuleeksamen tidlegare den klart mest vanlege eksamensforma, og vi har fått ei mykje større grad av variasjon dei siste tiåra. Dette kjem til dømes fram i Riksrevisjonens gjennomgang av 2023, der det blei gjort ei tekstanalyse av lærestadenes dokumentasjon på eksamensform. Analysen viser nokså god spreining på ulike eksamensformer, og ein reduksjon i bruk av skriftleg skuleeksamen gjennom perioden som blei analysert. Så vidt eg veit har det ikkje vore nokon stor endring i dette biletet i tida etter Chat-GPT blei lansert.

Representanten spør kva eg vil gjere for å sikre varierte eksamensformer. Med den politikken og dei reglane vi har i dag meiner eg det er gode kår for varierte eksamensformer, der fagpersonar kan velje eksamensform i tråd med kva som eignar seg for den enkelte utdanninga og det enkelte emnet. Universitets- og høyskoleloven § 11-6 gir ei heilt overordna føresegn om at studentanes kunnskap og evnar blir prøvd på ein upartisk og fagleg trygg måte. Det er ingen sentral føring om at eksamen må bli gjennomført på eit fastsett vis. Universiteta og høyskulane kan gi forskrift om korleis eksamen skal gjennomførast ved lærestaden, men det finst ingen lærestad som påbyr ei bestemt eksamensform for alle utdanningane sine.

I tråd med idealet om akademisk fridom etterlet sentral og lokal regulering eit stort handlingsrom for den enkelte fagperson og det enkelte fagmiljø, for kva slags eksamensoppgåver dei gir og kva form eksamen skal ha. Den akademiske fridommen står høgt, og eg vurderer det som ønskeleg å ta vare på han også på dette området. Vidare vurderer eg at sentral regulering kan bli eit stivbeint verkemiddel i møte med fagleg mangfald og ei rask teknologitviking.

Samstundes ser eg med alvor på dei utfordringane som har kome med generativ kunstig intelligens. Det er ei kjensgjerning at vi i dag har samtalerobotar som kan produsere avanserte oppgåvesvar, og at maskingenererte svar ikkje enkelt kan skiljast frå studentanes eigenproduserte svar. Dette heng saman med det eg vurderer ei grunnleggjande utfordring for høgare utdanning, nemleg at vi ikkje lærer dersom ein maskin skal tenkje tankane våre for oss. Å handsome teknologien på ei god måte inneber difor å utvikle gode læringspraksisar. I dette ligg det også å nytte dei fordelane verktøya kan gi for effektiv, målretta læring. Til dømes kan verktøya gjere det mogleg med formative evalueringar i eit omfang som aldri har vore mogleg tidlegare.

Kunstig intelligens fører med seg eit stort sett av moglegheiter og utfordringar for høgare utdanning. Sjølv om kunstig intelligens har vore under utvikling lenge, har vi vore vitne til eit stort teknologisk gjennombrot dei siste par åra. Eg vil ikkje avvise at det kan bli nødvendig med nye grep for høgare utdanning, men i fyrste omgang treng vi meir kunnskap. Eg vurderer no korleis vi kan få det kunnskapsgrunnlaget vi treng for å møte teknologitvikinga, slik at vi får drege nytte av moglegheitene og løyst utfordringane.

SPØRSMÅL NR. 806

Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad

Besvart 15. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Vil helseministeren omgjøre beslutningen om å fjerne den formelle godkjenningsordningen for palliativ medisin, og sikre at Norge fortsatt har en spesialisert utdanning for leger i palliativ medisin?

BEGRUNNELSE:

De siste 25 årene har palliasjon – lindrende behandling – vært anerkjent som et medisinsk spesialområde i Norge. Hovedmålsettingen er å lindre smerter og andre plagsomme symptomer hos pasienter med alvorlig sykdom, og støtte pasienter og pårørende slik at de kan oppleve best mulig livskvalitet. Legens kompetanse i palliativ me-

disin spiller en nøkkelrolle i symptomlindring og håndtering av komplikasjoner, og for å unngå meningsløs overbehandling.

Siden 2011 har Norge hatt en formalisert utdanning for leger i palliativ medisin gjennom et nordisk samarbeid. Dette opplegget er nå videreført som nasjonale utdanninger i våre naboland. Likevel har regjeringen nylig vedtatt å fjerne den formelle godkjenningsordningen for palliativ medisin, til tross for at et samlet fagmiljø, en NOU, en stortingsmelding, et stortingsvedtak og en anbefaling fra Helsedirektoratet har gått inn for en spesialitet i palliativ medisin.

I Innst. 73 S (2020-2021) vedtok Stortinget å be regjeringen etablere palliativ medisin som en medisinsk spesialitet eller påbyggingsspesialitet som gir en formalisering av kompetanse i palliativ medisin med status som medisinsk spesialitet.

Palliativ medisin er en av de raskest voksende spesialiteter i USA og flere steder i Europa. Forskere har beregnet at behovet for palliasjon i den aldrende europeiske befolkningen vil øke betydelig frem mot 2060. Verdens Helseorganisasjon har slått fast at palliasjon er en av hjørnesteinene i et moderne helsevesen. Uten en slik spesialisering vil det bety at Norge ikke lenger oppfyller verken WHO eller OECDs standard.

Frustrerte leger melder om at faget nå er i krise. De opplever det som uforståelig at man mener det skal klare seg med et kurs inn i andre legespesialiteter uten krav om praksis i spesialavdelinger. I stedet for en ny spesialitet står de igjen med ingenting, ikke engang et midlertidig kompetanseområde som har vært midlertidig i snart 15 år. Legene rapporterer daglig etterspørsel etter deres kompetanse fra andre spesialiteter, fullt belegg på palliative spesialposter, og viktigheten av deres mobile palliative team som gjør det mulig for pasienter å dø hjemme. De understreker også behovet for spesialisert kompetanse til prosedyrer som smertelindring med subkutane pumper og lindrende sedering.

Svar:

Jeg kan forsikre om at regjeringen vil fortsette å arbeide for å sikre god lindrende behandling og omsorg for alle når livet går mot slutten, og vi vil følge opp Stortingets anmodningsvedtak. Alvorlig syke og døende mennesker skal få god oppfølging i helse- og omsorgstjenestene. Lindrende behandling og omsorg er en del av det lovpålagte ansvaret til både sykehusene og kommunene og for meg og regjeringen er det viktig å sikre et likeverdig tilbud i hele landet. Vi vil først legge vekt på breddekompetanse i palliasjon. Deretter kan dette inngå i en høyspesialisert spisskompetanse i palliasjon. Mangel på fagfolk er den største utfordringen helse- og omsorgstjenestene står overfor. Da må vi sørge for at fagfolkene vi har tilgjengelig,

har kompetansen som kan ivareta befolkningens behov i størst mulig grad.

Kompetanse i palliasjon er viktig for mange legespesialiteter, fordi mange leger møter pasienter som trenger palliativ behandling. Vi mener derfor det er nødvendig å sørge for kompetanse i palliasjon i de eksisterende større medisinske spesialitetene først. Derfor har jeg gitt Helsedirektoratet i oppdrag å etablere et opplæringstilbud i palliasjon. Behovet for, og innholdet i en høyspesialisert medisinsk spisskompetanse i palliasjon kan deretter tilpasses. På den måten vil vi sikre en bærekraftig og god bruk av personell og kompetanse som er tilpasset befolkningens behov for palliasjon.

Oppdraget til Helsedirektoratet omfatter blant annet å lage anbefalinger for generell kompetanse i palliasjon for leger. Spesifikke læringsmål innen palliasjon i relevante legespesialiteter skal innarbeides. I tillegg skal Helsedirektoratet, i samråd med de regionale helseforetakene, etablere et opplæringstilbud i palliasjon. Disse tilbudene kan benyttes av alle leger, og kan også tilpasses tverrfaglig samarbeid med andre personellgrupper. Den pågående forsøksordningen med palliasjon som kompetanseområde skal opprettholdes inntil dette opplæringstilbudet er etablert.

WHO utarbeidet i 2021 forslag til 14 indikatorer som viser utviklingen innen palliasjon, hvorav en av indikatorene gjelder spesialisering i palliasjon for leger. WHO definerer spesialisering bredt, som spesialistutdanning, subspecialitet eller et kompetanseområde/spesialområde. For eksempel er ikke palliasjon egen legespesialitet i Danmark, og i Sverige er det en tilleggsspesialitet. Vi har lenge hatt palliasjon som et kompetanseområde i Norge, og som nevnt har altså Helsedirektoratet fått i oppdrag å etablere et opplæringstilbud som ivaretar slik kompetanse. OECD beskriver i en rapport fra 2023 at ¾ av OECD-landene har ulike former for å oppnå spesialkompetanse, men at det varierer hvilken plass palliasjon har i utdanningene. Jeg kan ikke se at oppdraget til Helsedirektoratet kommer i konflikt med WHO eller OECD.

SPØRSMÅL NR. 807**Innlevert 8. januar 2025 av stortingsrepresentant Liv Kari Eskeland****Besvart 14. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

I sitt svar på mitt spørsmål (Dokument nr. 15:2699 (2023-2024)) om ein framdriftsplan for reguleringsplan for Hordfast, skriv Statsråden at reguleringsplanen skulle oversendast til departementet hausten 2024. Vi skriv no 2025.

Kva vil statsråden gjera for å få fortgang i prosessen, og kva dato forventar Statsråden å motta planen?

Svar:

Prosjektet E39 Ådland–Svegatjørn (Hordfast) ligg i utviklingsportefølja i Nasjonal transportplan 2025-2036. Regjeringa har lagt opp til at reguleringsplan for prosjektet skal fullførast. Forslag til reguleringsplan for E39 Ådland-Svegatjørn var forventet ferdig for oversending frå Statens vegvesen til departementet hausten 2024. Det er no klart at oversendinga først vil skje i byrjinga av 2025.

GRUNNGJEVING:

<https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Sporsmal/Skriftlige-sporsmal-og-svar/Skriftlig-sporsmal/?qnid=96784>

SPØRSMÅL NR. 808**Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth****Besvart 17. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Hva er status på hver av de 30 tiltakene i strategien mot internettrelaterte overgrep av barn?

BEGRUNNELSE:

Viser til strategi mot internettrelaterte overgrep mot barn: https://www.regjeringen.no/contentassets/2915ff68eb2849edb3218055be32d8cb/strategi-mot-internettrelaterte-overgrep-mot-barn_uu.pdf Ber om en oversikt over status på hver av tiltakene.

Som et eksempel kan nevnes at NKVTS har på oppdrag for JD undersøkt digitale seksuelle overgrep og krenkelser mot barn og unge. Rapporten, som kom i januar 2024, viser at stadig nye teknologiske utviklinger i kombinasjon med at flere barn deltar på den digitale areaen medfører en rekke utfordringer tilknyttet seksuelle overgrep.

Justis- og beredskapsdepartementet arbeider med en statusrapport for tiltakene. Rapporten vil foreligge i løpet av våren.

Svar:

Den nasjonale strategien for forebygging og bekjempelse av internettrelaterte overgrep mot barn (2021 – 2025) inneholder fire hovedmål, med 30 tilhørende tiltak. Strategien peker på viktige tiltak og grep, som alle er til oppfølging. Strategien peker på tiltak som også ligger under andre departementers ansvarsområde, som følges opp der. Dette er et svært viktig arbeid.

SPØRSMÅL NR. 809

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth

Besvart 16. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Kan jeg be om en oversikt over antall besøksforbud og personer ilagt besøksforbud fra 2020-2024 fordelt på politidistrikt?

BEGRUNNELSE:

Jeg viser til P4 09.01.25, hvor det vises til tall fra Politidirektoratet som viser en stor økning i både antall besøksforbud og antall personer ilagt besøksforbud de siste årene. Jeg ber om denne oversikten fordelt på politidistrikt.

Svar:

Besøks- og kontaktforbud er blant de verktøy politiet har til rådighet for å beskytte personer som er utsatt for vold og trusler. Beskyttelse av denne gruppen personer har vært en prioritert oppgave for regjeringen. Det har skjedd

gjennom prioritering i budsjetter, gjennom lovendringer og fremleggelsen av opptrappingsplanen mot vold og overgrep mot barn og vold i nære relasjoner, Prop. nr. 36S (2023-2024).

Dette følger også av Riksadvokatens årlige prioriteringsskriv, som følges opp av politiet.

Når det gjelder spørsmålet om oversikt over antall besøksforbud og personer ilagt besøksforbud fra 2020 til 2024 fordelt på politidistrikt, viser jeg til tabellene nedenfor som er utarbeidet av Politidirektoratet.

Disse tallene angir status i straffesaksregisteret pr. 13. januar 2025. Ettersom dette er basert på levende register vil tallene kunne endres noe ved senere uttrekk, spesielt for 2024, avhengig av omfanget av etterregistreringer og eventuelle endringer i registeret.

Tallene avviker noe fra den oversikten som ble referert i P4 innslaget, men dette er en teknisk justering og har ikke betydning for utviklingen med hensyn til bruk av kontakt- og besøksforbud.

Ilagte kontakt- og besøksforbud, etter politidistrikt (eier)*	2020	2021	2022	2023	2024
Oslo politidistrikt	1 564	1 592	1 621	2 118	3 014
Øst politidistrikt	1 561	1 660	1 819	2 004	2 268
Innlandet politidistrikt	555	542	696	816	921
Sør-Øst politidistrikt	1 316	1 702	1 705	2 063	2 467
Agder politidistrikt	714	725	937	898	1 017
Sør-Vest politidistrikt	905	921	964	1 122	1 355
Vest politidistrikt	906	1 066	1 122	1 280	1 281
Møre og Romsdal politidistrikt	375	513	446	567	635
Trøndelag politidistrikt	914	961	962	908	1 231
Nordland politidistrikt	439	403	429	491	514
Troms politidistrikt	301	352	350	460	455
Finnmark politidistrikt	204	221	265	407	422
Særorgan eller uoppgitt politidistrikt	26	15	3	7	6
Ilagte kontakt- og besøksforbud, i alt**	9 780	10 673	11 319	13 141	15 586

Unike personer ilagt kontakt- og besøksforbud, etter politidistrikt (eier)*	2020	2021	2022	2023	2024
Oslo politidistrikt	995	1 002	962	1 219	1 621
Øst politidistrikt	863	930	948	1 041	1 114
Innlandet politidistrikt	314	314	370	414	480
Sør-Øst politidistrikt	848	970	1 030	1 178	1 370
Agder politidistrikt	408	445	535	519	598
Sør-Vest politidistrikt	499	515	553	569	715
Vest politidistrikt	504	561	567	643	653
Møre og Romsdal politidistrikt	222	291	257	317	371
Trøndelag politidistrikt	494	503	495	479	588
Nordland politidistrikt	264	259	255	270	294
Troms politidistrikt	191	218	202	235	221
Finnmark politidistrikt	118	133	142	212	212
Særorgan eller uoppgitt politidistrikt	6	3	3	2	4
Unike personer ilagt kontakt- og besøksforbud, i alt** ***	5 726	6 144	6 319	7 098	8 241

SPØRSMÅL NR. 810

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Morten Stordalen

Besvart 16. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Kan statsråden redegjøre for om Bane Nor hadde en eller flere selvstendige og testede reserveløsninger på plass da driftssystemet for togtrafikken kollapset 1. juledag 2024 samt redegjøre for hvorfor løsningene ikke ble iverksatt for å sikre en fortsatt trafikkavvikling denne dagen?

BEGRUNNELSE:

Det har kommet ulike signaler om Bane Nor hadde reserveløsninger klar da systemet for togtrafikken kollapset 1. juledag. I Dagsnytt atten 7. januar hevdet Bane Nor at man hadde reserveløsninger som kunne vært benyttet men valgte å ikke iverksette dette av sikkerhetsgrunner. Hva er i tilfelle begrunnelsen for å ha reserveløsninger til et system som man allikevel ikke kan bruke ved svikt.

Svar:

Bane NOR har som infrastrukturforvalter et overordnet ansvar for sikkerheten på jernbanenettet, jf. jernbaneinfrastrukturforskriften. I møtet i Samferdselsdepartementet 7/1 redegjorde Bane NOR for hvordan systemet er ut-

formet og for de vurderinger Bane NOR gjorde underveis i håndteringen av hendelsen 1. juledag.

Bane NOR har blant annet redegjort for at kommunikasjonssystemet over GSM-R-nettet er knyttet til to ulike datasentre, og at i en vanlig situasjon vil det skifte automatisk mellom de to datasentrene hvis noe skjer. Dette automatiske skiftet skjedde ifølge Bane NOR ikke 1. juledag.

Bane NOR har videre redegjort for at stansen av togtrafikken var basert på en helhetsvurdering knyttet til flere ulike risikoelementer. Blant annet:

- Det var stor usikkerhet til hvorfor systemet sviktet og hvorfor det andre datasenteret ikke slo inn. Sikkerhetsspolitiske spørsmål og risiko for innblanding fra tredjeparter kunne ikke utelukkes

- Bane NOR hadde kontroll på togene og kunne stanse dem kontrollert. Dersom tog hadde blitt stående mellom stasjoner ville det kunne oppstått større utfordringer

- Ved å stanse trafikken, ble arbeidet med feilsøking og identifisering av feilen enklere.

Når feilen ble identifisert, har Bane NOR informert om at foretaket skiftet til det alternative datasenteret slik at trafikken kunne gjenopptas mens feilen ble utbedret.

Det er alvorlig at togene står så lenge som de gjorde første juledag. Statens jernbanetilsyn har varslet at det vil gjennomføre et bredt tilsyn knyttet til hendelsen. Tilsynet

ønsker blant annet å finne ut hva som sviktet og hvordan aktørene på jernbanen kan begrense følgene hvis noe liknende skjer igjen. Bane NOR vil også gjennomføre en intern evaluering av hendelsen hvor formålet er å sikre læring og vurdere behov for forbedring av systemer og rutiner.

SPØRSMÅL NR. 811

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Kari-Anne Jønnes

Besvart 17. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel

Spørsmål:

Kan statsråden redegjøre for hvorfor departementet har valgt en annen juridisk tolkning av de EØS-rettslige aspektene ved språkkravet enn HK-dir, og hvordan departementet vil forholde seg til den pågående ESA-klagen dersom ESA skulle konkludere med at språkkravet er i strid med EØS-avtalen?

BEGRUNNELSE:

Fra 1. august 2024 måtte utenlandske stipendiater og postdoktorer ha 15 studiepoeng norskopplæring i løpet av ansettelsen. Det er av stor betydning å få klarhet i det juridiske grunnlaget for departementets vurderinger, særlig ettersom disse avviker fra HK-dirs tidligere tolkninger.

Svar:

Frå 1. august 2024 blir det stilt krav om at universitet og høgskular skal tilby norskopplæring til stipendiatar og postdoktorar som ikkje kan dokumentere ferdigheiter i norsk, svensk eller dansk på nivå A2 ved tilsettinga. Den som blir tilsett utan slike språkferdigheiter, må gjennomføre norskopplæring tilsvarande minst 15 studiepoeng innan utløpet av åremålsperioden. Universitets- og høgskuleforskrifta fastset også språkkrav ved tilsetting i alle undervisnings- og forskingsstillingar.

Kravet er eit av fleire tiltak for å følgje opp Handlingsplan for norsk fagspråk i akademien, som regjeringa la fram 14. juni 2023. Statistikken syner at norsk fagspråk er sterkt svekt i akademien dei siste tiåra. Viss me lét utviklinga halda fram, vil engelsk bli heilt dominerande. Språkforskinga syner at eit levande norsk fagspråk med oppdaterte faglege omgrep på norsk er naudsynt for å bevare norsk som eit samfunnsberande språk over tid.

Internasjonalt rekrutterte utgjør no ein høg andel av dei vitskapeleg tilsette. Desse er ein viktig ressurs for universiteta og høgskulane, men erfaringa frå dei siste tiåra syner at det er naudsynt med meir systematisk språkopplæring viss vi skal bevare norsk fagspråk.

Ei slik endring kjem ikkje av seg sjølv. Det er utviklinga hittil eit prov på. Det er difor naudsynt med nokre enkle og rimelege språkkrav. Krava må omfatte stipendiatar og postdoktorar, kor delen internasjonalt rekrutterte er svært høg, men i eit omfang avgrensa til 15 studiepoeng. HK-dir har utarbeida ein rettleiar på sine nettsider om detaljane i gjennomføringa av krava.

Ved å stille krava gjennom ei forskrift varetek departementet interessene til stipendiatar og postdoktorar som ikkje kan norsk ved å sikre at norskopplæringa går føre seg i arbeidstida og er betalt. Viss det framleis skulle vera frivillig, syner erfaringa at arbeidsgjevar ikkje prioriterer å gje kurstilbod, og at dei som får slike tilbod ofte må gjennomføra dei på fritida.

Som det går fram av forskrifta har rekrutteringstillingane stipendiat og postdoktor eit overordna formål om å sikre rekruttering til akademien og arbeidsliv elles. Det inneber at arten av arbeidet i desse stillingane er kvalifiseringsoppgåver. Språkkravet vil bidra til å sikre at dei som skal tilsettast i akademien på sikt kan undervise på norsk, og at dei som går til andre deler av norsk arbeidsliv på sikt kan bruke norsk som arbeidsspråk, samtidig som kravet ikkje er strengare enn det som er naudsynt.

Etter EØS-retten kan det bli stilt språkkrav i samband med tilsetting viss dette er naudsynt på grunn av arten av det arbeidet stillinga inneber. Dette går fram av forordning (EU) nr. 492/2011 om fri rørsle for arbeidstakarar innanfor Unionen artikkel 3 nr. 1 andre ledd, som er innlemma i EØS-avtalen.

I samband med førebuinga av forslaget som blei sendt på høyring, gjorde Direktoratet for høgare utdan-

ning og kompetanse (HK-dir) ei EØS-rettsleg vurdering av forslag om tilbod om norskopplæring og krav om gjennomføring i løpet av åremålsperioden for stipendiatar og postdoktorar. HK-dir si vurdering før høyringa var at kravet var i samsvar med EØS-retten. I etterkant av høyringa vurderte HK-dir at det kunne tenkjast at føremålet med språkkravet kunne bli nådd gjennom eit tilbod om frivillig opplæring, og at det var ein viss risiko for at forslaget ikkje i alle tilfelle ville vere i samsvar med EØS-retten.

Departementet gjorde ei anna vurdering av det EØS-rettslege spørsmålet enn HK-dir si vurdering i etterkant av høyringa. På bakgrunn av grundige vurderingar i departementet, kom eg til at risikoen for at kravet er i strid med EØS-retten er liten. Regjeringa sin politikk på området er å styrkje og utvikle norsk fagspråk. Institusjonane har etter universitets- og høgskulelova eit ansvar for utvikling av norsk fagspråk og norsk som undervisningsspråk. For å nå desse måla, må dei som treng det, få tilbod om naudsynt norskopplæring, og det må stillast tydelege krav og forventningar om oppnådd kompetanse. Tilsette i

undervisnings- og forskingsstillingane vil også kunne ha eller bli pålagde oppgåver med undervisning eller rettleiing. Det er gode haldepunkt for at frivillig opplæring ikkje vil vere nok til å bidra til at formålet blir oppnådd. Eg meiner at språkkravet er naudsynt på grunn av arten av det arbeidet som stillinga inneber, og at kravet derfor er i samsvar med EØS-retten.

Eg er gjennom oppslag i media kjend med at ei gruppe forskarar og stipendiatar har klagt til EFTAs overvakingsorgan (ESA). Kunnskapsdepartementet har mottatt brev frå ESA der dei informerer om at dei har mottatt ein slik klage, men eg er ikkje kjend med det nærare innhaldet i klaga. Dersom ESA meiner det er grunnlag for å undersøke saka nærare, vil dei be om informasjon frå norske myndigheiter for å få opplyst saka, og eventuelt følge opp saka vidare. Eg vil sjølvsagd svare på dei spørsmål ESA måtte ha i saka. Dersom det etter denne prosessen er ueinigheit mellom norske myndigheiter og ESA, kan ESA leggje saka fram for EFTA-domstolen.

SPØRSMÅL NR. 812

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Tor André Johnsen

Besvart 15. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Er samferdselsministeren fornøyd med vintervedlikeholdet og kjøreforholdene på E6, spesielt nord i Akershus og sør i gamle Hedmark, slik de var nå onsdag 8/1 eller ser ministeren at det kunne vært brøytet og saltet mer og bedre og vil ministeren i så fall sørge for at det blir brøytet og saltet mer og bedre fremover?

BEGRUNNELSE:

I starten av denne uka, både mandag den 6 og tirsdag den 7/1 kom det store mengder snø. Snøværet var nøye og grundig varslet i media flere dager i forvegen. Snøværet var ingen overraskelse og alle hadde god tid til å forberede seg.

Men selv om brøytemannskapene jobbet for fullt og de stod på så godt de kunne, så var det fortsatt mye snø og is på veiene. Det er logisk og helt naturlig at når det snør, så blir det mye snø i veien og vanskelige kjøreforhold. Derfor er det ingen grunn til hverken å kritisere Samferdselsministeren, Statens Vegvesen eller brøytemannskapene for det. Selv ikke på selvste E6 kan man forvente svart as-

falt, tørre og gode kjøreforhold når snøen laver ned i store mengder.

Men når det ikke snør, så skal det ikke være dårlige og farlige kjøreforhold med snø og is på E6. E6 er tross alt en europeisk og nasjonal hovedveg og ingen kommunal- eller fylkesveg. Når det ikke snør så skal E6 være svart asfalt.

Da jeg kjørte E6 fra Oslo til Hamar onsdag 8/1 lå flere biler og t.o.m. lastebiler i grøfta. Det var både store mengder snø og is i kjørebanen og E6 spesielt nord i Akershus og sør i Hedmark. Ved Minnesund mellom Stange og Eidsvoll var det så dårlige kjøreforhold så E6 minnet mer om en fjellovergang på en dårlig fylkesveg, enn europeisk hovedveg.

Selv om det ikke snødde, så var kjøreforholdene absolutt ikke gode, de var rett og slett livsfarlige. Det er bare flaks at det ikke gikk liv. Dagens regjering fremstår som de er opptatt av trafiksikkerhet, men det virker dessverre som om Samferdselsministeren er mest opptatt av å «ta» bilistene ved å innføre nye påbud, forbud, restriksjoner og ikke minst ukritisk økning av bøtesatsene, i stedet for å sørge for trygge og gode kjøreforhold og god veistandard.

Svar:

Mandag 6. og tirsdag 7. januar kom det store snømengder i deler av Sør-Norge, og det var tidvis utfordrende kjøreforhold. Onsdag 8. januar var været vesentlig bedre de fleste steder, men det var store lokale forskjeller i været denne dagen. Data fra Statens vegvesens værstasjoner på Minnesund og Espa viser at det i dette området kom flere snøbyger også onsdag, mens det f.eks. i Oslo og ved Mjøsbua kom vesentlig mindre eller ingen snø.

Etter snøfall tar det tid å gjenopprette normalsituasjonen. Ved skiftende værforhold og lokale variasjoner, slik det var i dette tilfellet, er det utfordrende for driftsentreprenøren å planlegge og iverksette tiltak. Det kan bl.a. være vanskelig å salte til rett tid slik at saltet har tilstrekkelig effekt.

Statens vegvesen opplyser om at det på den aktuelle strekningen er satt krav til en maksimal syklustid for brøyting på 2 timer. Kravet for å gjøre det bart i hjulspor

er 2,5 timer, mens hele kjørebanelen skal være bar innen 24 timer. Når det snør mye, kan det raskt bygge seg opp en snøsåle, og vegen kan bli snødekt og sporete. Dette kan skje selv om entreprenøren følger opp tett og holder seg innenfor kravene som er satt i driftskontrakten.

Statens vegvesen observerte imidlertid at kjøreforholdene var spesielt krevende på noen plasser og dette ble tatt opp med entreprenør. Entreprenør gjorde tiltak slik at disse forholdene ble rettet opp i relativt raskt.

Godt vintervedlikehold er et viktig tiltak for å bedre trafikksikkerhet og hindre ulykker. Men ved skiftende værforhold og lokale variasjoner i snøintensitet er det ikke mulig å holde kjøreforholdene optimale til enhver tid. Dette er årsaken til det i perioder onsdag 8. januar var vesentlig mer krevende kjøreforhold på strekningen på E6 nord i Akershus og sør i Hedmark, enn det var på strekninger lenger sør og nord.

SPØRSMÅL NR. 813

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Margret Hagerup

Besvart 17. januar 2025 av kunnskapsminister Kari Nessa Nordtun

Spørsmål:

Kan jeg be statsråden om en oversikt over fraværet fra 1. til 9. trinn, sortert etter trinn, kommune og fylke, og utviklingen de siste tre årene?

Svar:

Regjeringen har satt i gang et arbeid for å styrke kunnskapsgrunnlaget om skolefravær i Norge. Det har ført til publiseringen av flere rapporter om kunnskapsgrunnlaget vi har om fravær i dag, og synliggjort behovet for mer kunnskap oppfølging av elever med fraværsutfordringer. Rapportene viser blant annet at vi trenger en nasjonal oversikt over fraværet i grunnskolen. Kunnskapen vi har tyder på at fraværet i skolen har økt i hele skoleløpet, men vi vet ikke hvordan den antatte økningen er fordelt på ulike klassetrinn, om enkelte aldersgrupper er særlig utsatte eller om det har vært en endring i skolefraværet i ulike aldersgrupper og klassetrinn over tid. Økende skolefravær er en utvikling vi må snu. Og bedre nasjonal informasjon er viktig i arbeidet for at elevene skal være til stede på skolen.

Som representantene er kjent med fra tidligere spørsmål om samme tema, har regjeringen varslet at det skal innføres et system for oversikt over fravær på alle trinn i grunnskolen, sist i Stortingets muntlige spørretime 16. oktober 2024. Dette ble også varslet i Meld. St. 34 (2023-2024) En mer praktisk skole, som Stortinget behandlet i høst.

Som representanten også er kjent med fra svaret i muntlig spørretime, sendte regjeringen i høst på høring forslag om nødvendige lov- og forskriftsendringer for å kunne opprette et nasjonalt individregister for grunnskoleopplæringen, herunder for fraværdata. Forslaget ble sendt på høring 30. september 2024 og avsluttet 5. januar 2025. Departementet vurderer nå høringssvarene, som er del av beslutningsgrunnlaget for utforming av systemet for fraværsinformasjon. Som jeg også tidligere har understreket i svar til representanten, må det i dette arbeidet gjøres en rekke viktige avveininger, blant annet om barn og unges personvern. Disse avveiningene er også en sentral del av høringen som nylig ble avsluttet.

Jeg deler representantens utålmodighet etter å få på plass en nasjonal oversikt over fravær. Samtidig er det viktig at vi får på plass et system som fungerer, og gir oss

god og pålitelig informasjon. Til tross for at opprettelsen av et nasjonalt register med informasjon om grunnskole og barnehage ble foreslått både av Stoltenbergutvalget i 2019 og av Nordahlgruppen i 2018 fulgte ikke regjeringen Solberg opp med å fremme nødvendige lovforslag for Stortinget for at det kan opprettes et slikt register. Regjeringen gjennomfører nå dette arbeidet, med sikte på å fremme lovforslag for Stortinget i løpet av våren.

Avslutningsvis vil jeg legge til at lokal skolemynndighet i dag er pliktig å ha et system for føring av fravær.

Både skoleledelsen og kommunen skal derfor ha oversikt over deres elevers fravær, og hvordan dette er fordelt på ulike trinn. Jeg vil minne om at å ha oversikt over fravær i seg selv ikke løser utfordringene, det er et verktøy som det er aller viktigst at brukes til rask og god oppfølging på den enkelte skole. Med ny opplæringslov som ble innført i 2024, har de også fått en ny eksplisitt plikt til å følge opp fravær.

SPØRSMÅL NR. 814

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Tage Pettersen

Besvart 20. januar 2025 av barne- og familieminister Kjersti Toppe

Spørsmål:

Er statsråden trygg på at kvaliteten på barnevernet blir kontrollert godt nok, hvordan mener han at statsforvalterne er rustet til å gjennomføre tilsyn med barnevernet og vil han vurdere å gi de en tydelig føring på at tilsyn med barnevern skal prioriteres?

BEGRUNNELSE:

I Bergens Tidene 27. desember kan vi lese om at statsforvalter Navarsete i Vestland slår alarm om at ressursene til tilsyn med barnevernet i Vestland ikke strekker til.

Seksjonssjef for sosial- og barnevernsseksjonen hos statsforvalteren, Breirem Jacobsen advarer om at mangel på tilsyn kan ha livstruende konsekvenser for barna. Til tross for manglende ressurser er det varslet å kutte i flere stillinger hos statsforvalteren innen barnevern. Seksjonssjef Breirem Jacobsen som erkjenner at de bryter loven forteller at dette er spesielt alvorlig da barnevernet står i en krise med blant annet mangel på akutt plasser, brudd på bistandsplikten og store vansker med å beholde og rekruttere kvalifiserte ansatte.

Svar:

Statens helsetilsyn har ansvar for den faglege styringa av statsforvalterne på barnevernsområdet. Dei er tydelege på at saker for å vareta rettssikkerheita og tryggleiken til barna skal prioriterast. Det er òg alltid slik at tilsynet skal følge opp henvendinger som omfattar fare for liv, helse og overgrep.

At det er nok ressursar til tilsyn med dei mest sårbare gruppene i samfunnet vårt er avgjerande. Eg har fått informasjon om at ressursituasjonen hos statsforvalterane har vore og framleis synes å vere krevjande på barnevernsfeltet.

Det er svært alvorleg når statsforvaltarane seier at dei ikkje har nok ressursar til å gjere dei oppgåvene som dei er pålagt. Samstundes skal det ikkje vere tvil om at lovpålagte oppgåver som tilsyn med barnevern, må prioriterast slik at rettstryggleiken til barn og foreldre blir i varetatt. Når det gjeld vurdering om ressursar og budsjett, er det noko som regjeringa vil vurdere i dei ordinære budsjettprosessane, og eg vil ha kontakt med statsforvaltatarebeta om behovet på barnevernsfeltet.

Representanten viser til at Statsforvaltaren i Vestland har varsla om ressursituasjonen deira. Dei gjorde ein stor og ressurskrevjande innsats som settestatsforvaltar i Spydeberg-saka, der to tvillingsyster døydde mens dei var under barnevernet si omsorg.

Eg hadde før jul eit møte med statsforvaltaren der eg fekk ein god beskriving av situasjonen og dei konsekvensane dei kan ha. Det var viktig for meg å ha eit møte for å høyre direkte frå statsforvaltaren kvar skoen trykker. Regjeringa styrka i nysalderinga 2024 Statsforvaltaren i Vestland med 5 millionar kroner på barnevern- og helsefeltet.

Eg veit at Helsetilsynet jobbar med å utvikla tilsynspraksisen. Dei er i gang med å utvikla grunnlaget for ein ny overordna strategisk plan, der dei har hatt tett dialog med statsforvalterane. Ein felles strategi skal gje Helsetilsynet grunnlag for å fylle rolla som uavhengig tilsynsmyndighet også i fremtida, og gjera tilsynet i stand til å møte

samfunnsendringar og forventinger. Ein viktig del av dette er å utvikle tilsynet som ein viktig aktør for å bidra til læring og forbedring i tenestene.

Ein felles strategi skal òg fremja kvalitet, sikkerhet og tillit til tenestene gjennom eit meir kunnskapsbasert tilsyn som også bidrar til læring og forbedring av tenestene.

Eg vil også vise til at regjeringa har oppretta ein undersøkelsesordning for alvorlege saker som gjeld vold,

overgrep eller grov omsorgssvikt mot barn. Målet er å avdekke systemsvikt, forbygge at liknande hendingar skjer igjen og ikkje minst sørge for at erfaring og læring raskt tas i inn i tenestenes endringsarbeid. Ordninga er i regi av Helsetilsynet. Lovregulering av denne ordninga er på høyring, og Helsetilsynet er i gang med forberedelser og etablering.

SPØRSMÅL NR. 815

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Irene Ojala

Besvart 19. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Mener statsråden at det er riktig at viktige desentrale helsetilbud legges ned og at barn og foreldre må reise lange og tidkrevende reiser for å få nødvendige kontroller i stedet for at personell ambulerer, og er slik reduksjon i tråd med regjeringens og Stortingets uttalte mål om å styrke spesialisthelsetjenestene i f.eks. Alta?

BEGRUNNELSE:

Storting og regjering er enige om at målet med vår helse- og omsorgspolitik er å skape et helsefremmende samfunn, forebygge sykdom og å sikre en desentralisert helse- og omsorgstjeneste som yter gode, trygge og likeverdige tjenester i hele landet.

Hurdalsplattformen sier at regjeringen vil “følge opp prosessen for å videreutvikle spesialisthelsetjenester ved Klinikk Alta.”

Helse Nord RHF fått bevilget øremerkede midler til videreutvikling av spesialisthelsetjenestetilbudet ved Klinikk Alta, Finnmarkssykehuset HF.

Midlene skal bl.a. benyttes til å hindre unødig reisevei for eldre og kronisk syke:

Ifølge Prop. 1 S (2024-2025) skal tilbudet ved Klinikk Alta til pasienter med kroniske lidelser utvides i tiden som kommer.

I 2024 ble det bevilget midler på 25 mill. kroner til Helse Nord til videreutvikling av spesialisthelsetjenestene ved Klinikk Alta. Spesielt prioritert var tiltak for å hindre unødig reisevei for eldre og kronisk syke.

I forbindelse med behandlingen av revidert nasjonalbudsjett 2024, jf. Innst. 447 S (2023–2024), ble det bevilget et ytterligere tilskudd på 15 mill. kroner blant

annet til å sikre styrket poliklinikk og dagbehandling ved Klinikk Alta.

Samlet foreslås midlene videreført med 41,7 mill. kroner i 2025. Formålet med tildelingene er å styrke Finnmarkssykehuset HF, Klinikk Alta, og bidra til at tilbudene her kan videreutvikles til det beste for lokalbefolkningen.

Inntil 2024 fikk alle barn og unge i Alta med diabetes tilbud om poliklinisk oppmøte ved Klinikk Alta.

Diabetessykepleier ambulerte til Alta og Kirkenes slik at barn og foreldre skulle slippe å reise til Hammerfest. Ifølge artikkel i Altaposten 20/12/24 synes foreldre at reisen er tøff, den tar skoletid, og de frykter dårligere oppfølging av sykdommen. Foreldre opplevde at ambuleringen til Alta gjorde at det var enklere med kontrollerer fram til 2024, det er enklere når barn og foreldre ikke må reise langt for å få nødvendige kontroller.

Svar:

Helse- og omsorgsdepartementet har innhentet informasjon fra Helse Nord RHF. Finnmarkssykehuset HF opplyser følgende:

«Det foreligger ikke planer for å legge ned desentrale tjenestetilbud innenfor barne- og ungdomsmedisin, og barnelege ambulerer fra Hammerfest til Alta. Finnmarkssykehuset tilstreber så langt det lar seg gjøre å ambulere for å følge opp pasienter med kroniske sykdommer. Likevel vil det være slik at det ikke alltid lykkes å få til ambulering i tråd med forventningene. Da prioriteres ambulering til de pasientene som har lengst reisevei. Det betyr at av og til vil barn med kroniske sykdommer, inkludert diabetes, måtte reise til Finnmarkssykehuset Hammerfest til kontroll innenfor anbefalt tid.»

SPØRSMÅL NR. 816**Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Geir Jørgensen****Besvart 20. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Kan statsråden redegjøre for hvilke krav til opplæring av helikoptermannskap Luftfartstilsynet har godkjent i denne saken, og kan statsråden redegjøre for hvorfor disse opplysningene har blitt holdt tilbake og en høringsuttalelse om temaet ble trukket?

BEGRUNNELSE:

Den tragiske helikopterulykken på Sotra 28. februar 2024 kostet ett menneskeliv. Bergens Tidende har den siste tiden publisert flere saker som dreier seg om forhold rundt opplæringen av helikoptermannskapet på sokkelen, i lys av denne tragiske hendelsen. Der har avisen møtt på et omfattende hemmelighold. Manualene som viser detaljene om opptreningen er holdt hemmelige som forretningshemmeligheter, selv om Luftfartstilsynet har godkjent dem. En rekke søknader fra helikopterselskapet om å endre treningsopplegget er hemmeligholdt. Luftfartstilsynet sendte likevel i sommer en høringsuttalelse til Offshore Norge, hvor de skrev at Bristow hadde «reduisert antall timer i sitt treningsprogram» for SAR-mannskap. Det sto:

«Sett i lys av Sotraulykken og det faktum at det er relativt «unge» mennesker som blir sjekket ut som flygere i SAR, er dette uheldig».

I en del av manualen til helikopterselskapet Bristow, som Bergens Tidende har fått tak i, kommer det fram at all trening om natten/i mørket kan gjøres i simulator. Etter omfattende kontakt mellom Equinor, helikopterselskapet og Luftfartstilsynet endte tilsynsmyndigheten med å trekke høringsuttalelsen. I Bergens Tidendes sak kommer det videre fram at Equinor har redusert øvelsene på helikoptervelt i basseng fra hvert år til hvert tredje år - minstekravet i EU. Norge har tidligere vært stolte av å ha et strengere regelverk for sikkerhet enn EU og Storbritannia. Det var så lenge siden forrige øvelse på helikoptervelt at en rekke elementer var endret, som redningsvesten og dens pustelufts-system og utløser. Øvelsen hadde også skjedd i oppvarmet basseng uten bølger i dagslys, helt andre forhold enn da den tragiske ulykken inntraff på Sotra.

Videre kommer det fram i sakene til Bergens Tidende at Luftfartstilsynet har delt deres korrespondanse med avisen med en tredjepart, Equinor, men at denne kommunikasjonen mellom myndighetene og selskapet ikke ble journalført. Havarikommisjonens undersøkelse av ulykken pågår enda, men jeg ønsker at statsråden skal svare på det som dreier seg om hemmelighold av infor-

masjon om hvilke opplæringskrav det opereres med for helikoptermannskap i Norge.

Svar:

Representant Jørgensen viser i begrunnelsen til spørsmålet til saker publisert i Bergens Tidende om helikoptersikkerhet og ulykken vest for Sotra i februar 2024, med påstand om at avisen har møtt på et «omfattende hemmelighold».

Jeg viser til at Luftfartstilsynet i en kronikk i Bergens Tidende, på egen hjemmeside samt i vedlegg kalt «Informasjon til BT om trening» har redegjort for hva som stilles av krav til trening og helikoptersikkerhet generelt og hva som er riktig og ikke i denne konkrete saken.

Bergens Tidende er opptatt av at avisen ikke har fått innsyn i de manualene som beskriver helikopterselskapet Bristows treningsprogram for mannskap som skal utfører SAR-flyginger. Spørsmålet i saken omhandler om de aktuelle opplysningene i manualene er taushetsbelagte etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2, med andre ord om forvaltningen er forpliktet til å ikke gi innsyn i det som kan klassifiseres som forretningshemmeligheter. Luftfartstilsynet har kommet til at de er det, og har derfor avslått innsynsbegjæringen. Avslaget er påklaget til Samferdselsdepartementet, og departementet vil om kort tid avgjøre saken.

Jeg gjør imidlertid oppmerksom på at Luftfartstilsynet både i kronikk og i tilleggsredegjørelse til Bergens Tidende har forklart hva realitetsinnholdet i manualen er. Etter min vurdering er derfor ikke «hemmelighold» en treffende karakteristikk i denne saken.

Representanten spør også hvorfor Luftfartstilsynets høringsuttalelse til Offshore Norges anbefalte retningslinjer for flygninger på petroleumsinnretninger ble trukket. Luftfartstilsynet har redegjort både overfor meg og i nevnte tilleggsredegjørelser til Bergens Tidende at tilsynet trakk et avsnitt i høringsuttalelsen fordi de oppdaget at de hadde gitt feil opplysninger. Da Luftfartstilsynet ble gjort oppmerksomme på feilen gjennom sakene i Bergens Tidende, rettet de også feilen. Saken viser samtidig at Luftfartstilsynet ikke hadde gode nok rutiner for kvalitetssikring av den aktuelle høringsuttalelsen. Jeg forventer at tilsynet tar lærdom av dette.

Jeg oppfatter også at Luftfartstilsynet i saken har vært klare i sin faglige vurdering av helikoptersikkerheten i saken

Til slutt vil jeg legge til at Luftfartstilsynet presiserer både utad og overfor meg at opplæring og trening er, og vil forbli, svært viktige elementer i flysikkerhetsarbeidet. Jeg forventer at både Luftfartstilsynet, helikopteroperatørene og petroleumsbransjen løpende vurderer hvordan re-

gelverk, veiledere, manualer med krav til treningsopplegg og praksis kan forbedres. Jeg legger til grunn at Luftfartstilsynet vil fortsette sitt tette samarbeid med bransjen, blant annet som leder av Samarbeidsforum for helikoptersikkerhet på norsk kontinentalsokkel.

SPØRSMÅL NR. 817

Innlevert 9. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Stensland

Besvart 17. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth

Spørsmål:

Hvilke vurderinger gjør regjeringen i oppfølgingen av Nasjonalt eksportråds anbefalinger for å legge bedre til rette for økt eksport og verdiskaping fra arrangements/forretningsturisme til Norge i forbindelse med internasjonale kongresser og arrangement?

BEGRUNNELSE:

Nasjonalt eksportråd la i fjor frem sin anbefaling til en nasjonal eksportsatsing for reiselivet. Et av de anbefalte tiltakene fra eksportrådet er å innføre ordninger som gjør at flere internasjonale arrangører velger Norge i forbindelse med store kongresser og arrangement.

Svar:

Det at internasjonale kongresser og arrangementer finner sted i Norge gir grunnlag for å skape verdier både i reiselivsnæringen og andre næringer. Dette er et segment som ofte har høyt forbruk og som bidrar til aktivitet i reiselivet gjennom hele året. Regjeringen bidrar gjennom reiselivsoppdraget til Innovasjon Norge til at Norge kan styrke sin posisjon som arrangørland. Innovasjon Norge gjennomfører ulike aktiviteter rettet mot møte- og bedriftsmarkedet, kongresser og arrangementer. Innovasjon Norge har en satsing på arrangementsturisme, med mål om å bidra til å tiltrekke flere internasjonale kultur- og idrettsarrangement til Norge, samt videreutvikle de allerede eksisterende arrangementene i

Norge. Det er videre etablert et «Nasjonalt ressurs-senter for kultur- og idrettsarrangementer», hvor det blant annet tilbys en mentorordning for arrangører. Innovasjon Norge arbeider også målrettet for å tiltrekke internasjonale kongresser. Nasjonalt eksportråd foreslo en rekke tiltak i sitt innspill til regjeringens eksportsatsing for reiseliv. Jeg har valgt å prioritere tre av disse tiltakene. Forsla-

get om å opprette en ny ordning med risikoavlastning for internasjonale kongresser og arrangement i Norge er ikke prioritert. I 2025 er det i oppdragsbrevet til Innovasjon Norge øremerket 11,2 millioner kroner til eksportsatsingen på reiseliv over kap. 940, post 70 og bevilget ytterligere 205 millioner kroner til reiselivsoppdraget over kap. 2124 post 74. Dette er sentrale virkemidler for å fremme bærekraftig vekst i reiselivsnæringen, noe som også kan legge til rette for økt eksport og verdiskaping knyttet til kongresser og arrangementer.

SPØRSMÅL NR. 818**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Seher Aydar****Besvart 21. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

I Dagens Medisin den 19.12.24, kunne vi lese at flere barneavdelinger nå krever egenbetaling for bedøvelseskrem- og plaster. Dette er direkte motstridende til prinsippet om at helsetjenestene for barn skal være gratis, samt prinsippet om at behandling av barn skal være smertefri så langt som overhodet mulig.

Mener helseministeren at dette er en akseptabel og ønsket utvikling, og hvis ikke, vil helseministeren sørge for at forskriften blir endret slik at sykehus ikke kan ta egenbetaling for smertelindring for barn under 16?

BEGRUNNELSE:

Barnesykepleierforbundet, Norsk Barnelegeforening og andre fagpersoner er nå alvorlig bekymra for at enkelte helseforetak, deriblant Oslo Universitetssykehus, har begynt å ta egenbetaling for bedøvelsesplaster og bedøvelseskrem hos barn under 16 år. Denne praksisen er uheldig, da den ikke bare bryter med gratisprinsippet for helsetjenester for barn under 16, men egenbetaling fører også til at foreldre og foresatte vil oppfatte bedøvelse som et tilvalg. Dette er en uønsket utvikling, da det kan føre til at familier velger å unngå bedøvelse for barna sine.

Når sykehusene krever egenbetaling for behandling av barn under 16 år, bidrar dette til at økonomi blir en barriere for nødvendig helsehjelp. Familiene med dårligst økonomi vil rammes hardest, og barn vil bli frarøvet muligheten til viktig og nødvendig smertelindring på grunn av familiens økonomi.

Forskning viser at $\frac{2}{3}$ av barn og $\frac{1}{4}$ av voksne har sprøyteskrekk. Dette fører til vegring, frykt og unngåelse fra nødvendige medisinske prosedyrer. Det er ressurskrevende for helsevesenet og en stor byrde for den enkelte pasient. Forebygging av sprøyteskrekk er et viktig folkehelsearbeid, og bedøvelsesplaster og -krem er et viktig og sentralt ledd i forebygging og behandling av sprøyteskrekk.

Årsaken til at det er mulig for sykehusene å ta betaling av bedøvelse av barn, er at dette står i "Forskrift om betaling fra pasienter for poliklinisk helsehjelp i spesialisthelsetenesta". Flere store sykehus benytter seg allerede av denne forskriften for å tjene inn ekstra midler. Dette går på bekostning av de minste, og de familiene som har aller minst fra før. Samtidig er både norske og internasjonale retningslinjer klare angående smertelindring. Det er ikke et valg, men en rettighet, og for barn skal standarden være smertefri behandling.

Svar:

Sykehusene har siden 1980-tallet hatt anledning til å avkreve pasientene betaling for bedøvelsesmateriell og bandasjer. Betalingen kan kreves av alle pasienter, men dekkes av staten ved godkjent yrkesskade og godkjent krigsskade. Ordningen med betaling for bedøvelsesmidler og bandasjer er altså ingen ny ordning.

Det foreligger ingen anvendbar rapportering til sentrale registre på omfanget av denne betalingen knyttet til barn under 16 år, herunder ev. praksisendring over tid. Det har innenfor tidsfristen heller ikke latt seg gjøre å innhente informasjon om dette fra sykehusene. Jeg vil innhente informasjon om dette via de regionale helseforetakene og vurdere ev. endringer gjennom de ordinære budsjettprosessene.

SPØRSMÅL NR. 819**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Rotevatn****Besvart 16. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Har “Mandat for forvaltningen av Statens pensjonsfond utland” nokon sjølvstendig funksjon som etisk rettleiar for SPU sine investeringar, eller legg regjeringa til grunn at alle eventuelle føringar som måtte følgje av mandatet per definisjon kjem til uttrykk gjennom dei etiske retningslinene?

GRUNNGJEVING:

I Dagbladet 7. januar kjem Redd Barna med sterk kritikk av SPU sine investeringar i selskap som har aktivitet knytt til okkuperte område i Palestina. Kritikken går langs fleire aksar. Ei sida av saka er at dei meiner «Retningslinjer for observasjon og utelukkelse av selskaper fra SPU» (dei etiske retningslinene) ikkje er tilstrekkeleg oppdatert. Men det blir også hevda at forskrifta som utgjer sjølve mandatet for forvaltninga av Statens pensjonsfond utland fungerer som eit sjølvstendig grunnlag for å vurdere kva investeringar som er etisk uforsvarlege. Og at det ut frå denne synsmåten er ei rekke av investeringane til SPU i selskap med berøringspunkt opp mot okkupert palestinsk territorium som vil vere i strid med OECD og FN sine reglar om ansvarleg næringsliv.

Dei ulike investeringane til SPU må sjølvsagt vurderast konkret. Men spørsmålet om mandatet for forvaltninga av SPU kan utgjere grunnlaget for den konkrete vurderinga er i seg sjølv interessant. Slik Finansdepartementet svarer i den aktuelle artikkelen blir det skapt eit inntrykk av at etiske føringar som måtte følgje av mandatet per definisjon må sjåast å kome til uttrykk gjennom dei etiske retningslinene, og at lovlegheita av investeringar ikkje skal vurderast ut frå andre rettskilder. Spørsmålet er om ikkje også Norges Bank har eit sjølvstendig ansvar, uavhengig av verksemda til Etikkrådet, for å sjå til at alle investeringar er i tråd med m.a. FN og OECD sine retningsliner.

Svar:

Forvaltninga av Statens pensjonsfond utland (SPU) har som mål å oppnå høgast mogleg avkastning med ein akseptabel risiko. Målet er nedfelt i lov om Statens pensjonsfond og i mandatet frå Finansdepartementet til Norges Bank. Innanfor denne finansielle ramma skal fondet forvaltast ansvarleg. Det er brei politisk semje om investeringsstrategien og rammene for forvaltninga av SPU, og om

at fondet ikkje er et politisk verkemiddel, jf. mellom anna Innst. 421 S (2023–2024).

Mandatet stiller krav om at ansvarleg forvaltning skal være integrert i forvaltninga av fondet. Føremålet med Norges Bank si ansvarlege forvaltning er å støtte opp om fondet si finansielle målsetting. Norges Bank skal mellom anna fastsette prinsipp for ansvarleg forvaltning som skal baserast på omsyna til god selskapsstyring, miljø og samfunnsomsyn i tråd med internasjonalt anerkjende prinsipp og standardar frå OECD og FN.

Føremålet med retningslinene for observasjon og utestenging av selskap frå SPU (dei etiske retningslinene) er å unngå at fondet er investert i selskap som er årsak til eller medverkar til alvorlege krenkingar av grunnleggende etiske normer som følgjer av retningslinene. Det uavhengige etikkrådet overvakar fondet si portefølje for eventuelle grove normbrot som kan vere i strid med retningslinene. Etikkrådet gjev tilrådingar til Norges Bank sitt hovudstyre, som avgjer i slike saker.

Norges Bank fremjar gjennom den ansvarlege forvaltninga marknadsstandardar og set fram forventningar til selskap om å opptre på ein ansvarleg og berekraftig måte. Tema i dette arbeidet overlappar med det som Etikkrådet ser på i si handsaming av om selskap bryt med dei etiske retningslinene. Norges Bank og Etikkrådet er fagleg uavhengige av kvarandre, samstundes som det er ei god samordning mellom institusjonane slik at rammeverket samla sett fungerer på ein best mogleg måte, jf. § 7 i dei etiske retningslinene.

Vi har eit godt rammeverk for den ansvarlege forvaltninga av SPU og for å vurdere om selskap skal utestengast frå fondet som følge av kriteria i dei etiske retningslinene. Rammeverket er utvikla over tid i takt med at både fondet, verden, etiske normer og forventningar til ansvarleg forvaltning har utvikla seg. Dei etiske retningslinjene blei sist grundig vurdert og behandla av Stortinget i 2021 som følge av Etikktvalet si utgreiing (NOU 2020: 7 Verdier og ansvar). Rammeverket har brei støtte i Stortinget.

SPØRSMÅL NR. 820**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Tage Pettersen****Besvart 17. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery****Spørsmål:**

Hvordan vil statsråden sikre at TONO følger gjeldende lovverk, spesielt når det gjelder tariffene for små lokalradioer, og hvilke tiltak vil departementet iverksette for å hindre at de høye vederlagene bidrar til en uheldig konsentrasjon av konsesjoner blant noen få aktører, til skade for mangfoldet i norsk lokalradio?

BEGRUNNELSE:

TONO, som opererer med konsesjon, har rett til å innkreve vederlag for offentlig fremføring av musikk, inkludert på radio. Denne ordningen har fungert som en mekanisme for å sikre rettferdig kompensasjon til musikkrettighetshaverne, men det har også ført til økende økonomiske utfordringer for små lokalradioer, som i mange tilfeller har blitt tvunget til å bruke statsstøtten fra Medietilsynet for å betale vederlagene til TONO.

I lys av dette oppstår spørsmålet om hvordan Kulturdepartementet vil sikre at TONO følger lovverket, spesielt i lys av påstandene fra flere lokalradioer om at de ikke har blitt behandlet i samsvar med den nye "Lov om kollektiv forvaltning av opphavsrett mv." Den kraftige økningen i vederlagene, kombinert med de økonomiske utfordringene som små lokalradioer står overfor, har ført til en utvikling hvor mange radioer ikke lenger har råd til å opprettholde driften. Som et resultat har vi sett en nedgang i mangfoldet, og flere lokalradioer har blitt overtatt av et fåtall store aktører. Dette er en uheldig utvikling for det lokale mediemangfoldet, som ble ansett som en viktig del av digitaliseringens mål.

I tillegg har de små lokalradioene ikke nødvendige ressurser til å føre en rettslig prosess mot TONO, som benytter noen av de mest erfarne advokatene i landet. Dette setter de små aktørene i en sårbar situasjon, der deres mulighet til å overleve økonomisk blir stadig mer truet.

Dette spørsmålet handler om hvordan Kulturdepartementet kan sikre en rettferdig balanse mellom rettighetene til musikkens skapere og de små lokalradioenes mulighet til å operere, samt hvordan departementet kan bidra til å hindre at en liten gruppe store aktører dominerer markedet på bekostning av mangfoldet som ble lovet med digitaliseringen av norsk radio.

Svar:

Det fremgår av begrunnelsen for spørsmålet at det er uenighet mellom TONO og lokalradioer om vederlaget

som skal betales til TONO for bruk av musikk i lokalradio. Av medieoppslag fremgår også at en lokalradio har anlagt sak for Oslo tingrett for å få spørsmålet avgjort. Så vidt jeg forstår er det også dialog mellom TONO og Norsk lokalradioforbund om beregning av vederlaget. Det pågår dermed prosesser knyttet til fastsettelsen av vederlaget som skal betales til TONO for bruk av musikk i lokalradio. Disse prosessene er det ikke naturlig eller hensiktsmessig at jeg blander meg i.

Spørsmålene som reises, er regulert i blant annet lov om kollektiv forvaltning av opphavsrett mv. Loven har som formål å sørge for at kollektiv forvaltning av rettigheter håndteres på en ansvarlig, effektiv og åpen måte overfor både rettighetshavere og brukere av åndsverk. Patentstyret fører tilsyn med at lovens bestemmelser overholdes.

I loven § 28 fastsettes krav til lisensvilkår og tariffier. Lisensvilkårene skal baseres på objektive og ikke-diskriminerende kriterier, og vederlaget for tillatt bruk skal være rimelig. Bestemmelsen gir ikke uttrykk for hva vederlaget skal være, men angir de ytre rammene for vederlaget. Selve grunnlaget for vederlaget følger av åndsverkløven, som blant annet har som formål å ivareta en rimelig balanse mellom rettighetshavernes interesser på den ene siden og brukernes og allmenhetens interesser på den andre siden.

Det følger av loven om kollektiv forvaltning av opphavsrett mv. at når partene er uenige, så kan spørsmålet om et forslag til lisensvilkår er i samsvar med § 28, forelegges domstolene. At brukeren har rett til å kreve dette, fremgår av loven § 53. Å reise sak for domstolene kan imidlertid være en høy barriere. I et forslag som Kultur- og likestillingsdepartementet hadde på høring sist vinter, er det også lagt opp til at partene kan få meklingsbistand ved forhandlinger om lisensvilkår etter § 28. Det finnes dermed mekanismer i både eksisterende og foreslått regelverk som skal bidra til å sikre at vederlagsfastsettelsen er i tråd med loven. Som statsråd har jeg og mitt departement etter loven ingen rolle i disse mekanismene.

Når det gjelder de økonomiske rammevilkårene for lokalradiosektoren, så vil jeg vurdere disse i forbindelse med de nye, fireårige styringssignalene for mediestøtten, som skal legges frem høsten 2026. I den forbindelse har jeg bedt Medietilsynet blant annet om å vurdere om den eksisterende innretningen av tilskuddsordningen for lokale lyd- og bildemedier er hensiktsmessig, herunder om sammensetningen av driftstilskudd og prosjekttilskudd bør endres, samt om tilskudd til digitalisering av lokalradio er tilpasset det faktiske behovet. Jeg vil i løpet av våren

også be Norsk lokalradioforbund om en redegjørelse for den økonomiske situasjonen for sektoren.

SPØRSMÅL NR. 821

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Anna Molberg

Besvart 14. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna

Spørsmål:

Er det riktig forstått at høringsnotatets forslag til unntak ikke omfatter tjenester levert av enkeltpersonforetak og aksjeselskap som består av én person?

BEGRUNNELSE:

Det vises til vedtak i innst. 449 S (2023-2024) jf. dok. 8:154 S (2023-2024) representantforslag om å sikre ansatte i eget selskap muligheten til å selge sine tjenester gjennom innleie. Departementet har fulgt opp vedtaket og sendt notat på høring med høringsfrist 29. januar. Bakgrunnen for representantforslaget var å avhjelpe ansatte i eget AS/ ENK som ikke lengre blir godkjent av Arbeidstilsynet for å leie seg selv ut som konsulenter. Mange opplever å miste avtaler og inntekter som følge av at de ikke lengre er godkjent for å leie seg selv ut. Dette fordi det er vanlig praksis at offentlige aktører ønsker å leie inn ekspertise fremfor å inngå egne oppdragsavtaler på ulike prosjekter. Konsulenter som er ansatt i eget AS eller enkeltmannsforetak mistet derfor muligheten til å delta i slike offentlige anbud. Under behandlingen i Stortinget fikk man inntrykk av at regjeringspartiene og arbeids- og inkluderingsministeren ønsket å finne en løsning slik at konsulentene skulle kunne fortsette som før. Det vises videre til høringsnotatet der det foreslås en midlertidig unntaksregel i påvente av at det nedsettes en arbeidsgruppe som skal finne mer permanente løsninger. På side 15 og 16 i høringsnotatet beskrives forslaget til unntaksregel for bemanningsforetak og innleievirksomheten. Spørsmålet er om hele premisset for saken er oversett, da det står svart på hvitt på s. 16 at:

“Tjenestekjøp fra enkeltpersonforetak og aksjeselskap som består av kun én person, vil fortsatt måtte organiseres som oppdrag eller direkte ansettelse.”

Hele problemstillingen var jo at ansatte i eget AS/ ENK ikke lengre kan drive som før fordi de ikke blir godkjent for utleie. Undertegnede forstår at denne gruppen i utgangspunktet ikke omfattes av arbeidsmiljølovens

regler for innleie, så det er ikke behov for en redegjørelse rundt dette. Poenget med representantforslaget var til tross for dette, å sikre et unntak i en eller annen form som tillater denne gruppen å leie ut sine tjenester slik de har gjort før godkjenningsordningen kom på plass.

Svar:

Denne saken reiser komplekse og prinsipielle problemstillinger om tilknytningsformer i arbeidslivet, samt forholdet til EØS-retten. For å kunne innføre egnede og trefsikre tiltak, er det etter departementets vurdering behov for mer kunnskap om hvilke tilknytningsformer som benyttes innen konsulent- og rådgivnæringen.

Departementet har derfor sendt på høring et forslag om å nedsette en partssammensatt arbeidsgruppe som blant annet skal innhente mer kunnskap om tilknytningsformer i rådgivnings- og konsulentnæringen. En del av arbeidet vil være å identifisere og kartlegge de ulike aktørenes behov, samt belyse eventuelle utfordringer og foreslå mulige løsninger. Dette innebærer blant annet å utrede hvordan oppdragsgivere kan knytte til seg selvstendige IKT konsulenter på en hensiktsmessig måte som ivaretar begge parter interesser.

Jeg vil presisere at forslaget om å opprette en partsammensatt arbeidsgruppe er en viktig del av arbeidet med å følge opp Stortingets anmodningsvedtak, der regjeringen har blitt bedt om å «vurdere et avgrenset unntak fra arbeidsmiljøloven slik at selvstendige IKT-rådgivere og konsulenter med spesialkompetanse fortsatt skal kunne levere arbeid og oppdrag».

For å avhjelpe situasjonen inntil arbeidsgruppen har utredet en mer varig løsning, har departementet foreslått å innføre et midlertidig unntak fra godkjenningsordningen. Forslaget innebærer at det inntil videre vil være tillatt å leie inn arbeidstakere som skal utføre rådgivnings- og konsulenttjenester innen IKT fra bemanningsforetak uten godkjenning.

Formålet med et slikt midlertidig unntak vil være å i større grad likestille selvstendige konsulenter med

konsulentselskaper som har til formål å drive utleie av arbeidstakere, og på denne måten unngå at selve godkjenningsordningen påvirker konkurransen i dette markedet. Forslaget er ment å gi et tydelig signal om at både offentlige og private oppdragsgivere bør utforme oppdragsbeskrivelsen på en slik måte at ulike virksomheter, herunder enkeltpersonforetak og aksjeselskap som består av kun én person, får muligheten til å inngi tilbud.

Jeg er klar over at dette ikke løser situasjonen fullt ut for selvstendige IKT konsulenter, og dette er også beskrevet på side 14 i høringsnotatet:

«Departementet er innforstått med at et slikt unntak fra godkjenningsordningen ikke nødvendigvis vil avhjelpe situasjonen fullt ut i de tilfellene oppdragsgiverne ønsker at konsulentbistanden skal gjennomføres som innleie etter reglene i arbeidsmiljøloven. Som det fremgår av punkt 2.1 mener depar-

tementet at enkeltpersonforetak og aksjeselskap som består av kun én person, ikke er omfattet av arbeidsmiljøloven og derfor heller ikke innleiereglene. Forslaget om et midlertidig unntak fra godkjenningsordningen innebærer ingen endring i hva som regnes som innleie etter loven, eller den arbeidsrettslige vurderingen av kontraktsforholdet mellom den selvstendige konsulenten og oppdragsgiveren.

Dette innebærer at dersom oppdraget praktiseres på en slik måte at den selvstendige konsulenten reelt sett kan anses som arbeidstaker hos oppdragsgiver, vil risikoen for krav om fast ansettelse med tilhørende rettigheter fortsatt kunne være til stede. Høringsforslaget må derfor ses i nær sammenheng med arbeidet den partssammensatte arbeidsgruppen skal utføre».

Dersom det ikke fremkommer klare innvendinger i høringen, vil arbeidsgruppen kunne starte sitt arbeid denne våren.

SPØRSMÅL NR. 822

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Linda Hofstad Helleland

Besvart 17. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery

Spørsmål:

Vil regjeringen følge etter USA og trekke støtten til WADA så lenge organisasjonen ikke viser vilje til åpenhet og reform?

BEGRUNNELSE:

Biden-administrasjonen kunngjorde nylig at USA vil holde tilbake sin finansiering (kontingent) til Verdens antidopingbyrå (WADA). Det skjer etter at WADA har unnlatt å levere på flere anmodninger, som for eksempel en uavhengig revisjon av WADAs arbeid.

I forkant av OL i Tokyo i 2021 testet 23 kinesiske svømmere positivt for et forbudt stoff, trimetazidin, men fortsatte å konkurrere etter at det kinesiske antidopingbyrået forsinket rapporteringen av disse prøvene - og WADA nektet å gripe inn. En WADA-rapport støttet Kinas forklaring om at det dreide seg om en feiltagelse.

USAs antidopingbyrå (USADA) har støttet beslutningen til Biden-administrasjonen, og mener å holde tilbake finansieringene det er det eneste riktige å gjøre hvis vi skal beskytte utøvernes rettigheter, ansvarlighet og målet om rettfærdig konkurranse.

Regjeringen betaler Norges kontingent til WADA, og har mulighet til å følge etter USA og stoppe finansieringen frem til en uavhengig revisjon av organisasjonens

arbeid foreligger. Å ikke støtte USA vil bli sett på som en aktiv støtte til WADAs manglende transparens, åpenhet og reformvilje.

Svar:

Jeg er enig med representanten Helleland i at det er et forbedringspotensial hos WADA, ikke minst når det gjelder åpenhet og evnen til å håndtere kritikk. Dette har saken med de 23 kinesiske svømmerne vist med stor tydelighet.

Jeg har imidlertid mer tro på at vi kan påvirke WADA gjennom dialog og arbeid i WADAs styrende organer, enn å gå i en åpen konfrontasjon. Jeg er også skeptisk til om det å begrense finansieringen til WADA, og dermed redusere deres mulighet til å arbeide for en dopingfri idrett er riktig vei å gå.

Europeiske myndigheter sitter til en enhver tid i WADAs styrende organer. Det har i mange år vært et institusjonalisert antidopingsamarbeid i regi av Europarådet der europeiske myndigheter bl.a. utarbeider mandater til Europas representanter i WADAs styrer. Norge deltar aktivt i dette samarbeidet. Det vil naturligvis være ulike interesser også innad i Europa, men vår vurdering er at vi får rimelig gjennomslag for våre synspunkter gjennom dette arbeidet, spesielt i samarbeid med likesinnede land.

Holdningen hos andre land i Norden vi har vært i kontakt med om dette temaet synes å være den samme som hos oss, og jeg har heller ikke registrert at andre europeiske land ønsker å trekke finansieringen til WADA. Jeg

mener at vi kan oppnå mer ved å stå sammen med like-sinnede land i Europa i politikken overfor WADA, enn å opptre med et soloutspill som Helleland synes å ta til orde for.

SPØRSMÅL NR. 823

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Svoldal Bøe

Besvart 16. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Vil regjeringen ta initiativ til nye utbedringer på Tromsø Lufthavn og sette i gang en behovsanalyse?

BEGRUNNELSE:

En av flere viktige investeringer som Solberg-regjeringen fikk satt i gang i Tromsø var byggingen av ny passasjerterminal på Tromsø Lufthavn. Det var et milliardløft og en storstilt utbygging som har løftet Tromsø som reiselivsdestinasjon, og som har vært viktig for folk og næringsliv. Utbyggingen har også hatt mye å si for utviklingen vi har sett det siste året med en kraftig passasjervekst og flere talls nye direkteruter til utlandet.

Den nye passasjerterminalen, som ble offisielt åpnet i september er dimensjonert for 2,7 millioner passasjerer. Prognosene for 2025 er godt over 2,8 millioner passasjerer. Den største veksten har vært på vinterstid, og vi ser tidlig denne vinteren at utfordringene allerede er der, både med tanke på kapasitet, bagasjehåndtering og annen logistikk. Tromsø Lufthavn er en av få lufthavner som er lønnsomme for Avinor og det er ikke forventet at veksten vil avta med det første. Derfor er det rimelig å forvente at regjeringen raskt setter i gang en behovsanalyse for å se hvilke utbedringer som er nødvendig på Tromsø Lufthavn på kort og lang sikt.

Svar:

Avinor AS (Avinor) er organisert som et aksjeselskap der staten eier alle aksjene. Staten eier Avinor for å ivareta drift og utvikling av et landsomfattende nett av lufthavner samt sivil og militær flysikringsvirksomhet.

I et aksjeselskap er det styret som har ansvaret for forvaltningen av selskapet, herunder hvor mye og hvor det skal investeres i selskapet. Jeg har lagt spørsmålet fram for Avinor. Avinor viser til at Tromsø har opplevd en sterk vekst i turismen de siste årene, særlig som følge av

den økte interessen for nordlysturisme. Ifølge Avinor var det ikke mulig å forutse denne trafikkveksten, da Avinor startet planleggingen av terminalutvidelsen på Tromsø lufthavn i 2014–2015.

Terminalen som ble åpnet i januar 2024, har en kapasitet på 2,7 millioner passasjerer årlig. Flyplassen vil ifølge Avinor trolig nå 2,8 millioner passasjerer i 2025. Dette betyr at det vil oppstå kapasitetsutfordringer på enkelte tidspunkt. Ifølge Avinor er det ikke unikt, hverken i Norge eller andre land, at flyplasser har flere passasjerer enn det flyplassen ideelt er bygget for. På Tromsø lufthavn har Avinor en utfordring med å fordele trafikken utover dagen, samtidig som det er ledig kapasitet også i sommersesongen. Avinor vil samarbeide tett med eksisterende og nye flyselskap for å sørge for at alle som ønsker ruter til Tromsø, får plass. Foreløpig har Avinor klart å imøtekomme alle forespørsler, men Avinor ser behovet for å jobbe videre med kapasitetstilpasninger. Avinor har satt i gang et kapasitetsanalysearbeid som tar for seg lufthavna og dens funksjoner i helhet, som rullebanekapasitet, sikkerhetskontroll, flyoppstillingsplasser, gates, publikumsarealer osv.

Selv om utvidelsen av terminalen ble ferdigstilt i høst, er Avinor allerede i gang med å gjøre ytterligere tilpasninger inne i terminalen for å kunne håndtere det økte kapasitetsbehovet i utlandstrafikken. Blant annet blir nå taxfree-butikken på utland bygd om for å frigjøre mer plass til de reisende.

På flyside er kapasiteten enda ikke utviklet for 2,7 millioner passasjerer. Her foregår det anleggsarbeid i form av ny avisingsplattform, nye flyoppstillingsplasser, nytt tankeanlegg og nye internveier. Dette arbeidet vil fortsette fram til 2027 og bidra til å øke kapasiteten på lufthavna. I tillegg skal rullebaner og taksebaner reasfalteres i 2025 og 2026. Til sammen vil Avinor investere for nær en milliard kroner i infrastrukturen på Tromsø lufthavn fram mot 2027.

Avinor har en masterplan for hvordan Tromsø lufthavn kan utvikles videre. I disse planene ligger det inne kapasitetsutvidelser og utbygging som gjør at flyplassen kan håndtere videre trafikkutvikling i framtida.

Avinor vil løpende vurdere når ytterligere detaljplanlegging skal settes i gang, og se dette i sammenheng med selskapets samlede økonomi og øvrige behov.

SPØRSMÅL NR. 824

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen

Besvart 21. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Regjeringen viser et svært lavt ambisjonsnivå for god palliativ behandling i Norge gjennom nedleggelse av tilbud i Harstad og utsettelse av.

Ønsker statsråden å snu før kunnskapen blir for lav og tilbudet til sårbare pasienter bygges ned?

BEGRUNNELSE:

Gjennom de siste 25 årene har palliativ medisin blitt et etablert fagområde i de fleste land i Europa, USA, Canada og Australia. I Norge er det bygget opp et velfungerende palliativt tilbud for alvorlig syke og døende over hele landet. I dag er det 50 ambulerende palliative team, 19 barnepalliative team og 71 palliative enheter i sykehus og kommuner. Her blir pasienter behandlet for smerte, angst, ernæringsproblemer og mange andre plager de har grunnet dødelig sykdom. Fagfolkene gir støtte og veiledning til førstelinjetjenesten og gjør det mulig for de alvorligst syke å kunne være hjemme med sine nærmeste - der hvor de bor.

Dette ønsker pasienter og pårørende, og det er også kostnadseffektivt for samfunnet.

Norge har siden 2011 hatt kompetanseområde i Palliativ medisin som er en formalisert utdanning for leger. Dette har fungert bra, men det neste steget er, slik Stortinget ba om og som RHF-ene ønsker seg, en formalisert påbygningsspesialitet.

Stortinget vedtok i 2020 å be regjeringen etablere palliativ medisin som en medisinsk spesialitet eller påbygningsspesialitet som gir en formalisering av kompetanse i palliativ medisin med status som medisinsk spesialitet.

Statsråden har nå valgt å utsette dette, samtidig som palliativ avdeling ved Harstad sykehus legges ned. Det viser et svært lavt ambisjonsnivå for bedre palliativ behandling i landet. Hvis palliativ avdeling ved Harstad sykehus legges ned mister området et svært viktig fagmiljø

og en kunnskapsbase som også benyttes av primærhelsetjenesten.

Svar:

Jeg kan forsikre om at regjeringen vil fortsette å arbeide for å sikre god lindrende behandling og omsorg for alle når livet går mot slutten, og målet er fortsatt å følge opp Stortingets anmodningsvedtak. Alvorlig syke og døende mennesker skal få god oppfølging i helse- og omsorgstjenestene. Lindrende behandling og omsorg er en del av det lovpålagte ansvaret til både sykehusene og kommunene, og for meg og regjeringen er det viktig å sikre et likeverdig tilbud i hele landet. Vi vil først legge vekt på breddekompetanse i palliasjon. Deretter kan dette inngå i en høyspesialisert spisskompetanse i palliasjon. Mangel på fagfolk er den største utfordringen helse- og omsorgstjenestene står overfor. Da må vi sørge for at fagfolkene vi har tilgjengelig, har kompetansen som kan ivareta befolkningens behov i størst mulig grad.

Kompetanse i palliasjon er viktig for mange legespesialiteter, fordi mange leger møter pasienter som trenger palliativ behandling. Vi mener derfor det er nødvendig å sørge for kompetanse i palliasjon i de eksisterende større medisinske spesialitetene først. Derfor har jeg gitt Helsedirektoratet i oppdrag å etablere et opplæringstilbud i palliasjon. Behovet for, og innholdet i en høyspesialisert medisinsk spisskompetanse i palliasjon kan deretter tilpasses dette. På den måten vil vi sikre en bærekraftig og god bruk av personell og kompetanse som er tilpasset befolkningens behov for palliasjon.

Oppdraget til Helsedirektoratet omfatter blant annet å lage anbefalinger for generell kompetanse i palliasjon for leger. Spesifikke læringsmål innen palliasjon i relevante legespesialiteter skal innarbeides. I tillegg skal Helsedirektoratet, i samråd med de regionale helseforetakene, etablere et opplæringstilbud i palliasjon. Disse tilbudene kan benyttes av alle leger, og kan også tilpass-

es tverrfaglig samarbeid med andre personellgrupper. Den pågående forsøksordningen med palliasjon som kompetanseområde skal opprettholdes inntil dette opplæringstilbudet er etablert.

Når det gjelder det palliative tilbudet i Harstad, har jeg bedt om et innspill fra Helse Nord RHF. I svaret framgår det at Lindrende enhet består av tre palliative senger ved Medisinsk avdeling ved Universitetssykehuset Nord-Norge, Harstad. Helse Nord RHF viser til at styringsgruppen for det pågående omstillingsarbeidet «Vi fornyer UNN», den 10.12.2024 vedtok, etter forslag fra en bredt sammensatt arbeidsgruppe, at sengene legges ned og erstattes av et palliativt team som vil gi bistand til sengeposter, poliklinikk og primærhelse-tjenesten. Ifølge Helse Nord RHF er bakgrunnen for tiltaket at arbeidsgruppen har funnet at det ikke er pasientgrunnlag for en egen palliativ sengeenhet i Harstad. Det vises til at i Helsedirek-

toratets handlingsprogram «Palliasjon i kreftomsorgen» er en palliativ sengeenhet på to til seks senger beregnet for en befolkning på ca. 150 000-200 000. Helse Nord RHF presiserer at behandlingstilbudet til pasientene ivaretas, men driftsformen endres fra døgn til dagtilbud gjennom et spesialisert palliativt team.

Ifølge Helse Nord RHF foreligger det planer om etablering av palliative senger og palliative team ved flere av sykehusene i Helse Nord. Det vises videre til at basispalliasjonen i kommuner og sykehus er generelt godt ivaretatt gjennom gode nettverk for ressurspsykepleiere og jevnlig kurs i basispalliasjon for sykepleiere og andre helsearbeidere. Helse Nord RHF har evaluert den regionale kompetansetjenesten for lindrende behandling og vil opprettholde denne for å sikre god basiskompetanse i tjenesten.

SPØRSMÅL NR. 825

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Svoldal Bøe

Besvart 20. januar 2025 av forsvarsminister Bjørn Arild Gram

Spørsmål:

Hva er status for FFIs etablering i Nord-Norge, og vil Tromsø være hovedbasen for denne etableringen?

BEGRUNNELSE:

I Langtidsplanen for Forsvaret som ble enstemmig vedtatt på Stortinget i fjor står det følgende:

«FFI har vurdert Tromsø som det mest aktuelle navet i en satsing i nord. Hovedbegrunnelsen knyttes til rekruttering av forskere, samhandling med andre forskningsinstitusjoner og lokalt næringsliv».

Dette er en viktig satsning. Forsvaret har sin hovedtyngde i nord, og da er det viktig med en sterkere satsning på forskning og utdanning av Forsvaret i landsdelen. Men også behovet for å bygge opp mer forsvarsindustri.

I en artikkel i Nordlys i september i fjor sa forsvarsministeren følgende på spørsmålet om etableringen av FFI i Nord-Norge og Tromsø som hovedbase:

«Jeg vil komme tilbake og være mer konkret når budsjettet legges frem. Men vi ønsker å komme i gang raskt med den tunge FOU-satsing i nord».

I budsjettet for 2025 er FFIs etablering i Nord-Norge omtalt under kap. 1760, post 45. Det er positivt at

det er satt av 1,2 millioner kroner til en utredning av dette, men regjeringens budsjettomtale er mindre konkret på Tromsø som en hovedbase for satsningen enn det Langtidsplanen for Forsvaret er, og det pekes ikke ut en tidslinje for etableringen. Det er selvsagt viktig at satsningen bygger videre på allerede etablerte initiativ for innovasjon og FoU flere steder i regionen, som også regjeringen skriver, men det må være mulig for regjeringen å komme med noen tydelige og strukturelle avklaringer på hvordan satsningen skal se ut, siden regjeringen også mener denne etableringen må komme raskt på plass.

Svar:

Forsvarsløftet innebærer en betydelig satsing på forskning, utvikling, innovasjon og ny teknologi. Samtidig som vi investerer i viktige kapasiteter nå må vi legge grunnlaget for fremtidige kapasiteter. Sp/Ap-regjeringen ønsker å tilrettelegge for en FFI-satsing i nord for å bidra til denne utviklingen, hvor forskningen legges nærmere Forsvarets operasjonsområde. Satsingen vil blant annet bidra til økt evne til forsvar, sikkerhet og beredskap i nord og gi ringvirkninger for kompetanseutvikling og næringsutvikling i regionen.

FFI har fått et oppdrag fra FD om å gjennomføre en utredning for å konkretisere en satsing på forskning og utvikling i Nord-Norge. FFI skal levere en firedelt utredning for å konkretisere og anbefale: 1) lokalisering, 2) faglig profil, 3) plan og tilnærming til gjennomføring, herunder

behov for handlingsrom i gjennomføringen og 4) økonomiske og administrative konsekvenser.

FFI vil fremme sin anbefaling til FD i vår, og dette vil være en del av grunnlaget for departementets videre arbeid og beslutning om lokalisering.

SPØRSMÅL NR. 826

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Bård Hoksrud

Besvart 21. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Vil statsråden ta initiativ til å sikre klager partsinnsyn i arkivpliktige mail/post med utvalgte sentrale saksdokumenter forenlig med det reelle avgjørelsesgrunnlaget som sendes og legges fram for Helsepersonellnemnda og Pasientskadenemnda, og derved imøtegå sekretariatet Helseklages uriktige angivelse av at nemndsmedlemmer «får alt av saksdokumenter» for møtet?

BEGRUNNELSE:

Pasientskadenemnda og Helsepersonellnemnda er forvaltningens endelige klageinstans. Helseklage er tildelt ansvar som sekretariat for nemndene, og forbereder en innstilling og nødvendige saksdokumenter som sendes nemnda 3 uker før med eventuell oppdatering 1 uke før møtet.

Pasientskadenemnda behandler ifølge årsrapport-er 50 saker per møte, og Helsepersonellnemnda behandler i snitt 22 saker per møte.

Helseklage angir at det enkelte nemndsmedlem er budsjettert med 12 timer i forberedelse til hvert møte. Det følger av dette at nemnda må få tilsendt et begrenset men sentralt utvalg av saksdokumenter, i tillegg til sekretariatets innstilling.

Flere brukere rapporterer at de nektes partsinnsyn i nevnte saksdokumenter og avgjørelsesgrunnlag, herunder kopi av mailer med utvalgte saksdokumenter som sendes nemnda. Klager avvises med «at nemnda får alt av saksdokumenter». Klager nektes med dette reell transparens og etterprøvbarhet av nemndas beslutnings-prosess, med ditto risiko for redusert rettssikkerhet.

Svar:

Helse- og omsorgsdepartementet har vært i dialog med Nasjonalt klageorgan for helsetjenesten (Helseklage). Etaten opplyser om følgende:

«Pasientskadenemnda (PSN) og Helsepersonellnemnda er forvaltningens endelige klageinstans. Innstillinger og nødvendige saksdokumenter sendes til Pasientskadenemnda 3-4 uker før møtet. Helsepersonellnemnda mottar dokumentene 2 uker før møtet. Fristene settes i dialog med nemndene, basert på deres behov.

I spørsmålet fra Hoksrud vises det til at PSN behandler 50 saker per møte. Dette stemmer ikke. I utgangspunktet er møtene i Pasientskadenemnda av to dagers varighet, og da behandler nemnda ca. 28-38 saker per møte, avhengig av sakenes kompleksitet.

Statens helsepersonellnemnd behandler ca. 20-30 saker per møte. Antall saker til hvert nemndsmøte beror også her på sakenes kompleksitet. Vi presiserer at ved særlig kompliserte saker, kan antall saker være langt lavere.

Godtgjørelsen skjer etter benefisert sats for alle nemndsmedlemmene. Det betyr at nemndsmedlemmene mottar betydelig mer enn satsene som gjelder for styrer, råd og utvalg etter Statens personalhåndbok.

Pasientskadenemnda godtgjøres med 12,5 timer forberedestid. Statens helsepersonellnemnd godtgjøres avhengig av møtets omfang. Forberedelsen beregnes ut fra faktisk møtetid.

Nemndene får tilsendt nødvendige saksdokumenter før møtene. Det er sekretariatets oppgave å sende nemnda dokumentene som er av betydning for saken.

Nasjonalt klageorgan for helsetjenesten følger forvaltningsloven og offentlighetsloven. Saksdokument blir aldri sendt på e-post. Brukere får partsinnsyn etter forvaltningsloven. Sekretariatets innstilling omfattes ikke av innsynsretten fordi den er et internt arbeidsdokument. Klageorganet praktiserer imidlertid merinnsyn i faktadelen i innstillingene når parten

ekspisitt ber om dette. Helse- og omsorgsdepartementet har i flere klagesaker opprettholdt avslag på partsinnsyn i vurderingene/begrunnelsen. Dette er begrunnet med forvaltningens behov for å kunne ha gode interne prosesser hvor alle sider av en sak blir drøftet, veier tyngre enn retten til innsyn i disse tilfellene.»

Helse- og omsorgsdepartementet deler Helseklages vurderinger, og viser som Helseklage til at dette har vært til vurdering ved flere anledninger – hvor departementet har opprettholdt Helseklages opprinnelige avgjørelse.

SPØRSMÅL NR. 827

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Mona Fagerås

Besvart 20. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Hvordan og hvor raskt kan det komme på plass en løsning som gjør at Flytogets ledige kapasitet kan utnyttes bedre og benyttes av pendlere og andre reisende på Østlandet?

BEGRUNNELSE:

Et flertall på Stortinget gikk i høst inn for å be regjeringen finne en løsning for å åpne Flytoget for pendlere. I hovedstadsområdet er det nå ikke plass til flere tog på sporene, og kapasiteten er sprengt. Flytoget kjører med ledige seter på mange av sine avganger, mens på Vy sine tog står folk som sild i tønne. Flytoget ble som kjent en del av Vy fra 1. januar 2025.

Svar:

Jernbanedirektoratet følger opp Stortingets anmodningsvedtak om «så snart som mulig iverksette tiltak som kan gi økt togkapasitet i rush, herunder å åpne Flytoget for pendlere og/eller erstatte enkelte Flytog-avganger med forlengelse av eksisterende Vy-avganger.» For å gjennomføre så treffsikre tiltak som mulig, følger Jernbanedirektoratet statistikk over reisestrømmene nøye og har også pågående dialog med Vy og Flytoget. Basert på oppdatert statistikk om reisestrømmene, faglige vurderinger og dialog med togselskapene, vurderer Jernbanedirektoratet det pt. slik at det viktigste tiltaket som raskt vil gi en forbedring til de reisende, er å prioritere tiltak for å sikre at Vygruppen leverer avtalt transportkapasitet i henhold til trafikkavtalene på Østlandet. Vy har de siste månedene kjørt med enkeltsett i mange avganger som skulle vært kjørt med doble togsett og transportkapasiteten har derfor vært langt lavere enn avtalt jf. mitt svar nr. 15:698 (2024-2025) til Stortinget. Dette har ført til trengsel og punktlighetsproblemer. Det er satt i verk en rekke tiltak for å få flere togsett i drift igjen, og materiellsituasjonen

er i bedring. Tiltakene inkluderer blant annet økt bemaning på verkstedene, flere skift og mer effektivt vedlikehold og fornying av kritiske deler. For regiontogene, som betjener tilsvarende strekninger som Flytoget, var det i høst ca. ti prosent av avgangene som i perioder ble kjørt med redusert kapasitet. Den siste tiden har kapasiteten i regiontogene blitt langt bedre, og de seneste ukene har andelen av avganger som kjøres med redusert kapasitet ligget på 2-4 prosent. Vygruppens prognoser tilsier at regiontogene i stor grad vil bli kjørt som avtalt.

Parallelt vurderer også Jernbanedirektoratet i dialog med togselskapene kapasitetsøkende tiltak, herunder i Vygruppens rutetilbud fra ruteterminskiftet i desember 2025 og andre tiltak for å utnytte Flytogets ledige kapasitet.

Jernbanedirektoratet har tidligere i arbeidet med kapasitetsøkende tiltak på Østlandet utredet mange alternativer, herunder sett på hvorvidt flytogene bør åpnes for ordinære reisende. Basert på innspill fra Flytoget, samt Jernbanedirektoratets egne vurderinger, ble det da frarådet å åpne flytogene av operative, økonomiske og juridiske årsaker. Jernbanedirektoratet pekte samtidig på at andre tiltak er bedre og mer treffsikre for å oppnå bedre kapasitet for de reisende på Østlandet.

SPØRSMÅL NR. 828**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Lars Haltbrekken****Besvart 20. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

BT har hatt flere artikler om treningen som gjøres for piloter og annet personell på SAR helikoptre. De har blitt færre og dårligere. Luftfartstilsynet kritiserte treningsopplegget i en uttalelse til Offshore Norge. Den trukket ble et halvt år etter at den ble sendt da BT begynte å grave i sakene.

Kan jeg be energiministeren som er ansvarlig for HMS kravene offshore om å redegjøre for hvorfor Luftfartstilsynet trakk uttalelsen og hvordan han ser på utviklingen i treningsoppleggene både for offshoreansatte og de som fly SAR?

BEGRUNNELSE:

BT har den siste tiden hatt flere artikler om treningen som gjøres for piloter og annet personell på SAR helikoptre. Det har de siste årene blitt mindre og dårligere trening. Luftfartstilsynet kritiserte treningsopplegget i en uttalelse til Offshore Norge. Denne kritikken ble et halvt år etter at den ble sendt, trukket. Den ble trukket da BT begynte å grave i sakene.

I BT sak 9. januar kan vi blant annet lese:

«– For de aller fleste ble kursingen og beredskapen endret i 2014. Og det ble ikke til det bedre, sier Per Steinar Stamnes, fagforeningsleder i Equinor.»

Equinor henviser til at de har fulgt den samme øvingsfrekvensen som brukes av EUs byrå for luftfartssikkerhet, også omtalt som EASA, for mannskap på Sar-helikoptre. Der er kravene treningsfrekvensen for visse typer hvert tredje år. Per Steinar Stamnes, leder for Styrke Equinor sokkel, sier Equinor ikke trenger å følge disse reglene. Og at det kan trenes oftere.

Stamnes kan også fortelle at de ikke ble involvert da Equinor i 2018 reduserte hyppigheten på bassengtreningen for Sar-sykepleierne til hvert tredje år. Det mener han de burde blitt.

Også Jan Erik Vinnem professor emeritus ved NTNU, som har jobbet med HMS offshore siden 1970-tallet er kritisk, han stusser over at Equinor har valgt å følge europeiske minstekrav når det gjelder trening på helikoptervelt. Den norske Sar-virksomheten er ikke underlagt EUs lovverk.

I artikkelen 7. januar kan vi lese:

«Luftfartstilsynet trakk og beklaget en kritisk høringsuttalelse om helikoptersikkerhet. Det skjedde etter omfattende kontakt med Equinor.»

Først hadde Luftfartstilsynet kritiserte selskapet Bristow for å ha kuttet i treningen. De kalte kuttene uheldige. Etter et halvt år ble høringsuttalelsen trukket.

Jeg vil be energiministeren som er ansvarlig for HMS kravene offshore om å redegjøre for hvorfor Luftfartstilsynet trakk uttalelsen, hvorfor programmet for øvelsene med helikopter er hemmelige, hvorfor øvelsene har blitt færre og iflg. flere dårligere og hva han vil gjøre for å sikre at vi stadig forbedrer kravene til trening for personell om bord i både redningshelikoptre og vanlige helikoptre som frakter folk til og fra plattformer og skip på norsk sokkel.

Svar:

Representant Geir Jørgensen har stilt et tilsvarende spørsmål i nr. 816, og jeg viser til mitt svar også på dette spørsmålet. Luftfartstilsynet har redegjort både overfor meg, i en egen kronikk og i tilleggsredegjørelser til Bergens Tidende at tilsynet trakk et avsnitt i høringsuttalelsen til Offshore Norge fordi de oppdaget at de hadde gitt feil opplysninger. Da Luftfartstilsynet ble gjort oppmerksomme på feilen gjennom sakene i Bergens Tidende, rettet de også feilen.

I Luftfartstilsynets kronikk i Bergens Tidende, sak på egen hjemmeside samt i vedlegg kalt «Informasjon til BT om trening» har tilsynet redegjort for hva som stilles av krav til trening og helikoptersikkerhet generelt. Luftfartstilsynet presiserer både utad og overfor meg at opplæring og trening er, og vil forbli, svært viktige elementer i flysikkerhetsarbeidet. Jeg forventer at både Luftfartstilsynet, helikopteroperatørene og petroleumsbransjen løpende vurderer hvordan regelverk, veiledere, manualer med krav til treningsopplegg og praksis kan forbedres. Jeg legger til grunn at Luftfartstilsynet vil fortsette sitt tette samarbeid med bransjen, blant annet som leder av Samarbeidsforum for helikoptersikkerhet på norsk kontinentalsokkel.

SPØRSMÅL NR. 829**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Heidi Greni****Besvart 20. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

I de nye statlige planretningslinjene for areal og mobilitet som ble vedtatt i statsråd 20. desember 2024, er det en differensiering mellom kommuner i regioner med større byer og kommuner i regioner med mindre tettsteder og spredtbebygde strøk. Mange av kommunene som er definert i regioner med større byer har allikevel store arealer i kommunene som ikke kan defineres som byområder.

Hvilket handlingsrom har disse kommunene til å legge til rette for spredt boligbygging i utpregede distriktsområder innenfor sine kommunegrenser?

Svar:

Dei nye statlege planretningslinjene for arealbruk og mobilitet har ei tydeleg differensiering. Kapittel 1-3 og 6-8 gjeld for heile landet, kapittel 4 er retningslinjer som gjeld for regionar med større byer, og kapittel 5 gjeld for mindre tettstader og spreidd bygde strøk. Kommunar omfatta

av kapittel 4 er BA-regionar med større byar, kommunar med innpendling til større by på over 15 % og/eller byvekstavtale, påskjønningsavtale eller er omfatta av tilskotsordning for miljøvennleg byutvikling og gode framkomstforhold. Kommunane er vurdert å vera ein del av eit storbyområde. I desse kommunane skal hovudtyngda av veksten komme i eller i nærleiken av større knutepunkt. Somme av desse kommunane har òg spreiddbygde område. I desse spreiddbygde områda skal kommunane kunna tillate spreidd bustadbygging, innanfor rammene av kapittel 3. Målet er at kommunar som er vurdert som del av eit storbyområde kan differensiere arealforvaltninga si, og ha eit større handlingsrom for å tillate tiltak som kan bidra til utvikling av dei delane av kommunen som er spreiddbygde.

Kva for kommunar som bli omfatta av kapittel 4 er lista opp i eit vedlegg.

Retningslinjene for mindre tettstader og spreidd bygde strøk (kapittel 5) gjeld ikkje for desse kommunane.

SPØRSMÅL NR. 830**Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Bjørnar Moxnes****Besvart 21. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide****Spørsmål:**

Kan utenriksministeren redegjøre for hvilket arbeid myndighetene har lagt ned for å avdekke hvordan aktører i Norge har bidratt til å bygge opp og drifte den russiske skyggeflåten, og kan ministeren redegjøre for hva myndighetene har avdekket?

BEGRUNNELSE:

“Skyggeflåten” er betegnelsen på skip som brukes til å omgå sanksjonene en rekke land har lagt på Russland og russisk olje og gass siden invasjonen av Ukraina. De har gjerne bekvemmelighetsflagg og intrikate strukturer for styring og eierskap, samtidig som de bruker en rekke taktikker til å skjule opprinnelsen til lasten. De laster om fra skip til skip i internasjonalt farvann, og skrur gjerne av systemene som viser hvor skipene er. For Russland er det skyggeflåten svært viktig for å fortsette

eksporten av olje og gass, og for å unngå pristaket på russisk olje. I høst meldte Financial Times at skyggeflåten hadde vokst med 70 prosent på ett år. Nå utgjør de nesten en fjerdedel av verdens tankflåte. Skipene er gjerne ikke forsikret ordentlig, da det ikke lar seg gjøre hvis skipene omgår sanksjonene. Faren for ulykker som påvirker mennesker og miljø er stor, og kostnadene for å rydde opp er ikke dekt av forsikring. I det siste har skip som regnes som en del av skyggeflåten blitt knyttet til sabotasje mot strømkabler i Østersjøen også. Sør for Mandal har det også blitt observert skip med mistenkelig aktivitet.

I 2023 avdekket Dagens Næringsliv bånd mellom bedrifter som opererer i Norge og den russiske skyggeflåten. Norsk-Sveitsiske Fractal shipping har bidratt til å frakte store mengder olje ut av Russland. Viken shipping og Viken Crude, eid av nordmennene Tom C. Steckmest, Fredrik W. Mohn og tidligere president i Norges Rederi-

forbund Hans Olav Lindal, har solgt aldrende tankskip til operatører i skyggeområdet.

Dette viser at det finnes aktører i Norge og andre europeiske land som er kyniske nok til å bidra til omgåelse av sanksjonene mot Russland og oppbygging av en skyggeflåte.

Svar:

Skyggeflåten utgjør et alvorlig problem – fordi den bidrar til å undergrave sanksjonene innført mot Russland og til å finansiere angrepskrigen mot Ukraina, fordi den også utgjør en risiko både for miljøet, for sjøfolk og for sikkerheten til havs, fordi den utfordrer gjeldende lover og standarder til havs, og fordi den medfører negative konkurransemessige konsekvenser for den ordinære flåten. Norge har derfor iverksatt tiltak mot skyggeflåten og nye tiltak vurderes fortløpende. Vi har god dialog med næringslivet i dette arbeidet.

Skyggeflåten står høyt på den internasjonale dagsordenen. Norge samarbeider med en rekke nordeuropeiske land i en ekspertgruppe om felles tiltak mot skyggeflåten. Ekspertgruppen møttes i Oslo i fjor høst. Norge deltar aktivt i FNs internasjonale skipsfartsorganisasjon (IMO), der det pågår flere prosesser som gjelder skyggeflåten. Norge samarbeider og deler informasjon med andre land om skyggeflåteskip og aktivitet i norske havområder. Norge deltar videre i et britiskledet initiativ under European Political Community. Vi har også dialog med andre land om utfordringene ved skyggeflåten. Felles for den norske innsatsen mot skyggeflåten er at vi vil redusere risikoen for miljøet, ivareta sikkerheten til havs og

motvirke inntektene Russland får ved å omgå effekten av oljepristaket.

Norge er tilsluttet EUs sanksjoner mot skyggeflåten. En rekke skip som har seilt i norske farvann ble for eksempel listeført av EU i 14. og 15. sanksjonspakke. Et av tiltakene i sanksjonsregelverket er innføringen av en meldeplikt for salg av tankskip til tredjeland på visse vilkår. Formålet med meldeplikten er å hindre russisk omgåelse av importforbudet mot russisk råolje eller petroleumsprodukter, samt oljepristaket. Meldeplikten bidrar til årvåkenhet i sektoren og skaper transparens overfor myndighetene for å unngå at aktører selger tankskip som kan bli en del av skyggeflåten.

Det er forbudt forsettlig å delta i aktiviteter som har som formål eller virkning å omgå forbudene i sanksjonsregelverket. Dette kan for eksempel omfatte salg av skip, salg av utstyr eller andre former for tilrettelegging for drift av skip, hvor skipene brukes til sanksjonsomgåelser på vegne av russiske myndigheter. Det vil eventuelt være en domstolsprøving som i hvert enkelt tilfelle avgjør hvorvidt en konkret handling er ulovlig eller ikke.

PST har ifølge politilovens § 17b ansvar for å forebygge og etterforske overtredelser av blant annet sanksjonsloven. Det forebyggende ansvaret omfatter både innhenting av informasjon om, og vurdering av, aktører som er i ferd med – eller kan være i ferd med – å bryte sanksjonsbestemmelsene. Det forebyggende ansvaret omfatter også iverksettelse av tiltak for å forhindre at aktører bryter loven. Etterforskningsansvaret slår inn i situasjoner hvor lovbestemmelsene rundt sanksjoner er vurdert brutt og det er grunnlag for straffeforfølgelse.

SPØRSMÅL NR. 831

Innlevert 10. januar 2025 av stortingsrepresentant Tone Wilhelmsen Trøen

Besvart 22. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum

Spørsmål:

Hva vil statsministeren foreta seg for å sikre at hans regjering bedre ivaretar viktige demokratiske virkemidler som god saksbehandling, medbestemmelse og påvirkningssmuligheter gjennom godt fungerende og inkluderende høringsprosesser?

BEGRUNNELSE:

Åpenhet, gode saksprosesser og muligheter for å bli hørt er viktige byggeklosser i et sterkt demokrati. På Stortinget ivaretas dette hver eneste dag, gjennom muntlige og skriftlige høringer i saker som er til behandling og gjennom at vi som folkevalgte har en åpen dør for å få innspill og møte innbyggere og samfunnsaktører som har noe på hjertet.

Det er derfor svært bekymringsfullt at statsministerens regjering ser ut til å nedprioritere både god saksbehandling i regjeringen og innbyggere/næringslivets mulighet til å uttale seg om saker som er til behandling. I Stat & styring 8. januar kan vi under overskriften «Sterk økning i svake utredninger» lese at Regelrådets gjennomgang viser at det var en kraftig økning i svake utredninger fra regjeringsapparatet i 2024. Bare 8 av de 44 utredningene som de evaluerte i fjor fikk grønt lys i Regelrådets trafikklysmodeell og de ga rødt eller gult lys til 35 av de 44 utredningene. Hvilket betyr at utredningene ikke er tilstrekkelig utredet eller at de har svakheter.

Regelrådet har også avdekket at mange av utredningene er gjenstand for altfor korte høringsfrister og at 78 prosent av høringer i fjerde kvartal 2024 bryter med anbefalingen om en høringsperiode på tre måneder. Rådet skriver at så mye som 30 prosent av høringene har seks uker eller kortere høringsperiode, og at 13 prosent av høringene ikke oppfyller minimumskravet på seks uker.

På helse- og omsorgsfeltet og i saker som senere skal komme til behandling i Stortinget har jeg også registrert at det er kort høringsfrist på flere viktige saker. Jeg har merket meg Regelrådets uttalelse om at de mener «det er uheldig at høringsperiodene er så korte, og at rådslider uttrykker bekymring for at berørte parter, spesielt næringslivet, ikke har tilstrekkelig tid til å sette seg inn i forslagene». Jeg vil tilføye at jeg også er bekymret for hvordan korte høringsfrister påvirker kommunes, fag- og yrkesorganisasjoner og pasientorganisasjoner mulighet til å bidra med viktige høringsuttalelser.

Skal vi sikre tillit til og aksept for de beslutninger som fattes i et demokrati, må vi gi enkeltmennesker, næringsliv og organisasjoner anledning til reell medvirkning gjennom god saksbehandling og sikre deres muligheter for å bli hørt gjennom gode høringsprosesser.

Svar:

Statsministeren har bedt meg svare på spørsmålet fra representanten Tone Wilhelmsen Trøen.

Jeg er enig i at det er viktig med gode utredninger og at det planlegges for høringsprosesser som fungerer godt og er inkluderende. Det arbeides systematisk med å forbedre rammeverket for utredninger og følge med på praksis. Utgangspunktet er regjeringens utredningsinstruks som fastsetter regler for hvordan statlige tiltak skal utredes og hvordan berørte skal involveres gjennom høringer mv. Målet er at tiltak skal være velbegrunnede og gjennomtenkte slik at de kan gjennomføres og virke etter hensikten.

Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) har fått ansvar for kompetansetiltak og veiledning om gode utredninger, og bistår Finansdepartementet med å følge med på praksis og holde rammeverket oppdatert. I 2024 ble utredningsinstruksen revidert, med en utvidet

omtale av EØS – arbeid som tydeliggjør ansvarsdelingen i slike saker. Samtidig ble veilederen til instruksen utdypet, blant annet for å ivareta barns interesser, virkninger for klima og utredninger i krisesituasjoner bedre. DFØ gjennomfører jevnlig statusmålinger om utredningskvalitet og kartlegger problemområder. Sist måling ble publisert vinteren 2020, og DFØ vil om kort tid publisere en ny måling som vil gi innsikt i utviklingen de senere årene og danne grunnlag for nye forbedringstiltak.

Regelrådet ble opprettet i 2016 og gjør blant annet vurderinger av et utvalg høringsnotater som særlig anses å ha konsekvenser for næringslivet. Regelrådets utvalg av saker er smalere enn i DFØs statusmålinger. Vurderingene skjer på basis av utredningsinstruksens krav og publiseres mens notatene enda er på høring. I tillegg har Regelrådet aktiv dialog med forvaltningen og følger opp saker som vurderes som utilstrekkelig utredet.

Jeg merker meg at Regelrådet registrerte mange høringsaker med svak utredningskvalitet i 2024. Det betyr ikke nødvendigvis at utredningskvaliteten generelt har blitt dårligere. Leder av Regelrådet, professor Gry Agnete Alsos fra Nord universitet, uttaler til Økonomi 24 den 8. januar 2025 at variasjonene fra år til år når det gjelder røde, gule og grønne uttalelser vil være litt tilfeldige. «Generelt er vårt inntrykk at det har skjedd en gradvis forbedring av utredningskvalitet, blant annet fordi utredningsinstruksen har blitt bedre kjent. Men det er fortsatt variasjoner. Gode utredninger krever at gode fagmiljøer engasjeres og at de får rimelige rammebetingelser for jobben.»

Fristene for høringer er også regulert i utredningsinstruksen. Fristene skal tilpasses omfanget av tiltaket og hvor viktig det er. Jeg har stor forståelse for behovet for tilstrekkelige frister for høringer og jeg deler bekymringen om at berørte parter ikke får tilstrekkelig tid til å vurdere forslag. Det enkelte departement eller etat som sender saker på høring kan ha gode grunner til å sette fristene på minimumsnivå, men summen av disse enkeltbeslutningene kan ende opp med gjennomgående for korte frister. Vi har dessuten vært gjennom en pandemiperiode da mange saker måtte raskt behandles og fristene var svært korte.

Tallene som Regelrådet har samlet på sitt felt viser et ganske stabilt nivå de siste årene. Utvalget som har lagt fram forslag til ny forvaltningslov, (NOU 2019: 5, side 500) gjengir data om høringer fra 15 år tilbake som også viser korte høringsfrister.

SPØRSMÅL NR. 832**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Une Bastholm****Besvart 20. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Den 19.11.24 vedtok Stortinget at regjeringen “så snart som mulig” skulle “iverksette tiltak som kan gi økt togkapasitet i rush, herunder å åpne Flytoget for pendlere og/eller erstatte enkelte Flytog-avganger med forlengelse av eksisterende Vy-avganger.” Formålet var bedre tilbud til pendlere nå, i en akutt situasjon med mye kø på veier i Asker og Bærum, samt hyppig feil i togtilbudet.

Har regjeringen lagt bort alternativet å åpne Flytoget, og vil en dermed sette opp ekstra avganger med VY-tog i stedet for, i tråd med vedtaket?

Svar:

Jeg viser til mitt svar på spørsmål nr. 827 til skriftlig besvarelse fra stortingsrepresentant Mona Fagerås til samferdselsminister Jon-Ivar Nygård, sendt 20.01.2025.

SPØRSMÅL NR. 833**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad****Besvart 20. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Når vil statsråden svare ut saka slik at ein kan skjerme lokaltrafikken for bompenger på sidevegane til E39 mellom Os og Bergen?

GRUNNGJEVING:

Det var møte mellom departementet og lokale krefter 28. august 2024 om alternativ bompengelopplegg på sidevei mellom Os og Bergen. Konklusjonen på dette møtet var at fylkeskommunen og kommunane sender brev der dei presiserer kva løysing som er ønskelig. Denne lokale løysinga er også i tråd med merknad under stortingsbehandling om at det måtte vurderast skjerming av lokaltrafikken. Nå venter man lokalt kun på avklaring fra departementet for å få på plass ein løysing som ivaretar det lokale ynskje.

Svar:

[Prop. 134 S \(2013-2014\) Utbygging og finansiering av E39 Sveгатjörn-Rådal](#) i Vestland (daværende Hordaland) vart fremma for Stortinget i 2014 i tråd med lokalpolitiske vedtak. Sidan dei lokale vedtaka for prosjektet vart fatta i 2010 har det vore diskusjonar knytt til fritak for bompengebetaling for lokale trafikantar. I bompengelopplegget som vart vedteke av Stortinget i 2014, vart det ikkje

lagt opp til fritak for lokaltrafikken. Komiteen i Innst. 37 S (2014-2015) bad likevel om at det måtte sikrast løysingar som gir betre samanheng mellom betaling og nytte for lokale trafikantar som ferdast på sidevegane. Prosjektet opna for trafikk hausten 2022 utan spesifikke tiltak for lokaltrafikken.

Det har vore eit lokalpolitisk initiativ for å finne treffsikre tiltak for lokale trafikantar. Regjeringa har følgd opp dette ved at Samferdselsdepartementet i juni 2022 gav Statens vegvesen i oppdrag å utgreie alternativ for å sikre betre samanheng mellom nytte og betaling for lokaltrafikken.

Statens vegvesen har gjort eit omfattande arbeid der det vart lagt stor vekt på å finne løysingar som balanserer lokale omsyn på den eine sida og prinsipp for bompengefinansiering og bompengeselskapet sin økonomi på den andre sida. Det er vurdert fleire alternativ, mellom anna fjerning av bomstasjonar på sidevegar, innføring av passeringstak, samt ei prøveordning med to bomstasjonar på sideveg og omvendt timesregel.

Ordninga med omvendt timesregel legg opp til at dei som berre passerer éin bomstasjon på sidevegen betaler ein sterkt redusert takst, av Statens vegvesen førebels anslått til å vere seks kr per passering for taksgruppe 1, medan dei som passerer begge bomstasjonane innan ein time betaler same takst som på hovudvegen. Ei slik løysing

oppretheld insentiva for bruk av den nye hovudvegen og sikrar samtidig betre samanheng mellom nytte og betaling for lokale trafikantar ved å redusere bompengebelastinga på sidevegane betydeleg. Denne løysinga vart konkretisert i januar 2023, då departementet bad Statens vegvesen om å konkretisere utgreiinga med to bomstasjonar på sideveg med omvendt timesregel.

Statens vegvesen oversendte forslag til justert bompengelopplegg på sidevegane basert på omvendt timesregel til lokale myndigheiter i september 2023. Dette for-

slaget har enno ikkje vore behandla lokalpolitisk slik det er krav om i bompengesaker. Lokale myndigheiter har i møte med departementet uttrykt at dei er usamde i forslaget frå Statens vegvesen då dei ønskjer å ha fritak for lokaltrafikken på sidevegane og oversendte sitt alternative forslag til bompengelopplegg for prosjektet til Samferdselsdepartementet i september 2024.

Sidan det ikkje er semje mellom dei to forslaga, må Samferdselsdepartementet vurdere korleis dette skal handterast vidare.

SPØRSMÅL NR. 834

Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Bård Ludvig Thorheim

Besvart 21. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Kan statsråden gi et anslag på utgiftene hvert år i byggeperioden, gitt anslått styringsramme, for realisering av Nord-Norgebanen dersom den ble besluttet å bygges fra og med 2026?

BEGRUNNELSE:

Arbeiderpartiet skriver i sitt utkast til stortingsprogram for 2025-2029:

«Arbeiderpartiet har som mål å utvikle jernbanen i nord og bygge Nord-Norgebanen.»

Støre-regjeringen har kvalitetssikret en grundig utredning om bygging av Nord-Norge banen mellom Fauske og Tromsø og kommet fem til at det vil koste 309 milliarder kroner eller mer. Faglig sett anbefales ikke byggingen av en slik bane, av en rekke årsaker. Og det anbefales å heller prioritere annen samferdsel i Nord-Norge som møter næringslivets, befolkningens og Forsvarets behov bedre.

Siden bygging av Nord-Norgebanen er særlig kostbar i form av offentlig pengebruk vil det være nyttig å vite anslagsvise budsjettmessige konsekvenser av dette tiltaket de nærmeste årene.

Svar:

Det er utredet og kvalitetssikret tre konsepter for Nord-Norgebane i KVV/KS1. Utredningen er fremdeles til behandling i Samferdselsdepartementet og det er enda ikke fattet et eventuelt konseptvalg i regjeringen.

De tre konseptene som er utredet har et bredt spenn i kostnadsramme (p85) fra 9,6 mrd. til 333,4 mrd. Byggeperioden er i KVV satt til anslagsvis 10 år. Estimatusikkerheten i en tidlig fase som KVV er imidlertid svært stor og det må gjøres mer detaljerte vurderinger for å kunne gi et realistisk anslag på utgifter hvert år i planleggings- og byggeperioden.

Store statlige investeringsprosjekter følger prosedyrene og prosessene i statens prosjektmodell. Vi er så langt kun kommet til det første av disse stegene i arbeidet med Nord-Norgebanen. Dersom det besluttes å gå videre med et konseptvalg, må det påregnes betydelig tid til planlegging etter plan- og bygningsloven. Det må deretter gjennomføres en kvalitetssikring av b.l.a. kostnads- og styringsrammer (KS2) før det er aktuelt å ta en beslutning om eventuell byggestart. Dvs. at det tidligste tidspunktet for byggestart vil være lenge etter 2026.

SPØRSMÅL NR. 835**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Lene Westgaard-Halle****Besvart 16. januar 2025 av klima- og miljøminister Andreas Bjelland Eriksen****Spørsmål:**

Hvordan ser statsråden for seg at NIKU skal kunne holde på kompetansen i organisasjonen med en slik modell, er det lagt opp til å endre måten NIKU finansieres på?

BEGRUNNELSE:

Norsk Institutt for kulturminneforskning (NIKU), har spisskompetanse på kulturminner og ble opprettet for å ivareta nasjonale oppgaver. Et av fagfeltene til NIKU er arkeologiske undersøkelser i middelalderbyene. Klima og miljødepartementet (KLD) innfører nå en ny budsjettmodell for arkeologiske undersøkelser for NIKU gjeldende fra 2026.

I dagens lov og forskrift er NIKU pålagt å utføre gravning i Norges åtte middelalderbyer, samt på middelalderske kirkegårder og borganlegg. Brukerbetalingssprinsippet skal ligge til grunn. KLDs nye modell forutsetter at tiltakshaver kun skal betale for sitt tidsavgrensede oppdrag. Mellom oppdragene og i perioder med lavkonjunktur, vil ikke kostnadene med å ha fast ansatte, leie og drift av kontorer med mer, ha inndekning. Staten, ved KLD, yter ikke grunnbevilgning til NIKU slik Kunnskaps-

departementet gjør overfor for eksempel universitetsmuseene, som også utfører arkeologiske utgravninger.

Svar:

I henhold til Forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminneloven skal Norsk Institutt for Kulturminneforskning (NIKU) gjennomføre arkeologiske utgravninger av middelalderske byanlegg med videre. For utgravninger av andre arkeologiske kulturminner, er oppgavene fordelt på de fem universitetsmuseene og tre sjøfartsmuseer.

Klima- og miljødepartementet (KLD) er i en pågående prosess med å gjennomgå og vurdere modellen for NIKUs kostnadsberegning av arkeologiske utgravninger. Departementet er i dialog med NIKU som en del av prosessen. Bakgrunnen for arbeidet er at KLD ønsker en mer enhetlig praktisering av kostnadsberegningene av arkeologiske utgravninger mellom de ulike aktørene på området. KLD arbeider fortsatt med å få oversikt over grunnlaget for kostnadsberegningen, og har per nå ikke konkludert i saken.

SPØRSMÅL NR. 836**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Mathilde Tybring-Gjedde****Besvart 21. januar 2025 av kunnskapsminister Kari Nessa Nordtun****Spørsmål:**

Kan statsråden gi en samlet overordnet oversikt over det faglige kunnskapsgrunnlaget departementet har om skoleresultater hos elever med innvandrerbakgrunn, og utvikling de siste ti årene (Det bes særlig om innsikt i hva analyser fra PISA, TIMSS, PIRLS, nasjonale prøver og grunnskolepoeng og fullføringstall viser sammenliknet med øvrig elevgruppe)?

BEGRUNNELSE:

Statistikk fra Utdanningsdirektoratet viser at innvandre-re og norskfødte med innvandrerforeldre oppnår færre grunnskolepoeng og har lavere fullføringsgrad i videregående opplæring enn den øvrige befolkningen. Det bes om en oversikt over dette.

Svar:

Innledningsvis vil jeg takke representanten for å ta opp et viktig tema. I 2024 har 22 prosent av elevene i grunnskolen innvandrerbakgrunn (elever som selv har innvandret

og norskfødte med innvandrerforeldre). Mange elever med innvandrerbakgrunn lykkes godt i utdanningssystemet i Norge. Forskning på dette i Norge peker på at mange elever med innvandrerbakgrunn er motiverte for å gå på skolen, og at de ofte bruker mer tid på skolearbeid og har mer uttrykte planer for høyere utdanning enn elever uten innvandrerbakgrunn.

Elevenes sosioøkonomiske bakgrunn, som foreldrenes utdanningsnivå eller husholdningens inntekt, ser ut til å ha sterk sammenheng med grunnskoleresultater. Gjennomsnittlige karakterer er betydelig lavere blant elever som har lavt utdannede foreldre eller bor i en lavinntektsusholdning. Dette er tilfelle både for elever med og uten innvandrerbakgrunn. Når det tas hensyn til sosioøkonomiske kjennetegn, reduseres forskjellene mellom elever med ulik innvandrerbakgrunn betraktelig. Svake norskferdigheter er en annen viktig årsak til ulikhet i læringsutbytte mellom elever med og uten innvandrerbakgrunn.

Tallgrunnlaget som er benyttet fra de internasjonale undersøkelsene er innhentet fra tilgjengeliggjorte forskningsrapporter. Det er varierende i hvor stor grad vi har et tallgrunnlag som er sammenlignbart over tid. Statistikken under er generelt ikke uttømmende.

Grunnskolepoeng

Statistikk for grunnskolepoeng viser at elevenes karakterer økte jevnt fra skoleårene 2013-2014 til 2019-2020. De gjennomsnittlige grunnskolepoengene økte ytterligere frem til 2021-2022, for deretter å gå noe tilbake til nivåene før pandemien. Tilbakegangen gjelder for gutter og jenter, elever som selv har innvandret, norskfødte med innvandrerforeldre og øvrige elever. Det ble ikke gjennomført eksamen i covid-årene 2020-2022.

Det er små forskjeller mellom grunnskolepoengene til norskfødte elever med innvandrerforeldre og øvrige elever. Kun 2 poeng skilte disse i 2023. Avstanden mellom elever som selv har innvandret og øvrige elever er noe større, 4,4 poeng skilte disse i 2023. Jenter får i gjennomsnitt 4 grunnskolepoeng mer enn guttene. Norskfødte jenter med innvandrerforeldre får flere grunnskolepoeng enn gutter uten innvandrerbakgrunn.

Det er vanskelig å vurdere resultatene til elever som selv har innvandret. Mange av dem kan ikke vurderes ut fra ordinære læreplaner, fordi de trenger tid til å tilegne seg et nytt språk. 21 prosent av elever som selv har innvandret fikk ikke beregnet grunnskolepoeng i 2023.

Nasjonale prøver (2022-2024)

Ny trendmåling for nasjonale prøver startet i 2022. Resultatene i perioden 2022-2024 viser at det er en økende andel elever som befinner seg på de to laveste mestringsnivåene. Denne trenden gjelder for alle elever; både

de som selv har innvandret, for norskfødte med innvandrerforeldre og for øvrige elever (med unntak av engelsk). På de nasjonale prøvene i 2024 er prosentandelen elever på de to laveste mestringsnivåene på 8. trinn høyere blant elever som selv har innvandret og norskfødte med innvandrerforeldre enn blant øvrige elever, uavhengig av ferdighet (lesing, regning og engelsk).

I 2024 var 64 prosent av gutter som selv har innvandret på de to laveste nivåene i lesing, mot 33,8 prosent av øvrige gutter. For jentene var tilsvarende tall hhv. 57,1 prosent og 26 prosent.

Tallene må tolkes i lys av at det er en større andel av elever som selv har innvandret som er fritatt fra nasjonale prøver, enn norskfødte med innvandrerforeldre og øvrige elever.

Gjennomføring i videregående opplæring

Gjennomføringen i videregående opplæring har økt jevnt siden 2015. Jenter fullfører i større grad enn gutter, og jenter som er norskfødt med innvandrerforeldre gjennomfører og består videregående opplæring i like stor grad som øvrige jenter, og i større grad enn øvrige gutter. Gutter med innvandrerbakgrunn (både de som selv har innvandret og de som er født i Norge med innvandrerforeldre) er de som har hatt størst positiv utvikling. Botid i Norge har mye å si for fullføringsgraden.

Gutter som selv har innvandret har den laveste fullføringsgraden, med 61 prosent for 2017-kullet, mot 76 prosent for norskfødte gutter med innvandrerforeldre og 82 prosent for øvrige gutter. Denne forskjellen er større enn tilsvarende tall for jentene, hvor 75 prosent av jentene som selv har innvandret gjennomførte videregående opplæring, mot 88 prosent for norskfødte jenter med innvandrerforeldre og øvrige jenter.

Internasjonale undersøkelser

Undersøkelsene benytter ulike definisjoner om hva som kvalifiserer til å være minoritetsspråklig. Felles for resultatene fra de internasjonale undersøkelsene representanten spør om er at elever med minoritetsspråklig bakgrunn gjør det betydelig svakere enn øvrige elever. Forskjellen mellom elevgruppene i hovedsak er stabil, men som nevnt er det varierende hvor godt man kan sammenligne over tid. For PISA er det matematikk som kan sammenlignes i det foreliggende materialet og her har forskjellene økt fra 2012 til 2022. Jeg viser for øvrig til kortrapporten til PISA 2022, PISA-antologien om 2022-resultatene, kortrapporten til TIMSS 2023 og kortrapporten til PIRLS 2021.

SPØRSMÅL NR. 837**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Tobias Drevland Lund****Besvart 20. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna****Spørsmål:**

Hva vil et potensielt sykelønnskutt koste kommunene?

BEGRUNNELSE:

Kommunalt ansatte har gjennom tariffavtale rett på full lønn under sykdom. Jeg ber om en beregning over hvor mye kostandene til kommunene kan øke dersom sysselsettingsutvalgets forslag om å blant annet redusere kompensasjonsgraden til 80 prosent etter seks måneder hadde blitt gjennomført.

Svar:

La meg først understreke at sykelønnsordningen gir en viktig økonomisk trygghet når vi blir syke. Å beholde full lønn under sykdom er viktig for regjeringen.

Representanten spør om hva et potensielt kutt i sykelønnsordningen vil koste kommunen som arbeidsgiver, og viser til at kommuneansatte har tariffestet rett til full lønn under sykdom.

For å belyse dette er det gjort en beregning basert på regnskapstall for 2023, hvor det er utarbeidet en prognose for kommunesektorens (kommuner og fylkeskommuner) andel av sykepengeutgiftene i 2026.

Jeg legger til grunn at representanten viser til forslaget til Sysselsettingsutvalgets forslag i fase 1 (NOU 2019:7) og ikke forslaget til Sysselsettingsutvalget i fase 2 (NOU 2021: 2). Jeg gjør oppmerksom på at Sysselsettingsutvalget i fase 1 foreslo at kompensasjonsgraden skulle reduseres til 80 prosent etter seks fulltids fraværs måneder, men samtidig at sykefraværs-perioden kunne forlenges til inntil atten måneder ved gradering. Sistnevnte element er ikke hensyntatt i beregningen. Beregningen tar med andre ord utgangspunkt i en reduksjon i kompensasjonsgraden til 80 prosent etter seks måneder, uten andre endringer.

På usikkert grunnlag anslås det at en reduksjon i kompensasjonsgraden til 80 prosent etter seks måneder vil gi en innsparing for folketrygden (kap. 2650, post 70) på 2 873 mill. 2025-kroner. Av dette vil kommunesektoren stå for omtrent 788 mill. kroner. Dersom kommunesektoren skal kompensere ansatte fullt ut for denne innsparingens virkning, vil dette isolert sett medføre en merutgift for kommunene tilsvarende 788 mill. 2025-kroner.

Disse beregningene tar ikke hensyn til mulige atferdsendringer som kan følge av tiltaket. Merutgiftene til kommunesektoren som arbeidsgiver vil blant annet avhenge av hvordan tiltaket påvirker sykefraværet, blant annet gjennom virkningen av økonomiske insentiver.

SPØRSMÅL NR. 838**Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Himanshu Gulati****Besvart 20. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery****Spørsmål:**

Hvordan vil statsråden sikre at utenlandske statsborgere på besøk i Norge kan spille hos selskaper som har lisens i sitt hjemland når de oppholder seg i Norge (og at de ikke blokkeres fra forsøk på å gjøre dette)?

BEGRUNNELSE:

I sitt svar på mitt forrige spørsmål var statsråden klar på at hun ikke vil pålegge Norsk Tipping å blokkere for spill

i utlandet, til tross for at de ikke har lisens i angjeldende land. Dette begrunnes med at Norsk Tipping uansett henvender seg mot norske statsborgere, ikke utenlandske.

Når regjeringen nå innfører DNS-blokkering av utenlandske nettsider som tilbyr pengespill, vil det bli vanskelig for utenlandske statsborgere å spille på nettsider de hadde hatt adgang til i eget hjemland og som også har lisens i eget hjemland. Dette kan gjelde de mange turistene eller forretningsreisende som vi er takknemlige

for at besøker Norge, eller utenlandske statsborgere som befinner seg i Norge over lengre tid.

Gitt at regjeringen ønsker å opprettholde Norsk Tippings tilbud til norske statsborgere i utlandet til tross for Norsk Tippings manglende lisens i de aktuelle landene, vil jeg forvente at samme logikk legges til grunn for tilbudet og muligheten for utenlandske statsborgere som oppholder seg i Norge, til tross for at selskapene de benytter seg av ikke har mulighet til å få lisens i Norge. Noe annet vil etter min mening være et eksempel på dobbeltmoral fra den norske regjeringen.

Svar:

Norsk lov gjelder på norsk territorium. Det innebærer selv sagt at også utlendinger som er på besøk i Norge, må følge norske lover og regler. Akkurat som vi nordmenn ikke kan forvente at utenlandske myndigheter sikrer oss tilgang til Norsk Tippings nettspill når vi er på ferie i utlandet, kan heller ikke utlendinger som er på besøk i Norge ha en forventning om at norske myndigheter skal gjøre et unntak for dem når de er på besøk her. Utenlandske statsborgere plikter tvert imot å følge de lover og regler som gjelder i de

land de besøker, akkurat som vi nordmenn må forholde oss til de lover og regler som gjelder i de land vi besøker.

Når det gjelder representantens oppfatning om at «regjeringen ønsker å opprettholde Norsk Tippings tilbud til norske statsborgere i utlandet til tross for Norsk Tippings manglende lisens i de aktuelle landene», så er ikke dette riktig. Det har aldri vært noe mål for regjeringen å sikre at nordmenn skal ha tilgang til Norsk Tippings pengespill når de befinner seg i utlandet. Hvorvidt nordmenn skal ha tilgang til Norsk Tippings spill fra utenlandske servere, er i stedet opp til det enkelte land å avgjøre. Dette følger av alminnelige folkerettslige prinsipper om at en stat har jurisdiksjon over sitt eget territorium. Ønsker andre lands myndigheter å DNS-blokkere pengespill som ikke har lisens der, noe 12 andre EØS-land for øvrig også har gjort, så står de selv sagt fritt til det.

Til slutt vil jeg tilføye at selv om regjeringen ikke har pålagt Norsk Tipping å blokkere tilgangen til sine nettspill fra utlandet, så gjør kravet om registrert spill at man må ha en norsk ID for å kunne spille hos Norsk Tipping. Det vil derfor i utgangspunktet heller ikke være mulig for utlendinger å spille på Norsk Tippings pengespill fra andre land.

SPØRSMÅL NR. 839

Innlevert 12. januar 2025 av stortingsrepresentant Silje Hjemdal

Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hvor mange er anmeldt, og hvor mange er dømt for æreskriminalitet de siste 5 årene?

BEGRUNNELSE:

Spørsmålsstiller har ved flere anledninger og med ulike ministre tatt opp en sterk bekymring for økning i negativ sosial kontroll og æreskriminalitet. Dette svært alvorlige samfunnsproblemet har vært dekket av en rekke medier og dokumentarer siste årene.

Det er bra at det er blitt en økt bevissthet rundt slik alvorlig kriminalitet. Oppmerksomhet er imidlertid ikke nok. I 2023 ble det satt ny rekord for antall saker om æreskriminalitet til Kompetanseteamet for negativ sosial kontroll og æresrelatert vold.

Svar:

Selv om straffeloven inneholder flere bestemmelser som kan ramme æresmotiverte handlinger, inneholder ikke loven egne bestemmelser rettet mot æreskriminalitet. Det foreligger derfor ikke statistikk om antall personer som er anmeldt eller dømt for «æreskriminalitet».

Regjeringen prioriterer arbeidet mot negativ sosial kontroll og æresrelatert vold høyt.

Det handler om å ivareta enkeltindividers grunnleggende rettigheter til et liv i frihet og uten vold, å forhindre utenforskap og å sikre likeverdige offentlige tjenester til hele befolkningen.

Regjeringen har besluttet å legge fram en ny handlingsplan mot negativ sosial kontroll og æresrelatert vold for 2025–2028 for å styrke innsatsen ytterligere.

Et lovutvalg fremla i juni 2024 NOU 13: Lov og frihet, som gjennomgikk juridiske problemstillinger i saker som gjelder negativ sosial kontroll, æresrelatert vold,

tvangsekteskap, kjønnslemlestelse og psykisk vold. Utvalget vurderte om gjeldende regelverk gir et tilstrekkelig godt rettsvern for utsatte, eller om det er behov for endringer.

Utvalget ble særskilt bedt om å utrede om æresmotiv bør inntas som et straffeskjerpende moment i straffeloven. Utvalgets gjennomgang viser at æresmotiv er tillagt vekt i straffeskjerpende retning i volds- og trusselsaker

i nyere rettspraksis. Etter utvalgets syn er det likevel grunn til å lovfeste æresmotiv som en straffeskjerpende omstendighet i straffeloven § 77.

Utvalget foreslår for øvrig en rekke lovendringer som skal bidra til å styrke rettsvernet for personer utsatt for æresmotivert vold. Utvalgets utredning har vært på høring, og forslagene vil bli behandlet videre i departementet.

SPØRSMÅL NR. 840

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad

Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hva var oppklaringsprosenten for anmeldte forhold i 2024?

BEGRUNNELSE:

Spørsmålsstiller ønsker å vite hvor stor andel i prosent av de politianmeldte forhold som ble oppklart i 2024.

Svar:

Politiet har foreløpig kun oversikt over oppklaringsprosent for første og andre tertial 2024. For tredje tertial og året totalt er tallene først klare til årsrapporten fra POD og

Riksadvokaten i mars 2025. Den samlede saksporføljen hadde i første tertial 2024 en oppklaringsprosent på 42 prosent og var pr. andre tertial i år 42,8 prosent.¹

SPØRSMÅL NR. 841

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Per-Willy Amundsen

Besvart 20. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande

Spørsmål:

Er det anledning for et kommunestyre å fatte følgende vedtak «X kommune sier nei til planer om å anlegge vindkraftindustri i kommunen» eller «De planer for utbygging av vindkraft i Y som er gjort kjent våren 2024 framstår som for inngripende og med uforholdsmessige negative konsekvenser med tanke på arealbruk, ulemper for naboer og usikkerhet for innbyggerne for øvrig.

En slik, eller liknende, utbygging er ikke ønsket av kommunestyret i Y» eller vil et av disse vedtakene være lovstridig?

BEGRUNNELSE:

Spørsmålsstiller ønsker besvart om et av de følgende vedtakene er lovstridig. Dersom et eller begge forslag er lovstridige, bes det forklart hvilke lovbestemmelser vedtakene strider mot.

¹ [politiets-1.-tertialrapport-2024.pdf](#) side 28 flg. i pdf. kap 4. og [politiets-2.-tertialrapport-2023.pdf](#) side 32 flg. i pdf. kap. 5.

Svar:

Utgangspunktet i kommunelova er at kommunane er eigne rettssubjekt og kan ta avgjersler på eige initiativ og ansvar, dersom dette ikkje er i strid med lov eller forskrift. Det er ikkje ukjend at eit kommunestyre fattar såkalla prinsippvedtak som gir uttrykk for eit prinsipielt standpunkt. Slike vedtak vil normalt ikkje vere bindande for handsaming av konkrete søknader eller planar dei får seinare, men vil vere eit signal om korleis kommunestyret ser på prinsipielle politiske spørsmål. Eit prinsipielt vedtak om å si nei til vindkraft er altså ikkje lovstridig, men det vil heller ikkje binde kommunestyret ved ei eventuell seinare handsaming av ein konkret vindkraftplan.

Kommunane er oppfordra til å ta opp fornybar kraft ved rullering av sin kommuneplan, noko som skjer i mange kommunar i 2025. Kommunestyret vil gjennom ei slik planhandsaming få eit betre grunnlag for å ta stilting til vindkraftutbygging i sin kommune, og det blir gjennomført ein grundig prosess med ulike interesser og innbyggjarar i tråd med krav i plan- og bygningslova. Eit

prinsippvedtak om haldning til vindkraft basert på ein slik planprosess, vil følgjeleg vere meir bindande og betre forankra enn eit einskildståande vedtak. Men det er ikkje noko lovkrav som seier at kommunane må forankre eit standpunkt til vindkraft i slik plan.

Med lovendring 1. juli 2023 er det krav om at kommunen må ha planavklart eit område før det kan gis konsesjon for vindkraftutbygging etter energilova. Slik planavklaring vil normalt skje gjennom ein områderegulering. Private kan fremje eit planinitiativ til områderegulering for kommunen, og har krav på å få lagt fram dette i oppstartmøte med kommunen. Kommunen kan avvise eit slikt planinitiativ, etter dei same reglane som gjeld for private framlegg til detaljregulering. Utbyggjar kan be om at avgjerda om å avvise planinitiativet blir handsama i kommunestyret. Ei slik avgjerd skal skje så tidleg som mogleg i oppstartfasen.

Oppsummert meiner eg ingen av dei to eksempla på kommunestyrevedtak er lovstridige.

SPØRSMÅL NR. 842

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Tor André Johnsen

Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hvor mange straffesaker i Innlandet politidistrikt er henlagt på grunn av manglende kapasitet i 2024, hvor mange av disse sakene hadde kjent gjerningsmann, og hvordan fordeler de seg fordelt etter lovbruddsgruppe?

BEGRUNNELSE:

Det vises til mine tidligere spørsmål nr. 363 og nr. 497. Det bes nå om oppdaterte tall for året 2024.

Svar:

For å besvare spørsmålet har departementet innhentet informasjon fra Riksadvokatembetet. Riksadvokatembetet har oversendt statistikken nedenfor over henleggelser på grunn av uforholdsmessig ressursbruk for 2024 for alle politidistriktene fordelt på kriminalitetstype. Statistikken for Innlandet politidistrikt fremkommer av den første tabellen.

Det skilles i den vedlagte statistikken mellom saker med og uten registrert mistenkt. Riksadvokaten påpeker i den forbindelse:

“Alle saker som anmeldes til politiet skal registreres. Ved registreringen gjøres normalt ingen vurdering av sannsynligheten for at det faktisk er begått et straffbart forhold eller holdbarheten i de opplysninger som gis. Når det i en anmeldelse er angitt en mulig eller antatt gjerningsperson, vil vedkommende som regel bli registrert som mistenkt når saken opprettes.

En finner også grunn til igjen å understreke at selv om politiet har en registrert mistenkt i en straffesak, betyr ikke det nødvendigvis at vedkommende er gjerningspersonen eller at saken lar seg oppklare. Som tidligere påpekt herfra, er begrepet kjent gjerningsperson ofte ledsaget av en oppfatning av at det er rimelig sikkert hvem som har begått lovbruddet. Det kan ikke uten videre settes likhetstrekk mellom en slik situasjon og saker med en registrert mistenkt i politiets saksbehandlingssystem.”

Politidistrikt 203 Innlandet

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	36	267	303
Arbeidsmiljø		2	2
Miljø		1	1
Narkotika	10	150	160
Seksuallovbrudd	2	2	4
Skadeverk	39	60	99
Trafikk	13	165	178
Vinning	86	182	268
Vold	10	53	63
Økonomi	322	278	600
Totalsum	518	1 160	1 678

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 201 Oslo

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	155	418	573
Arbeidsmiljø	6	19	25
Miljø	5	9	14
Narkotika	24	405	429
Seksuallovbrudd	9	4	13
Skadeverk	160	153	313
Trafikk	289	129	418
Vinning	1 059	605	1 664
Vold	40	38	78
Økonomi	1 295	1 184	2 479
Totalsum	3 042	2 964	6 006

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 202 Øst

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	71	295	366
Arbeidsmiljø		14	14
Miljø	6	12	18
Narkotika	19	310	329
Seksuallovbrudd	2	3	5
Skadeverk	128	90	218
Trafikk	100	194	294
Vinning	318	323	641
Vold	16	44	60
Økonomi	554	495	1 049
Totalsum	1 214	1 780	2 994

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 204 Sør-Øst

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	64	426	490
Arbeidsmiljø	1	10	11
Miljø	5	7	12
Narkotika	6	374	380
Seksuallovbrudd	5	11	16
Skadeverk	121	176	297
Trafikk	87	206	293
Vinning	747	676	1 423
Vold	10	39	49
Økonomi	627	740	1 367
Totalsum	1 673	2 665	4 338

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 205 Agder

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	52	226	278
Miljø	5	4	9
Narkotika	6	156	162
Seksuallovbrudd	2	8	10
Skadeverk	151	69	220
Trafikk	28	71	99
Vinning	790	310	1 100
Vold	42	114	156
Økonomi	754	186	940

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 206 Sør-Vest

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	46	471	517
Arbeidsmiljø		1	1
Miljø	1	32	33
Narkotika	12	451	463
Seksuallovbrudd	1	10	11
Skadeverk	168	107	275
Trafikk	46	118	164
Vinning	751	603	1 354
Vold	25	155	180
Økonomi	1 223	385	1 608
Totalsum	2 273	2 333	4 606

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 207 Vest

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	14	254	268
Arbeidsmiljø		2	2
Miljø	5	7	12
Narkotika	8	306	314
Seksuallovbrudd	5	26	31
Skadeverk	94	86	180
Trafikk	71	238	309
Vinning	726	775	1 501
Vold	36	178	214
Økonomi	364	296	660
Totalsum	1 323	2 168	3 491

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 208 Møre og Romsdal

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen		3	3
Narkotika	1	1	2
Skadeverk		1	1
Trafikk		2	2
Vinning	2	3	5
Vold	1	6	7
Økonomi	1	2	3
Totalsum	5	18	23

Politidistrikt 209 Trøndelag

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	40	327	367
Arbeidsmiljø	1	1	2
Miljø	2	4	6
Narkotika	5	79	84
Seksuallovbrudd	1		1
Skadeverk	63	69	132
Trafikk	29	244	273
Vinning	91	265	356
Vold	20	87	107
Økonomi	653	229	882
Totalsum	905	1 305	2 210

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 210 Nordland

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Annen	2	9	11
Arbeidsmiljø	4		4
Miljø	1	8	9
Narkotika	2	2	4
Seksuallovbrudd		2	2
Skadeverk	2	2	4
Trafikk		5	5
Vinning	6	12	18
Vold		5	5
Økonomi	20	21	41
Totalsum	37	66	103

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 211 Troms

	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Kriminalitetstype			
Annen	10	52	62
Arbeidsmiljø	1		1
Miljø		1	1
Narkotika		38	38
Seksuallovbrudd	2		2
Skadeverk	9	12	21
Trafikk	6	3	9
Vinning	8	5	13
Vold	1	15	16
Økonomi	62	24	86
Totalsum	99	150	249

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 212 Finnmark

	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk <i>Uten registrert mistenkt</i>	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk <i>Med registrert mistenkt</i>	Sum 025+078
Kriminalitetstype			
Annen		30	30
Arbeidsmiljø		1	1
Miljø	1	1	2
Narkotika	1	4	5
Skadeverk	5	6	11
Trafikk	3	55	58
Vinning	10	10	20
Vold		8	8
Økonomi	28	23	51
Totalsum	48	138	186

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

SPØRSMÅL NR. 843

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Rotevatn
Besvart 20. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery

Spørsmål:

Hva vil statsråden gjøre for å sikre at nordmenn får brukt betalingstjenester lovlig i utlandet?

BEGRUNNELSE:

I en sak hos NRK 18. desember var det flere som fortalte om sine erfaringer knyttet til problemer med å bruke sitt personlige bankkort i utlandet på steder som har tilknytning til pengespill. Dette til tross for at de aktuelle transaksjonene omhandlet hverdagslige ting som kjøp av kaffe eller betaling av overnatting på et hotell som også

hadde kasino. Bakgrunnen for problemene synes å bunne i det norske betalingsformidlingsforbudet.

Betalingsformidlingsforbudets formål er å hindre transaksjoner mellom norske forbrukere og spillselskaper som ulovlig retter seg mot det norske markedet. Inngrep utover dette er ikke i henhold til regelverket og kan være uproporsjonalt og bør derfor ikke forekomme. Likevel ser man at det fremdeles forekommer hendelser der nordmenn har problemer med å bruke sitt eget bankkort, fysisk i utlandet, kun fordi brukerstedet har en tilknytning til pengespill.

Dette er et utilsiktet, men potensielt svært inngripende problem, som også kan være ulovlig i henhold til EØS-avtalen.

Det er ingen tvil om at nordmenn har rett til å betale for overnattingstjenester og kaffekopper i utlandet, og også har rett til å ta ut penger i minibanker, uavhengig om dette skjer på et sted som har tilknytning til pengespill.

Dette kan vanskelig tolkes som noe annet enn at bankene i Norge overoppfyller betalingsformidlingsforbudet, noe som potensielt skaper store problemer for nordmenn på reise i utlandet. Det bør ryddes opp i dette snarest, slik at betalingsformidlingsforbudet kan fungere etter intensjonen og ikke etter den praksisen som nå synes å være etablert.

Svar:

Gjeldende regelverk om betalingsformidlingsforbudet for pengespill som ikke har tillatelse i Norge, skal ikke være til hinder for at personer med norsk betalingskort skal kunne bruke det på pengespill fysisk i utlandet, eller på andre varer i lokaler der det også blir tilbudt pengespill.

Norske banker plikter i utgangspunktet å stanse betalingstransaksjoner knyttet til pengespill som ikke har tillatelse etter den norske pengespilloven.

Bankene har automatiske systemer for å stanse pengespilltransaksjoner som er merket med MCC (Merchant Category code) 7995 for pengespill og annen landkode enn Norge der kortet er brukt på nett.

Dette gjelder imidlertid ikke for transaksjoner tilknyttet til pengespill som foregår i utlandet, dersom betalingskortet som benyttes også er fysisk tilstedeværende i utlandet under transaksjonen. Det betyr at dersom noen benytter et norskutstedt betalingskort for å betale for pengespill eller andre varer der også pengespill blir solgt i utlandet, så kan banken lovlig slippe gjennom transaksjonen, forutsatt at brukeren er fysisk til stede på brukerstedet. Betalingstransaksjoner der kortet er «tilstedeværende» blir ikke stanset automatisk.

Ved enhver VISA- og Mastercardtransaksjon følger det med informasjon som forteller hvorvidt kortet var tilstedeværende eller fraværende ved transaksjonen. Dette gjør at det for bankene er mulig å skille mellom nettbasert spill hvor spilleren taster inn betalingskortinformasjonen på PC, og spill hvor spilleren er fysisk til stede og benytter betalingskortet i lokalet.

Lotteritilsynet har opplyst til oss at de bare i noen få tilfeller har mottatt henvendelser fra norske banker eller spillere med spørsmål om betalingsformidlingsforbudet når det gjelder pengespill fysisk i utlandet.

Å sikre at banker og finansieringsforetak har en lik og god forståelse av regelverket, inkludert at de er innforstått med at betalingsformidlingsforbudet ikke omfatter pengespill fysisk i utlandet, er en del av informasjonsarbeidet fra Lotteritilsynet til norske banker. Informasjonsarbeidet er også forankret direkte i Regjeringens «Handlingsplan mot spilleproblemer 2022-2025» med det konkrete tiltak 2.5.d om å styrke informasjonsarbeid og samarbeid rettet mot finansinstitusjoner. Tiltaket er oppfølging av et lignende tiltak i forrige handlingsplan.

SPØRSMÅL NR. 844

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Himanshu Gulati

Besvart 15. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel

Spørsmål:

Mener statsråden at bruken av begrepene “han/hun” gir uttrykk for en biologisk deterministisk forståelse av kjønn, og/eller at bruken av disse begrepene er en uriktig måte å gruppere kjønn på?

BEGRUNNELSE:

Innenfor biologien er det helt normalt å snakke om «han» og «hun», og det er to kjønn som er regelen. Samtidig skal vi som samfunn ha respekt for at enkelte ikke føler at de passer inn i disse beskrivelsene.

Jeg har forståelse for at statsråden ikke kan og oftest ikke bør gå inn i enkelttekstamener eller sensurvurderinger, og dette spørsmålet stilles derfor på generelt grunnlag. Bakgrunnen er likevel engasjementet og reaksjonene som er kommet etter Nettavisens omtale av en student fra

Karmøy som skal ha blitt strøket i sitt fag, blant annet for bruk av begrepene han/hun i sin eksamensbesvarelse.

Svar:

Eg takkar representanten for spørsmålet. Svaret er nei.

SPØRSMÅL NR. 845

Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt

Besvart 20. januar 2025 av barne- og familieminister Kjersti Toppe

Spørsmål:

Når kan stortinget forventa å få meldinga om trygg digital oppvekst, skal den innehalde innføring av ei aldersgrense, vil ei slik innføring krevja lovendring, i så fall, når reknar statsråden med at Stortinget vil få tilsendt ein lovproposisjon knytt til denne innføringa av ei aldersgrense?

GRUNNGJEVING:

Allereie i april i fjor varsla regjeringa at dei ønskte å innføra strengare restriksjonar for barn og unge sin bruk av sosiale medium, gjennom eit intervju i VG. Sidan då har den varsla stortingsmeldinga om trygg, digital oppvekst blitt utsett ved fleire høve. Samstundes har regjeringa, inkludert kunnskapsministeren, vist til dette pågåande arbeidet i møte med avsløringar kring sosiale medium og dei negative effektane det har på unge. Seinast niande januar i år i eit intervju i VG.

Bakgrunnen for det siste intervjuet er nye tal frå NTNU som viser dei alvorlege negative konsekvensane sosiale medium har for unge sin motivasjon og trivsel i skulen. Tala viser mellom anna at over halvparten av jentene i vidaregåande skule gruer seg til å gå på skulen etter negative hendingar i sosiale medium. Heile ein av ti elevar på vidaregåande skule har vore borte frå skulen som følge av kjipe eller vanskeleg opplevingar i sosiale medium. I tillegg er det fleire andre skremmande funn i rapporten.

Til VG seier kunnskapsministeren naturleg nok at dette er alvorleg og viser til det pågåande arbeidet med å innføra ei aldersgrense på sosiale medium. Raudt er også positiv til strengare reglar for unge på sosiale medium, men spørsmålsstillaren er også utolmodig. Regjeringa har nå ved fleire høve varsla innføring av ei aldersgrense, men lite har skjedd og ingenting har kome til Stortinget.

Svar:

Stortingsmeldinga om trygg digital oppvekst er under arbeid. Regjeringa tek sikte på å fremje meldinga tidsnok til at den kan bli handsama av Stortinget i vårsesjonen. Meldinga vil omhandle innføring av aldersgrense, og dette vil krevje lovendring.

Regjeringa har allereie varsla at vi vil foreslå for Stortinget å heve aldersgrense frå 13 til 15 år i personopplysningslova. Det vil seie å heve grensa for når barn kan samtykke til at informasjonssamfunnstenester, slik som sosiale medium, kan handsame personopplysningsane deira. Foreldre vil framleis kunne samtykke på vegne av sine barn. Dette lovarbeidet er det Justis- og beredskapsdepartementet som arbeider med.

Regjeringa har varsla at vi greier ut ei absolutt aldersgrense for sosiale medium. Arbeidet med å greie ut ei lovfesting av aldersgrense for sosiale medium er prioritert i departementa og vil omhandle konsekvensar for barn og unge sin ytringsfridom, personvern, informasjonsfridom og barn sin rett til vern, utsette grupper, forholdet til EØS-avtala samt utfordringar kring handheving av ei aldersgrense.

Eg vil vere tydeleg på at utfordringane kring barn og unge sin oppvekst i eit digitalisert samfunn vil ikkje bli løyst av ei aldersgrense åleine, det vil krevje ein heilska-pleg innsats kring barn og foreldre, vaksne som arbeider med barn, næringsliv og styresmaktene sjølv. Den innsatsen vil eg presentere i meldinga.

SPØRSMÅL NR. 846**Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen****Besvart 24. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Skjermingsrenta ble nylig fastsatt til 3,9 prosent for 2024, opp fra 3,2 prosent i 2023.

Kan statsråden legge fram statistikk for skjermingsgrunnlaget i 2023 og anslag på hvor stor økning i skjermingsfradraget den nye skjermingsrenta vil føre til i 2024?

Svar:

Tabell 1 viser skjermingsgrunnlag i 2023 for personer fra Skatteetatens aksjonærregister. Tabellen inneholder skjermingsgrunnlag for alle norske aksjeselskaper i tillegg til utenlandske selskaper notert på Euronext Oslo børs.

Den inneholder ikke skjermingsgrunnlag for utenlandske aksjer, aksjesparekonto eller utenlandske skattepliktige personer.

Tabell 1: Skjermingsgrunnlag i 2023 fordelt etter størrelsesintervaller

Skjermingsgrunnlag	Samlet skjermingsgrunnlag, kroner	Antall personlige aksjonærer	Gjennomsnitt pr personlig aksjonær, kroner
0	0	72 969	0
0 - 500 000 kr	48 289 707 374	660 465	73 115
500 000 - 1 mill. kr	25 818 990 184	37 150	694 993
1 mill. kr - 100 mill. kr	121 345 562 193	36 793	3 298 061
100 mill. - 500 mill. kr	15 396 228 745	82	187 758 887
Over 500 mill. kr	7 867 645 807	7	1 123 949 401
Samlet	210 850 488 496	807 466	261 126

Kilder: Finansdepartementet og Skatteetaten

Endringer i skjermingsfradraget kommer av både endringer i skjermingsgrunnlaget og skjermingsrenten. På svært usikkert grunnlag anslår departementet at samlet skjermingsfradrag øker fra 6,7 mrd. kroner i 2023 til 8,3 mrd. kroner i 2024.

Økningen i skjermingsrenten fra 3,2 i 2023 til 3,9 i 2024 fører isolert sett til at skjermingsfradraget øker fra 6,7 til 8,2 mrd. kroner. Dette anslaget forutsetter at skjermingsgrunnlaget ikke endres. Fra 2023 til 2024 er det lagt til grunn en moderat økning av skjermingsgrunnlaget på 5 mrd. kroner.

SPØRSMÅL NR. 847**Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Terje Halleland****Besvart 21. januar 2025 av fiskeri- og havminister Marianne Sivertsen Næss****Spørsmål:**

Kan statsråden oppgi hvor mange som har søkt og fått tillatelse til fangst av snøkrabbe i 2025, og hvor mange som har fått avslag og hvorfor disse har fått avslag?

BEGRUNNELSE:

Fiskeridirektoratet tilbakekalte alle tidligere tillatelser til fangst av snøkrabbe med virkning fra 1. januar 2025. Dette på bakgrunn av å øke inntjeningen i dette tilleggsfiske og få bedre kontroll på miljøutfordringer.

Svar:

Alle snøkrabbetillatelser ble tilbakekalt i kongelig resolusjon av 24. mai 2024.

Søknadsfristen for nytildeling var 15. august 2024. Det var 46 selskaper som søkte om nytildeling av snøkrabbetillatelse. Fiskeridirektoratet har behandlet sakene i første instans.

Av de 46 som søkte har Fiskeridirektoratet avslått 24 og innvilget 21 søknader. En søknad er foreløpig ikke behandlet.

Nærings- og fiskeridepartementet er klageinstans og har omgjort to vedtak som var påklaget, slik at status

per 15. januar er at 22 søknader er avslått og 23 er innvilget. Saksbehandlingen pågår fortsatt, slik at det endelige utfallet av behandlingen er uklart på nåværende tidspunkt.

De som har fått avslag på sine søknader oppfyller ikke vilkårene i hovedregelen, som fremkommer av § 6-2 i forskrift av 13. oktober 2006 nr. 1157, om spesielle tillatelser til å drive enkelte former for fiske og fangst (konsesjonsforskriften).

Hovedregelen for tildeling er at fartøyeier må ha drevet fangst av snøkrabbe i to av årene 2020, 2021 og 2022 frem til 16. mai 2022. Videre stilles det krav om at fartøyet må være registrert i Merkeregisteret, og at det må være egnet og utrustet for fangst av snøkrabbe med teiner i Barentshavet.

For de fartøyeiere som ikke oppfyller hovedregelen, kan tillatelse likevel gis i to tilfeller. Det første tilfellet er der eier av fartøyet var tildelt ervervstillatelse for nybygg og snøkrabbetillatelse, og kontrakt om nybygg ble inngått før 16. mai 2022. Det andre tilfellet er situasjoner hvor fartøyeier var tildelt snøkrabbetillatelse for fartøyet, og før 16. mai 2022 hadde gjort omfattende ombygging av fartøyet for å tilpasse dette til snøkrabbefangst, på en måte som ikke er reverserbar.

SPØRSMÅL NR. 848**Innlevert 13. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Larsen****Besvart 21. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Vil det ta lang tid før departementet gir NHO Luftfart svar på sitt notat?

BEGRUNNELSE:

Flyskoler genererer et stort antall flybevegelser, noe som tar stor del av kapasiteten til lufttrafikk-tjenesten (ATC). ATC er en kostbar tjeneste. Torp Sandefjord lufthavn har beregnet at:

«Den årlige flysikringskostnaden som skapes av aktiviteten til flyskolene på Torp er i 2023/2024 på om lag 6,3 millioner NOK.»

Dette beløpet skulle ideelt sett ha blitt finansiert av flystudentene fullt ut, men Torp Sandefjord lufthavn har finansiert en stor del av beløpet. Torp Sandefjord lufthavn er en ikke-statlig aktør, og kanskje det aksjeselskapet i Norge som mer enn noen andre sponser norsk utdanning.

Torp Sandefjord lufthavn har tidligere bemannet ATC slik at de skulle klare å holde unna trafikken flyskolene har behov for. Etter nytt anbud på flysikringstjenest-

en er kapasiteten redusert slik at flyskolene ikke får til å utdanne så mange flygerstudenter som behovet i markedet tilsier.

I et notat av 4. mars 2024 etterlyser NHO Luftfart at flysikringskostnadene generert av flyskolene bør belastes av staten. Notatet er adressert til Kunnskapsdepartementet. I brev av 18. november 2024 svarer Kunnskapsdepartementet at notatet oversendes Samferdselsdepartementet.

Det haster med å avklare spørsmålet om hvem som har ansvaret for å finansiere kostnadene norske flyskoler gir lufthavnen. Spørsmålet er også relevant for Arendal lufthavn Gullknapp hvor det også er en flyskole.

Svar:

I begrunnelsen for spørsmålet viser representanten til at NHO Luftfart har sendt et notat datert 4. mars 2024 om "dekning av flysikringskostnader for norske flyskoler" til Kunnskapsdepartementet. Ved brev av 18. november 2024 ble dette notatet oversendt til Samferdselsdepartementet som ansvarlig departement for flysikring og luftfart. Av bakgrunnen for spørsmålet fremgår det at representanten Larsen særlig har i tankene flysikringskostnadene ved flyskolenes bruk av Sandefjord lufthavn, Torp. Avslutningsvis nevner han også flyskoleaktiviteten ved Arendal lufthavn, Gullknapp.

SPØRSMÅL NR. 849

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant André N. Skjelstad

Besvart 21. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Hva vil statsråden gjøre for å sikre at treningskravene for SAR-tjenesten er tilstrekkelige og transparente, slik at arbeidernes sikkerhet ivaretas på best mulig måte?

BEGRUNNELSE:

Den tragiske helikopterulykken vest for Sotra i februar 2024, der én person mistet livet, har rettet søkelys mot treningsopplegget for flygere i SAR-tjenesten. Ifølge avsløringer i Bergens Tidene har det vært betydelige kutt i treningen i helikopter, som er blitt erstattet med simulering. Natttrening, som anses som krevende, er også blitt utført i simulator.

Til tross for at dette handler om arbeidernes sikkerhet, nekter Bristow å offentliggjøre innholdet i

Saken har en side til låneordningene for flyger-elever, som Stortinget har vært opptatt av under behandlingen av Prop. 1 S (2024-2025). I Innst. 12 (2024-2025) viser utdannings- og forskningskomiteen til omtalen i Prop. 1 S (2024-2025) av utvidet lån for trafikkflygerutdanning i Norge. Komiteen ber Kunnskapsdepartementet og Samferdselsdepartementet gå i dialog med relevante aktører, for å vurdere alternative løsninger for finansieringen av trafikkflygerutdanningen. Dette er jeg, sammen med Forsknings- og høyere utdanningsministeren, i gang med å følge opp

Som ansvarlig for luftfartspolitikken er jeg særlig opptatt av om det norske samfunnet har tilgang til et tilstrekkelig antall piloter i årene som kommer, og hvilken sammenheng det er mellom dette spørsmålet og økonomien til de norske flyskolene. Samferdselsdepartementet ser derfor nå nærmere på hvilket behov vi vil ha for norske piloter i årene framover. Konkret til representantens spørsmål kan jeg opplyse om at mitt departement har god dialog med NHO Luftfart om alle disse problemstillingene, herunder behovet for piloter fremover. Når dette er bragt på det rene må vi ta stilling til om staten skal ha et ansvar for dekning av flysikringskostnader ved norske flyskoler.

operasjonsmanualene, med henvisning til at de er forretningshemmeligheter. Luftfartstilsynet har godkjent opplegget og opprettholder hemmeligholdet, og mener dette er konkurransefølsomt materiale. Norsk flyverforbund har vist til at det er viktig med åpenhet i luftbransjen, hvor feil, feller, risiko eller forbedringer bør deles med bransjen.

Svar:

Representant Skjelstad viser i begrunnelsen til spørsmålet til saker publisert i Bergens Tidende om helikoptersikkerhet og ulykken vest for Sotra i februar 2024, med påstand om at avisen har møtt på et «hemmelighold».

Jeg viser til mine svar på tilsvarende spørsmål nr. 816 og nr. 828. Jeg viser også til at Luftfartstilsynet i en

kronikk i Bergens Tidende, på egen hjemmeside samt i vedlegg kalt «Informasjon til BT om trening» har redegjort for hva som stilles av krav til trening og helikoptersikkerhet generelt og hva som er riktig og ikke i denne konkrete saken.

Spørsmålet i innsynssaken omhandler om de aktuelle opplysningene i manualene er taushetsbelagte etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2, med andre ord om forvaltningen er forpliktet til å ikke gi innsyn i det som kan klassifiseres som forretningshemmeligheter. Luftfartstilsynet har kommet til at de er det, og har derfor avslått innsynsbegjæringen. Avslaget er påklaget til Samferdselsdepartementet, og departementet vil om kort tid avgjøre saken. Jeg gjør imidlertid oppmerksom på at

Luftfartstilsynet både i kronikk og i tilleggsredegjørelse til Bergens Tidende har forklart hva realitetsinnholdet i manualen er. Etter min vurdering er derfor ikke «hemmelighold» en treffende karakteristikk i denne saken.

Luftfartstilsynet presiserer både utad og overfor meg at opplæring og trening er, og vil forbli, svært viktige elementer i flysikkerhetsarbeidet. Jeg forventer at både Luftfartstilsynet, helikopteroperatørene og petroleumsbransjen løpende vurderer hvordan regelverk, veiledere, manualer med krav til treningsopplegg og praksis kan forbedres. Jeg legger til grunn at Luftfartstilsynet vil fortsette sitt tette samarbeid med bransjen, blant annet som leder av Samarbeidsforum for helikoptersikkerhet på norsk kontinentalsokkel.

SPØRSMÅL NR. 850

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Bengt Rune Strifeldt

Besvart 20. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Vil statsråden ta initiativ slik at pasientreiser i fremtiden bestiller og dekker nødvendig kostnader til overnatting i forbindelse med poliklinisk undersøkelse og dagbehandling?

BEGRUNNELSE:

Når pasienter fra Finnmark skal rekke timer ved Universitetssykehuset i Nord-Norge (UNN) i Tromsø eller ved Klinikk Kirkenes, så er det ofte slik at man må reise dit dagen før for å rekke behandlingen.

Pasientreiser bestiller og betaler for flyreise slik at du kan reise dagen før, men Pasientreiser bestiller ikke overnatting. Det må man selv bestille og betale.

De fleste velger pasienthotellet ved UNN (Pingvinhotellet) i Tromsø, som også eies av helseforetaket og kan disponere det ut fra de behov de har i forhold til deres kjernevirksomhet. Ved legebehandling i Kirkenes er det ordinære hotell og hotellpriser.

En pasient fra Finnmark som har tatt kontakt med meg sier han vegrer seg å benytte seg av legebehandlingen på grunn av kostnadene. Overnattingen som han behøver for å nå legebehandlingen ved UNN kl. 09:00 beløper seg med pasientpris på litt i overkant av kr. 1 300,- på Pingvin hotellet, og av dette dekker Pasientreiser overnattingsgodtgjørelse på inntil kr. 711,- pr. døgn. Ved behov for overnatting flere døgn blir dette kostbart for den enkelte, og

refusjon av utlegg kan ta lang tid. Pasienter fra Finnmark må altså belage seg på å betale 6-700,- kroner pr. døgn av egen lomme for å få behandling ved sitt universitetssykehus, og kan få betydelig høyere kostnad ved behandling ved Klinikk Kirkenes.

Både Tromsø og Kirkenes har fått betydelig økt turisme de siste årene slik at hotellkapasiteten til tider tilnærmet er sprengt, og hotellprisene gjenspeiler dette. Dersom det ikke er ledig ved Pingvin-hotellet, så er alternativet ordinært hotell. Hotell i Tromsø kan fort beløpe seg på kr 4-5 000,- pr. natt, og da er refusjonen på inntil kr 711,- alt for lav for svært mange pasienter.

Svar:

Gjennom pasientreiseforskriften § 12 får pasienter etter nærmere bestemmelser dekket utgifter inntil 711 kroner per døgn til nødvendig overnatting. Regelverket gjelder likt for hele landet, men det er identifisert at det er enkelte regionale utfordringer. Vi arbeider kontinuerlig med forbedring av ordningen, blant annet med endringer i regelverket.

De statlige utgiftene som utbetales til overnattingsgodtgjørelse bevilges på statsbudsjettet. Fra 1. januar 2025 økte overnattingsgodtgjørelsen fra 683 til kr 711 per døgn.

SPØRSMÅL NR. 851**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Mimir Kristjánsson****Besvart 21. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery****Spørsmål:**

Hvordan ser statsråden på framtida for utdelingen av Amandaprisen, og hva vil eventuelt statsråden gjøre for å sikre at prisen ikke blir flyttet ut av Haugesund, men forblir Norges nasjonale filmpris?

BEGRUNNELSE:

I forslag til ny forskrift foreslår Norsk Filminstitutt (NFI) å lage en ny ordning for nasjonal filmpris, der konkurrerende filmfestivaler skal søke om å få arrangere den norske filmprisen. Forslaget har vakt stor oppstandelse i Haugesund og Rogaland, som er hjem til Amandafestivalen og den tradisjonsrike Amandaprisen.

Amandaprisen er en veletablert pris med stort gjennomslag også utenfor filmmiljøet. Merkevaren "Amanda" er uløselig knyttet til Haugesund, både formelt gjennom lokalt eierskap til prisen og kulturelt gjennom navnet (Amanda var tross alt fra Haugesund, ikke fra forskjellige byer rundt omkring i landet).

Dersom Norsk Filminstitutt får gjennomslag for sitt forslag, vil Amandaprisen miste millioner i statlig støtte. Disse pengene vil i stedet gå til en ambulerende nasjonal filmpris som ulike filmfestivaler kan søke på med jevne og ujevne mellomrom. Siden Amandafestivalen og dens eiere ikke har planer om å legge ned Amandaprisen, vil resultatet i praksis bli at Norge får to nasjonale filmpriser - en som får støtte fra staten, og en annen i Haugesund. I alle fall i overskuelig framtid vil det være den siste som, med eller uten statlig støtte, på folkemunne forblir Norges nasjonale filmpris.

Statssekretær Even Alexander Hagen sier til Aftenbladet 10. januar at Amandafestivalen ikke har noe å frykte, og at man per i dag ikke kan se for seg noen konkurrent til dagens Amandapris. Det er imidlertid i saken litt uklart hvordan departementet stiller seg til selve forskriftsendringen fra Norsk Filminstitutt. Spørsmålsstiller ønsker derfor svar på hvordan kulturministeren ser for seg framtiden til Amandaprisen og hvordan hun stiller seg til forslaget fra NFI.

Svar:

Spørsmålet fra representanten Kristjánsson henger sammen med at Norsk filminstitutt (NFI) har foreslått endringer i forskriften som regulerer tildeling av tilskudd til en nasjonal filmpris. NFI har til nå tildelt tilskudd til å arrangere Amandaprisen som en integrert del av driftsstøtten

til Den Norske Filmfestivalen i Haugesund. Det har ikke vært fastsatt klare kriterier for tildeling av støtten i forskriften.

NFI har foreslått å opprette en separat ordning for tilskudd til en nasjonal filmpris og å presisere formål, vilkår og vurderingskriterier for tilskuddet. NFIs forslag er begrunnet i behovet for å sikre at kriteriene for tildeling av tilskuddet til en nasjonal filmpris er transparente og i tråd med generelle prinsipper for statlig tilskuddsforvaltning.

I henhold til reglene for økonomistyring i staten er hovedregelen at tilskudd skal gis fra en tilskuddsordning der en bevilgning blir utlyst og fordeles på grunnlag av åpne søknadsprosesser og kjente tildelingskriterier. Tilskuddsordningen skal ha et regelverk der blant annet mål, målgruppe, kriterier for måloppnåelse og tildelingskriterier framgår. Behandling av søknader og tildeling av tilskudd skal dokumenteres. Dette bidrar til å ivareta verdier som likebehandling, transparens og etterprøvbarehet.

Etter NFIs forslag vil Amanda og eventuelle andre interessenter heretter måtte søke om midler til å arrangere en nasjonal filmpris. Det er strengt tatt ikke noe nytt sammenlignet med dagens praksis, siden Den Norske filmfestivalen også hvert år har måttet søke på nytt om tilskudd til driftsstøtte til festivalen, herunder et tilskudd til Amandaprisen.

De nye vurderingskriteriene NFI har foreslått betyr at det i vurderingen av, og prioriteringen mellom søkere skal legges vekt på filmprisens forankring i den norske filmbransjen, relevans for det norske publikum og bidrag til å fremme miljømessig bærekraft i sektoren.

Jeg tror ikke Amanda har noe å frykte på grunnlag av disse endringene. Amanda har bidratt i en årrekke til å bygge opp og feire norsk films fremgang. Amanda er en sterk og god merkevare som hele Norge kjenner til. Jeg tror derfor vi kommer til å reise til Haugesund og Amanda i mange år fremover.

SPØRSMÅL NR. 852**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen****Besvart 21. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Skjermingsrenta ble nylig fastsatt til 3,9 prosent for 2024, opp fra 3,2 prosent i 2023.

Kan statsråden legge fram tidsserier tilbake til 2010 for hvordan endringer i skjermingsrenta påvirker den effektive skattesatsen på utbytte og på samlet utbytte- og selskapsskatt?

BEGRUNNELSE:

Viser til svar på spørsmål 508 fra Rødt til Statsbudsjettet for 2025, der departementet beregner den effektive skattesatsen på utbytte fram til og med 2023, med forutsetninger hentet fra Skatteutvalget - NOU 2022: 20. Ber om en oppdatert beregning av den effektive skattesatsen med skjermingsrenta for 2024.

I Menon-rapport nr. 26/2024 figur 2-1 framstilles utviklingen i utbytte- og selskapsskatt over tid, men det oppgis at de ikke tar høyde for skjermingsfradraget. Ber om at tidsserien for den effektive skattesatsen på utbytte når skjermingsrenta inkluderes brukes til å lage en tilsvarende tidsserie og figur, der denne effekten inkluderes.

Svar:

I spørsmålets begrunnelse henvises det til departementets svar på spørsmål nr. 508 fra Rødts fraksjon i finanskomiteen, stilt i forbindelse med Stortingets behandling av regjeringens forslag til statsbudsjett for 2025. I dette svaret ble det på spørsmålsstillers forespørsel beregnet effektiv skatt på aksjeinntekt for personer, hensyntatt skjermingsfradraget, på tilsvarende måte som dette ble beregnet av Skatteutvalget i NOU 2022: 20 punkt 8.5.4. Dette innebar forutsetninger om en avkastning tilsvarende risikofri rente tillagt en risikopremie på 5 pst. I svaret på budsjettspørsmålet ble risikofri rente beregnet implisitt på grunnlag av den årlige skjermingsrenten.

I Tabell 1 er tallene fra svar på budsjettspørsmål nr. 508 fra Rødt ifb. 2025-budsjettet utvidet fra perioden 2013–2023 til perioden 2006–2024. Dermed fremgår sammenhengen mellom skjermingsrente og effektiv utbytteskatt beregnet på den angitte måten også for 2024.

Under spørsmålets begrunnelse vises det til Figur 2-1 i Menon-rapporten Eierbeskatning i Norge – en kunnskapsoppsummering. Denne figuren viser skattesats på utbytte for personlige aksjonærer, selskapsskattesats og samlet marginalsattesats for inntekter som opptjenes i selskap og deles ut som utbytte til personlig aksjonær,

over perioden 2006–2023. I spørsmålet er det bedt om å skaffe til veie en tilsvarende tallserie der skattesatsen for utbytte skal være den effektive skattesatsen hensyntatt skjermingsfradraget, beregnet med forutsetningen beskrevet ovenfor. Dette vil innebære at den samlede skattesatsen for inntekter som opptjenes i selskap og deles ut som utbytte til personlig aksjonær, ikke lenger vil uttrykke marginalsatt, men effektiv skattesats. Premissene gitt av spørsmålsstiller innebærer en forutsetning om at den effektive beskatningen av selskapsinntekter er lik selskapsskattesatsen, samt de øvrige forutsetningene for beregningen av effektiv skattesats på utbytte. Det etter spurte tallene i denne delen av spørsmålet fremgår av Tabell 2, og den etterlyste figuren er Figur 1.

Beregnet effektiv skattesats på utbytte slik den er beregnet av Skatteutvalget, og dermed også slik den er beregnet i dette svaret, forutsetter at aksjonærens skjermingsgrunnlag er lik aksjenes markedsverdi. Dette vil være tilfellet det første året av en aksjeinvestering for en personlig aksjonær. Aksjenes markedsverdi vil kunne forandre seg over tid, slik at markedsværdien avviker fra skjermingsgrunnlaget. Hvis aksjenes verdi overstiger skjermingsgrunnlaget, vil en mindre andel av den årlige avkastningen skjermes fra beskatning gjennom årets skjermingsfradrag. Dette kan skje blant annet ved at det underliggende selskapet har en avkastning som overstiger skjermingsrenten, og overskuddene holdes tilbake i selskapet. I slike tilfeller vil den årlige, effektive beskatningen av aksjeavkastningen være høyere enn i beregnet effektiv skattesats for utbytte i Tabell 1 og 2, gitt de øvrige forutsetningene for beregningene. Når aksjenes verdi er høyere enn skjermingsgrunnlaget, har aksjonæren en latent, eller potensiell, skatteforpliktelse. Lavere skjermingsfradrag kan anses som en kostnad ved, eller et motstykke til, fordelene av å utsette utbytteskatten, se nærmere omtale i Skatteutvalgets utredning punkt 8.5.6. I motsatt fall, hvis aksjenes verdi er lavere enn skjermingsgrunnlaget, så vil den årlige, effektive beskatningen av aksjeavkastningen være lavere enn i beregnet effektiv skattesats for utbytte i Tabell 1 og 2, gitt de øvrige forutsetningene for beregningene.

Tabell 1 Effektiv skattesats¹ på utbytter med og uten skjerming. Prosent. 2010–2024

År	Alminnelig inntekt:	Op- pjust.-faktor	Ut- bytte-skatt person	Skjer- mings-rente	Samlet avkast.	Eff. skatte- sats	Diff., margin- al vs. effektiv skattesats	Margin- al-skatt lønn
2006	28	1	28	2,1	7,92	20,58	7,42	54,3
2007	28	1	28	3,3	9,58	18,35	9,65	54,3
2008	28	1	28	3,8	10,28	17,65	10,35	54,3
2009	28	1	28	1,3	6,81	22,65	5,35	54,3
2010	28	1	28	1,6	7,22	21,8	6,20	54,3
2011	28	1	28	1,5	7,08	22,07	5,93	54,3
2012	28	1	28	1,1	6,53	23,28	4,72	54,3
2013	28	1	28	1,1	6,53	23,28	4,72	54,3
2014	27	1	27	0,9	6,23	23,10	3,90	53,7
2015	27	1	27	0,6	5,82	24,22	2,78	53,7
2016	25	1	25	0,4	5,53	23,19	1,81	53,5
2017	24	1,24	29,8	0,7	5,42	25,95	3,85	53,3
2018	23	1,33	30,6	0,8	5,54	26,18	4,42	53,2
2019	22	1,44	31,7	1,3	6,17	25,02	6,68	53,0
2020	22	1,44	31,7	0,6	5,27	28,09	3,61	53,0
2021	22	1,44	31,7	0,5	5,14	28,62	3,08	53,0
2022	22	1,60	35,2	1,7	6,68	26,24	8,96	53,9
2023	22	1,72	37,8	3,2	8,60	23,73	14,07	55,8
2024	22	1,72	37,8	3,9	9,50	22,28	15,52	55,8

¹Forutsetter avkastning tilsvarende risikofri rente, beregnet implisitt på grunnlag av den årlige skjermingsrenten, og en risikopremie på 5 pst., slik Skatteutvalget forutsatte i utvalgets eksempelberegning i NOU 2022: 20 punkt 8.5.4.

Kilde: Finansdepartementet

Tabell 2 Selskapsskattesats, effektiv skattesats på utbytter med skjerming¹ og effektiv samlet skattesats på selskapsinntekt som deles ut som utbytte². Prosent, 2006–2024

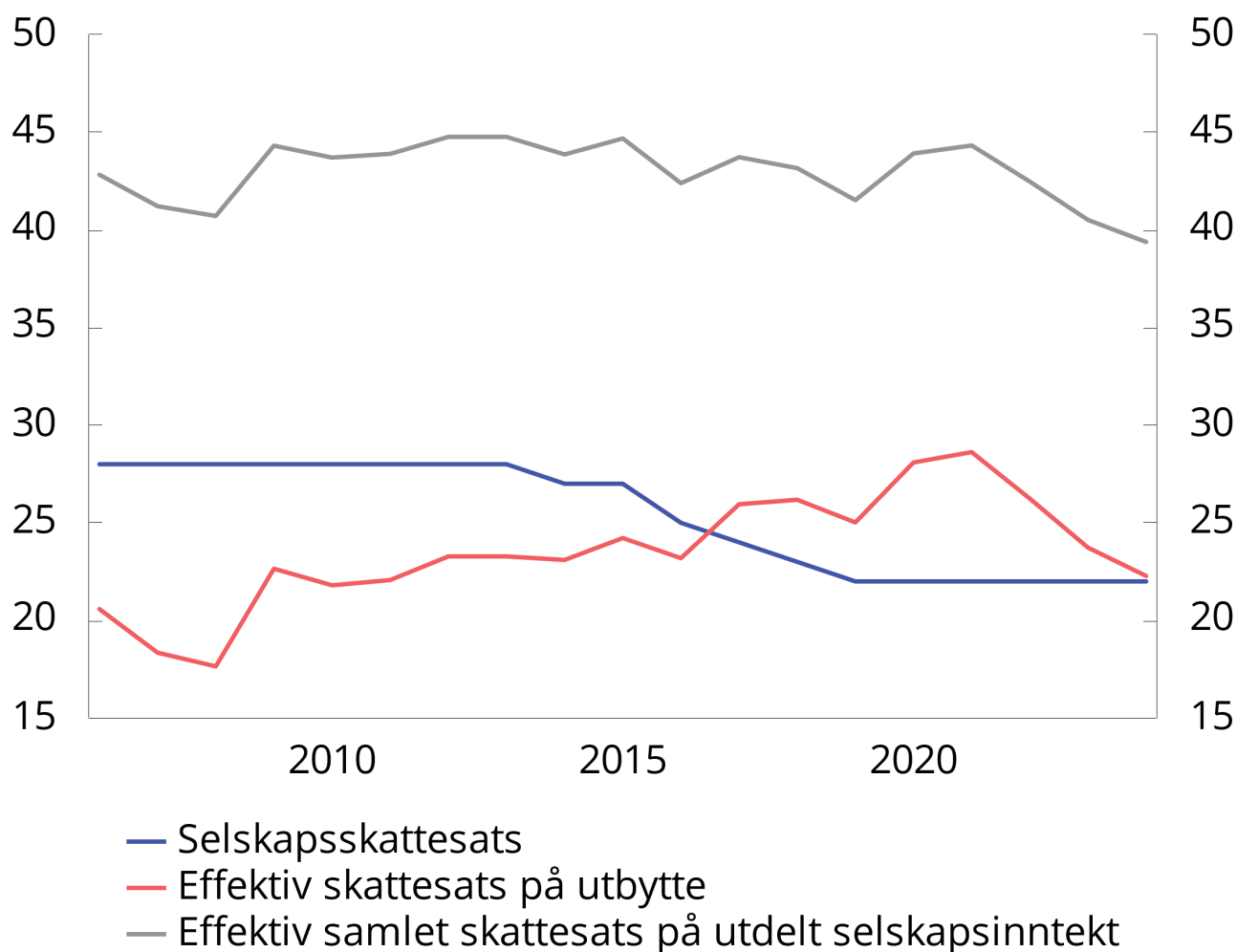
År	Selskapsskattesats	Effektiv skattesats på utbytte	Effektiv, samlet skattesats på utdelt selskapsinntekt
2006	28	20,58	42,82
2007	28	18,35	41,21
2008	28	17,65	40,71
2009	28	22,65	44,31
2010	28	21,80	43,70
2011	28	22,07	43,89
2012	28	23,28	44,76
2013	28	23,28	44,76
2014	27	23,10	43,86
2015	27	24,22	44,68
2016	25	23,19	42,39
2017	24	25,95	43,72
2018	23	26,18	43,16
2019	22	25,02	41,52
2020	22	28,09	43,91
2021	22	28,62	44,32
2022	22	26,24	42,47
2023	22	23,73	40,51
2024	22	22,28	39,38

¹Forutsetter avkastning tilsvarende risikofri rente, beregnet implisitt på grunnlag av den årlige skjermingsrenten, og en risikopremie på 5 pst., slik Skatteutvalget forutsatte i utvalgets eksempelberegning i NOU 2022: 20 punkt 8.5.4.

²Forutsetter at effektiv selskapsskattesats er lik den formelle selskapsskattesatsen, samt de angitte forutsetninger for effektiv skattesats på utbytte. Forutsetningene følger av premisser angitt av stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen i skriftlig spørsmål til finansministeren nr. 852.

Kilde: Finansdepartementet

Figur 1. Selskapsskattesats, effektiv skattesats på utbytter med skjerming¹ og effektiv samlet skattesats på selskapsinntekt som deles ut som utbytte². 2006–2024



¹Forutsetter avkastning tilsvarende risikofri rente, beregnet implisitt på grunnlag av den årlige skjermingsrenten, og en risikopremie på 5 pst., slik Skatteutvalget forutsatte i utvalgets eksempelberegning i NOU 2022: 20 punkt 8.5.4.

²Forutsetter at effektiv selskapsskattesats er lik den formelle selskapsskattesatsen, samt de angitte forutsetninger for effektiv skattesats på utbytte. Forutsetningene følger av premisser angitt av stortingsrepresentant Marie Sneve Martinussen i skriftlig spørsmål til finansministeren nr. 852.

Kilde: Finansdepartementet

SPØRSMÅL NR. 853**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Sivert Bjørnstad****Besvart 21. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth****Spørsmål:**

Hvordan har det gått med innføringen av et "hurtigspor for mineralvirksomhet i Norge", og i hvor stor grad har det bidratt til å fremskynde prosessen med å få i gang mineralaktivitet og økt kartlegging her til lands?

BEGRUNNELSE:

I 2023 lanserte næringsministeren med brask og bram et "hurtigspor for mineralvirksomhet i Norge". Statsråden varslet fem tiltak som skulle fremskynde prosessen med å få i gang mineralaktivitet og økt kartlegging her til lands.

Blant annet skulle hurtigsporet føre til at Direktoratet for Mineralforvaltning (DMF) skulle prioritere behandling av søknader etter mineralloven for kritiske råvarer. DMF skulle etablere en ordning for nasjonal koordinering av kritiske mineralprosjekter, basert på frivillig deltakelse fra kommuner og tiltakshaver. DMF skulle utarbeide et rådgivende verktøy for mineralaktivitet, for å tidlig kunne identifisere og håndtere særlig krevende eller konfliktfylte spørsmål i mineralprosjekter. I tillegg skulle Norges Geologiske Undersøkelse (NGU) prioritere kartlegging i områder som kan ha forekomster av kritiske mineraler, samt prioritere tilgjengeliggjøring og tilrettelegging av data fra områder med undersøkelser av kritiske mineraler.

Alt dette for å fremskynde prosessen med å få i gang mineralaktivitet og økt kartlegging her til lands.

Svar:

Regjeringen la i juni 2023 frem sin strategi for norsk mineralnæring. Ett av fem satsingsområder i mineralstrategien er at norske mineralprosjekter skal realiseres raskere. I slutten av 2022 lanserte vi fem tiltak som inngikk i et hurtigspor. Status for tiltakene er som følger:

1. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) skal prioritere behandling av søknader etter mineralloven for kritiske råvarer.

DMF prioriterer behandling av søknader etter mineralloven for kritiske råvarer. DMF behandler søknader om undersøkelsesrett, utvinningsrett og prøveuttak fortløpende. Staten har ikke restanser for slike søknader knyttet til kritisk råvarer. Verken i 2023 eller 2024 har DMF mottatt søknader om driftskonsesjon for kritiske råvarer.

2. DMF skal etablere en ordning for nasjonal koordinering av kritiske mineralprosjekter, basert på frivillig deltakelse fra kommune og tiltakshaver.

DMF har sendt et forslag til Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) om hvordan etaten kan ta en mer koordinerende og mer aktiv rolle i mineralprosjekter enn det regelverk og alminnelig veiledningsplikt legger opp til. Dette arbeider departementet med nå.

Norge gir kommunene en langt større rolle i mineralprosjekter enn de fleste andre land gjennom at kommunene er ansvarlig myndighet etter plan- og bygningsloven og gir tillatelser til motorferdsel. Kommunens mulighet til å utøve skjønn i slike saker er betydelig. Dette gjør at den enkelte kommune er en sentral myndighet gjennom hele lete- og undersøkelsesfasen og gjennom perioden der det foretas avklaringer etter plan- og bygningsloven. Det gjør også at det er grenser for hva en nasjonal koordinering kan oppnå i de tidlige stadiene for et mineralprosjekt. Mye av tidsbruken i mineralprosjektene er nettopp i denne perioden. En nasjonal koordinering vil ikke bidra til økt fremdrift i prosjekter før prosjektene er tilstrekkelig utviklet til å søke om tillatelser fra statlige myndigheter.

NFD har gitt et særskilt tilskudd til Nome kommune for å styrke den kommunale planprosessen for Fensfeltet og gitt DMF et særskilt oppdrag for å følge opp prosessen. DMFs oppdrag inkluderer også å bidra til bedre koordinering og økt fremdrift for prosjektene. Det er i dag frivillig for statlige etater å delta i ev. koordineringsmøter. I Fens-prosessen fungerer dette likevel godt.

3. DMF skal utarbeide et rådgivende verktøy for mineralaktivitet, for å tidlig kunne identifisere og håndtere særlig krevende eller konfliktfylte spørsmål i mineralprosjekter.

DMF lanserte Mineralkompasset i desember 2024. Dette gir en samlet oversikt over mineralforekomster, tilgjengelig infrastruktur og kryssende interesser og gir mineralnæringen og kommunene et bedre beslutningsgrunnlag, reduserer risikoen for konflikter og øker forutsigbarheten for alle parter. Mineralkompasset er tilgjengelig på DMFs hjemmesider.

4. NGU skal prioritere kartlegging i områder som kan ha forekomster av kritiske mineraler.

NGU har i 2023 og 2024 økt kartleggingsvirksomheten rettet mot kritiske råvarer, og tilrettelegging for mulig fremtidig mineralutvinning basert på kritiske råvarer er i dag viktig i større kartleggingsprosjekter i norsk berggrunn ved NGU.

NGU har blant annet opprettet nye flerårige prosjekter for berggrunnskartlegging i områder som vurderes som prospektive for kritiske råvarer. Større nye kartleggingsprosjekter med dette formålet pågår nå i Sør- og Midt-Norge. NGU har videre intensivert den geofysiske kartleggingen og modelleringen til støtte for lete- og undersøkelsesvirksomheter, og den geologiske kartleggingen i områder med antatt mineralpotensial, herunder områder i Nordland, Trøndelag, Vestfold og Møre- og Romsdal.

5. NGU skal prioritere tilgjengeliggjøring og tilrettelegging av data fra områder med undersøkelser av kritiske mineraler.

NGU arbeider systematisk med å forbedre etatens databaser og innsynsløsninger, og har siden lanseringen av tiltaket økt bemanningen på området. Stadig bedre digitale løsninger for innsamling av data i felt skal sikre effektiv flyt av ulike data til NGUs databaser generelt, og et stort arbeid er i gang for å modernisere etatens nasjonale ressursdatabaser. Dette arbeidet forventes ferdigstilt i 2025. Moderniseringen vil øke datatilgjengeligheten og bruksmulighetene for både industri og offentlighet. NGU har også styrket kapasiteten innen maskinlæring for økt effektivitet i kartleggingen og for bedre analyse av innsamlede data.

Utvikling av mineralprosjekter tar lang tid og det vil ta flere år før virkningen av flere av tiltakene får full effekt.

Jeg mener likevel at vi har levert når det gjelder flere av punktene og at vi er godt i gang med arbeidet.

I perioden fra 2017 og frem til i dag ser vi fra statistikken over godkjente undersøkelsesretter til statens mineraler at det har vært en økt interesse for leting og undersøkelser i Norge. Fra 2022 til 2023 – året regjeringen la frem mineralstrategien – var det mer enn en dobling i antallet undersøkelsesretter fra 401 til 826. Fra 2023 til 2024 har det vært en ytterligere økning til 1 366 gyldige undersøkelsesretter.

Dette er en betydelig økning, og større enn i sammenlignbare land. For eksempel hadde Sverige fra 2022 til 2023 en økning fra 639 til 750 undersøkelsesretter. Globalt var det en økning i investering i undersøkelser fra 2022 til 2023 på om lag 15 pst. ifølge IMF Global Critical Minerals Outlook 2024. Regjeringen skal ikke ta all ære for økningen – mye av økningen skyldes et fåtall selskaper som har vilje til å satse på utviklingen av norske mineralprosjekter. Jeg mener likevel vi kan konkludere med at det helt tydelig viser en optimisme i mineralnæringen.

De politiske signalene som gis gjennom regjeringens mineralstrategi og mineralpolitikk om at vi ønsker en sterk norsk mineralnæring og nye mineralprosjekter velkommen er mottatt i mineralnæringen. Vi vil denne våren også oversende en lovproposisjon til Stortinget med forslag til en ny minerallov som skal legge til rette for en effektiv og mer koordinert saksbehandling av mineralsaker.

SPØRSMÅL NR. 854

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad

Besvart 20. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery

Spørsmål:

Hvem har gitt “tolkningen” til Lotteri og Stiftelsestilsynet at ideelle aktører som driver med rusomsorg eller andre hjelpetilbud som egentlig er et “kommunalt sørge for ansvar” faller utenfor rammene for å ha lotteri for å sikre finansiering til arbeidet de driver?

BEGRUNNELSE:

I Stavanger Aftenblad 14. jan 2025 kan vi lese: By-prestene i Sandnes har oppsiktsvekkende nok fått avslag på rammesøknaden for å avholde lotteri fra Lotteri og Stiftelsestilsynet. det oppleves absurd at By-prestene nå plutselig får avslag etter mer enn 15 år med lotteri for å hjelpe

rusavhengige. Med en begrunnelse om at dette arbeidet er et kommunalt ansvar. Mister By-prestene den inntekten lotteriet gir, betyr det mindre omsorg til noen av de i samfunnet som trenger det mest, når By-prestene mister mye av driftsgrunnlaget. I kommune 3.0 så er jo tanken at sivilsamfunnet og kommunene skal jobbe sammen for å hjelpe innbyggerne. I stedet for å kneble sivilsamfunnet og ideelle aktører så må man gjøre alt vi kan for at de blir mer med i ulikt arbeid i fremtiden for å løse utfordringer sammen med det offentlige.

Svar:

Spørsmålet springer ut av reportasjen i Stavanger Aftenblad av 14. januar 2025 som omtalte Sandnes Kirkelige Fellestråd som fikk avslag på søknad om forhåndsgodkjenning for å kunne tilby pengespill med årlig omsetning på mer enn 200 000 kroner. Lotteritilsynet har etter en helhetlig vurdering av organisasjonens virksomhet vurdert det slik at ikke alt, men en stor andel av organisasjonens virksomhet faller inn under det offentlige lovpålagte ansvar, og har av den grunn avslått søknaden. Sandnes Kirkelige Fellestråd har påklaget vedtaket og saken er oversendt Lotterinemnda for en ny vurdering. Jeg vil av den grunn ikke kommentere saken konkret, men kan si noe om formålet bak hjemmelen som avslaget er begrunnet i.

Pengespilloven § 19 slår blant annet fast at overskudd fra pengespill som tilbys etter § 18 ikke kan finansiere oppgaver som ved lov er lagt til offentlige organer eller virksomhet som utføres av eller på vegne av offentlige organer. Bakgrunnen for denne bestemmelsen er at offentlige oppgaver bør betales av det offentlige og ikke finansieres med overskudd fra pengespill.

I Norge er forebygging av spilleproblemer og andre negative konsekvenser av pengespill det ledende hensynet i pengespillpolitikken. For i best mulig grad sikre oss at det er disse hensynene som styrer enhver regulering av pengespill (som igjen sikrer høyest mulig beskyttelse av

sårbare spillere), har vi en enerettsmodell som gir Norsk Tipping og Norsk Rikstoto enerett til å tilby de største pengespillene i landet. For at denne enerettsmodellen skal være lovlig, må det private markedet være av et begrenset omfang; vi kan ikke operere med et monopol og samtidig ha et fritt marked. Det betyr at antall tilbydere, antall pengespill og pengespillenes omsetning må begrenses. Dette gjelder uavhengig av hvor harmløst lotteriet måtte fremstå og uavhengig av hvor gode formålene overskuddet går til er.

Å begrense det private pengespillmarkedet betyr å verne om enerettsmodellen som igjen betyr å beskytte nordmenn mot farene og de negative konsekvensene som pengespill kan representere. For pengespill er mer enn harmløse lotterier, det innebærer også mer aggressive spillformer. Det er dermed helt nødvendig å gjøre avgrensninger knyttet til hvem som skal kunne tilby pengespill og hva overskuddet av pengespill kan gå til. At overskudd fra pengespill ikke kan gå til å finansiere oppgaver som ved lov er lagt til offentlige organer er en slik avgrensning.

Jeg vil for ordens skyld informere om at privatpersoner og organisasjoner har mulighet til å tilby pengespill uten godkjenning av Lotteritilsynet. Forutsetningen for det er at den samlede omsetningen ikke overstiger 200 000 kroner årlig og at reglene i kapittel 2 og § 22 i pengespilloven overholdes.

SPØRSMÅL NR. 855

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Anna Molberg

Besvart 18. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide

Spørsmål:

Kan jeg be utenriksministeren om en oversikt over alle utenlandsreiser utenriksministeren og utviklingsministeren har gjennomført siden sine tiltredelser, med destinasjon og varighet?

Svar:

Følgende tabell gir en oversikt over mine reiser f.o.m tiltredelse den 16.10.2023.

Startdato for reisen	Sluttdato for reisen	Destinasjon	Reiseland/-gruppe	Formål
20.10.2023	22.10.2023	Kairo	Egypt	Cairo Peace Summit
27.10.2023	27.10.2023	Brüssel	Belgia	NATO: møter om Ukraina + møter med EU-kommisjonen
29.10.2023	01.11.2023	Abu Dhabi	De forente arabiske emirater	Pre-COP (formøte til klimatoppmøtet)
08.11.2023	09.11.2023	Berlin	Tyskland	Ledsage kronprinsparet / bilateralt
20.11.2023	20.11.2023	Brüssel	Belgia	EØS-rådsmøte
27.11.2023	29.11.2023	Brüssel	Belgia	NATO utenriksministermøte
29.11.2023	30.11.2023	Skopje	Nord-Makedonia	OSSE Ministermøte
30.11.2023	04.12.2023	Dubai	De forente arabiske emirater	COP 28 (FNs Klimatoppmøte)
06.12.2023	13.12.2023	Dubai	De forente arabiske emirater	COP 28 (FNs Klimatoppmøte)
15.01.2024	19.01.2024	Davos	Sveits	World Economic Forum
22.01.2024	24.01.2024	New York	USA	FN-møter, inkl. Sikkerhetsrådet
24.01.2024	26.01.2024	Kairo	Egypt	Bokmesse med kronprinsessen
04.02.2024	06.02.2024	Beijing	Kina	Bilateralt
06.02.2024	07.02.2024	Shanghai	Kina	Bilateralt og næringsfremme
07.02.2024	09.02.2024	Washington	USA	Bilateralt
15.02.2024	18.02.2024	München	Tyskland	Munich Security Conference
20.02.2024	23.02.2024	Rio de Janeiro	Brasil	G20 Utenriksministermøte
25.02.2024	29.02.2024	Abu Dhabi	De forente arabiske emirater	WTO ministerkonferanse
14.03.2024	14.03.2024	Berlin	Tyskland	Bilateralt
03.04.2024	04.04.2024	Brussel	Belgia	NATO utenriksministermøte
09.04.2024	10.04.2024	Visby	Sverige	NB8-møte om sikkerhetspolitikk
14.04.2024	15.04.2024	Kyiv	Ukraina	Bilateralt
15.04.2024	16.04.2024	Odessa	Ukraina	Bilateralt
16.04.2024	17.04.2024	Chisinau	Moldova	Bilateralt
27.04.2024	30.04.2024	Riyadh	Saudi-Arabia	Forberede Global allianse + WEF-møte
02.05.2024	03.05.2024	København	Danmark	Nordisk-afrikansk utenriksministermøte
26.05.2024	28.05.2024	Brussel	Belgia	EØS-rådsmøte, Global allianse og Syriakonferanse
30.05.2024	31.05.2024	Praha	Tsjekkia	NATO utenriksministermøte
05.06.2024	08.06.2024	Nairobi	Kenya	Lansering av Afrikastrategi, møter med UNEP og bilateralt.
13.06.2024	14.06.2024	Porvoo	Finland	Østersjørådet, sikkerhetspolitikk / Ukraina
19.06.2024	20.06.2024	Stockholm	Sverige	Nordisk utenriksministermøte og bilateralt
08.07.2024	12.07.2024	Washington	USA	NATO toppmøte
14.07.2024	15.07.2024	Brussel	Belgia	Høynivådialog om fisk
23.07.2024	27.07.2024	Vientiane	Laos	ASEAN Utenriksministermøte
28.08.2024	31.08.2024	Cape Town	Sør-Afrika	Bilateralt
29.08.2024	31.08.2024	Johannesburg	Sør-Afrika	Bilateralt

08.09.2024	10.09.2024	Vilnius	Litauen	Bilateralt
11.09.2024	11.09.2024	København	Danmark	Fellesnordisk debatt
12.09.2024	14.09.2024	Madrid	Spania	Forberede Global allianse
21.09.2024	28.09.2024	New York	USA	FNs generalforsamling
28.09.2024	29.09.2024	Iqualit	Canada	Arktisdialog, Norden og Canada
29.09.2024	01.10.2024	Washington	USA	Anti-ISIL-koalisjonen
11.10.2024	11.10.2024	Brussel	Belgia	Høynivådialog om fisk
14.10.2024	17.10.2024	Chisinau	Moldova	Nordisk-baltisk utenriksministerbesøk
17.10.2024	17.10.2024	Odesa	Ukraina	Nordisk-baltisk utenriksministerbesøk
17.10.2024	19.10.2024	Kyiv og Rivne	Ukraina	Bilateralt besøk
21.10.2024	21.10.2024	Berlin	Tyskland	Reise med kongehuset, markering av 25 år med fellesnordisk ambasadekompleks
22.10.2024	23.10.2024	Warszawa	Polen	Bilateralt
29.10.2024	01.11.2024	Montreal	Canada	Ukraine Peace Formula WG4, ledet av Canada, Ukraina og Norge
20.11.2024	25.11.2024	Washington	USA	Bilateralt
22.11.2024	24.11.2024	Halifax	Canada	Halifax Security Conference
24.11.2024	25.11.2024	Brussel	Belgia	EØS-rådsmøte
01.12.2024	03.12.2024	London	Storbritannia	Bilateralt
03.12.2024	04.12.2024	Brussel	Belgia	NATO utenriksministtermøte
04.12.2024	05.12.2024	Valletta	Malta	OSSE
05.12.2024	06.12.2024	Manama	Bahrain	Manama Dialogue
06.12.2024	08.12.2024	Doha	Qatar	Doha Forum

Utviklingsministerens svar:

Følgende tabell gir en oversikt over utviklingsministerens reiser f.o.m tiltredelse den 14.10.2021.

Startdato for reisen	Sluttdato for reisen	Best.sted for reise	Reiseland/-gruppe	Formål
01.11.2021	03.11.2021	København	Danmark	Nordisk Råds 73. Sesjon (Som nordisk samarbeidsminister)
04.11.2021	06.11.2021	Glasgow	Skottland	Glasgow (Skottland), Klimaforhandlingene COP 26
24.11.2021	26.11.2021	Torshavn	Færøyene	Nordisk Korona-konferanse (Som nordisk samarbeidsminister)
17.01.2022	19.01.2022	Genève	Sveits	Møter med internasjonale samarbeidspartnere om global helse, matsikkerhet, klima og humanitære spørsmål.
02.02.2022	03.02.2022	Roma	Italia	Møter med FAO, IFAD, og WFP
26.02.2022	03.03.2022	Lilongwe	Malawi	Besøk til norsk-finansierte matsikkerhetsprosjekter i samarbeid med IFAD
03.03.2022	04.03.2022	Cape Town	Sør-Afrika	Møter om helse- og energisamarbeid med Sør-Afrika. (ACT-A). Åpning av Norfunds kontorer i Cape Town.
21.03.2022	22.03.2022	Malmö	Sverige	Nordisk råds temasesjon (Som nordisk samarbeidsminister)
02.04.2022	06.04.2022	Juba	Sør-Sudan	Politiske samtaler med styresmakter, WFP og FN-organisasjoner for å sette fokus på arbeidet med fredsavtalen og den humanitære krisen i landet.
19.04.2022	23.04.2022	Washington DC	USA	Verdensbankens vårmøte
18.05.2022	20.05.2022	New York	USA	Møte i FNs sikkerhetsråd om matsikkerhet
25.05.2022	28.05.2022	Malabo	Ekvatorial-Guinea	AUs humanitære toppmøte og giverkonferanse
09.06.2022	09.06.2022	København	Danmark	Nordisk-baltisk guvernørmøte med verdensbankgruppens president
19.06.2022	21.06.2022	Roma	Italia	Styremøte i WFP
24.06.2022	24.06.2022	Berlin	Tyskland	Møte i G7 om matsikkerhet
28.06.2022	30.06.2022	Lisboa	Portugal	FNs havkonferanse, promotere Blue-Justice-initiativet, samt havbaserte matsikkerhetsløsninger.
04.07.2022	05.07.2022	Lugano	Sveits	Ukraine Recovery Conference
24.08.2022	26.08.2022	Helsingfors	Finland	Gruppeseминаr Senterpartiet
04.09.2022	05.09.2022	Rotterdam	Nederland	Høynivåmøte for Det globale senteret for klimatilpasning (GCA) for å sette søkelys på klimatilpasning i Afrika.
06.09.2022	09.09.2022	Dar Es Salam	Tanzania	Møter med styremaktene og internasjonale samarbeidspartnere for å diskutere energi, klima, naturressurser, mattrygghet og bærekraftig utvikling i landbrukssektoren.
18.09.2022	23.09.2022	New York	USA	FNs generalforsamling.
09.10.2022	10.10.2022	Addis Abeba	Etiopia	High-Level Security and Nutrition Conference i regi av the African Union (AU) for å promotere norske forpliktelser til matsikkerhet og klimatilpasning.
11.10.2022	15.10.2022	Washington DC	USA	Høstmøtet i Verdensbanken.
17.10.2022	18.10.2022	Helsingfors	Finland	Ministermøte i skolemat-koalisjonens arbeidsgruppe (Som nordisk samarbeidsminister).

31.10.2022	02.11.2022	Helsingfors	Finland	Nordisk råds sesjon (Som nordisk samarbeidsminister).
06.11.2022	07.11.2022	Paris	Frankrike	Panelsamtale om mattrygghet med IEA-direktør Faith Birol og USAs spesialutsending Cary Fowler.
08.11.2022	14.11.2022	Sharm el-Sheikh	Egypt	FNs klimatoppmøte (COP27).
22.11.2022	26.11.2022	Nairobi	Kenya	Bilateralt besøk sammen med HKH Kronprins Haakon for å fremheve bilateralt samarbeid med Kenya, utfordringene på Afrikas horn og hvordan norsk næringsliv kan bidra i kampen mot sult, tørke og klimaendringer.
02.12.2022	08.12.2022	Mogadishu/Addis Abeba	Somalia/Etiopia	Feltbesøk.
16.01.2023	20.01.2023	Davos	Sveits	Deltakelse på Verdens økonomiske forum for å promotere Norges arbeid for matsikkerhet.
24.01.2023	26.01.2023	Dakar	Senegal	Toppmøte om matsikkerhet i regi av AFDB.
31.01.2023	31.01.2023	København	Danmark	Møte i nordisk ministerråd (Som nordisk samarbeidsminister).
15.02.2023	16.02.2023	Genève	Sveits	Education Cannot Wait påfyllingskonferanse.
17.02.2023	19.02.2023	München	Tyskland	Sikkerhetskonferanse i München, matsikkerhet.
26.02.2023	02.03.2023	Bogota	Colombia	Møter med styresmaktene og feltbesøk for å se matsikkerhetsprosjekter støttet av Norge.
02.03.2023	04.03.2023	Panama City	Panama	Our Ocean konferansen. Blue Justice og matsikkerhet.
23.03.2023	23.03.2023	København	Danmark	Markeringa av Nordens Dag.
18.04.2023	22.04.2023	Cape Town	Sør-Afrika	Bilateralt besøk og åpning av produksjonsanlegg for mRNA-vaksiner i Cape Town bygget med støtte fra Norge.
09.05.2023	12.05.2023	Kathmandu	Nepal	Bilateralt besøk. Feltbesøk for å se på norske utviklingsprosjekter innen klima, energi og matsikkerhet.
21.05.2023	27.05.2023	Maputo	Mosambik	Feltbesøk i regi av IFAD, politiske konsultasjoner med myndighetene i landet, samt møte med sivilsamfunnet og internasjonale organisasjoner.
31.05.2023	03.06.2023	Reykjavik	Island	Møte med nordiske samarbeidsministre.
21.06.2023	22.06.2023	Paris	Frankrike	Konferansen Summit for New Global Financial Pact. Finansiering for utvikling. Privat kapitalmobilisering.
21.06.2023	27.06.2023	Roma	Italia	Stock Taking Moment, Toppmøte om matsikkerhet.
03.09.2023	05.09.2023	Nairobi	Kenya	Africa Adaptation Summit. Klimatilpasset landbruk. Jordhelse.
05.09.2023	09.09.2023	Dar Es Salam	Tanzania	Africa Food Systems Forum. Matsikkerhet.
17.09.2023	25.09.2023	New York	USA	FNs generalforsamling.
09.10.2023	11.10.2023	Reykjavik	Island	Fredskonferansen The Imagine Forum: Nordic Solidarity for peace (som nordisk samarbeidsminister).
11.10.2023	14.10.2023	Marrakech	Marokko	Verdensbankens og IMF's årsmøte.
24.10.2023	27.10.2023	Des Moines	USA	The Norman E. Borlaug International Dialogue. Matsikkerhet og klimatilpasset landbruk.
07.11.2023	14.11.2023	Rarotonga	Cook Island	Pacific Islands Forum sitt toppmøte. Dialog om klimatilpassing for øystater.

14.11.2023	17.11.2023	New Delhi	India	Møte med indiske myndigheter om utviklings-samarbeid. Befaring på Norfunds prosjekter for sirkulært landbruk og Norecs sykehussamarbeid.
30.11.2023	04.12.2023	Dubai	De Forente Arabiske Emirater	Deltakelse på klimaforhandlingene Cop28. Klimatilpasning.
08.12.2023	11.12.2023	Dubai	De Forente Arabiske Emirater	Deltakelse på klimaforhandlingene Cop28. Matsikkerhet.
15.01.2024	18.01.2024	Davos	Sveits	Verdens økonomiske forum. Matsikkerhet. Klimatilpasning.
14.02.2024	16.02.2024	Addis Abeba	Etiopia	AUs toppmøte. Jordhelse. Matsikkerhet.
16.02.2024	17.02.2024	München	Tyskland	Sikkerhetskonferanse. Matsikkerhet.
16.04.2024	19.04.2024	Washington DC	USA	Verdensbankens vårmøte.
19.04.2024	23.04.2024	Ottawa	Canada	Intergovernmental Negotiation Committee 4 – forhandlingene om en internasjonal avtale mot plastforurensning.
06.05.2024	10.05.2024	Nairobi	Kenya	Africa Fertilizer & Soil Health Summit. Jordhelse.
13.05.2024	15.05.2024	Paris	Frankrike	Summit on Clean Cooking in Africa. Fornybar energi. Helse.
23.05.2024	23.05.2024	Stockholm	Sverige	Møte med svensk samarbeidsminister. (Som nordisk samarbeidsminister) .
30.05.2024	30.05.2024	London	Storbritannia	Arrangementet Alliance to end plastic waste.
03.06.2024	07.06.2024	Guatemala City	Guatemala	Bilateralt besøk. Diskusjoner rundt urbefolkning. Klimatilpasset landbruk.
07.06.2024	08.06.2024	San Jose	Costa Rica	UN Ocean Conference. Matsikkerhet. Kampen mot havplast.
08.06.2024	11.06.2024	Amman	Jordan	Humanitær konferanse. Krisen i Midtøsten.
18.06.2024	19.06.2024	Malmø	Sverige	Nordisk samarbeidsministre møte. (Som nordisk samarbeidsminister).
16.07.2024	17.07.2024	New York	USA	FNs høynivåforum for bærekraftig utvikling. Finansiering for utvikling. Kapitalmobilisering. Bærekraftsmålene.
18.07.2024	21.07.2024	Brasilia/Santarem/ Rio De Janeiro	Brasil	G20 ministermøte om utvikling og kampen mot sult.
20.08.2024	22.08.2024	København	Danmark	Gruppeseminar med Senterpartiet.
22.09.2024	27.09.2024	New York	USA	FNs generalforsamling. Matsikkerhet. Klimatilpasning. Global helse.
06.10.2024	07.10.2024	Hamburg	Tyskland	Hamburg Sustainability Conference. Matsikkerhet. Klimatilpasset landbruk.
22.10.2024	25.10.2024	Washington DC	USA	Verdensbankens årsmøte.
29.10.2024	31.10.2024	Reykjavik	Island	Nordisk Råds 76. Sesjon. (Som nordisk samarbeidsminister)
14.10.2024	17.10.2024	Baku	Aserbajdsjan	Cop29. Matsikkerhet. Klimatilpasning.

SPØRSMÅL NR. 856**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Frank Edvard Sve****Besvart 17. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Er forholdet ikring el- biler, og andre kjøretøy med el drift, vore med i vurderingane og som er problematisert i arbeidet med totalberedskapsmeldinga?

GRUNNGJEVING:

Regjeringen har som kjent stilt krav til all offentlige anskaffelser for kjøretøy, bil, varebil, buss og ferjer, at desse skal vere nullutslipp, i praksis elektrifisert fra 1/1-2025.

Ein stor del av biler som nå blir solgt i Norge er også el-bil, og regjeringen har som mål å fase ut all bilbruk med fosilt drivstoff.

I 2022 startet Forsvaret opp igjen med forhåndsrekvirering av sivile kjøretøy slik at de raskt kan mobiliseres til en eventuell krisesituasjon.

I 2022 uttalte Forsvarets logistikkorganisasjon at elektriske kjøretøy ikke er blant mest aktuelle kjøretøyene fordi tilgang til strøm kan bli en utfordring i de områdene kjøretøyene er planlagt benyttet.

Seniorrådgiver i Forsvarets logistikkorganisasjon uttalte den gangen at nyere fossilbiler med firehjulstrekk var mest interessante. Forsvaret utsteder litt over 14 000 forberedte rekvisisjoner i år, de fleste av disse er kjøretøyer.

Svar:

Totalberedskapsmeldinga vektlegg arbeidet med totalforsvaret og motstandskrafta i det sivile samfunnet i situasjonar der det verst tenkjeleg skulle skje, og Noreg igjen skulle oppleve væpna konflikt eller krig. Problemstillingar knytt til el- bilar og andre kjøretøy med elektrisk drift er ikkje tema i meldinga. Eit sentralt tema i meldinga er likevel korleis sivile sektorar skal ha evne til å støtte opp under militær innsats, og ha evne til å halde oppe viktige funksjonar innanfor kritiske samfunnsområde. Fleire av dei tiltaka som blir fremja i meldinga er retta mot å sikre systematikk i dette arbeidet, og at utfordringar i ulike sektorar blir sett i samanheng. Problemstillinga som representanten Sve løftar fram er eit døme på den typen problemstillingar som det er viktig at arbeidet med motstandskraft er klar over.

I Nasjonal transportplan 2025-2036 viser regjeringa til at elektrifiseringa av transportsektoren må følgjast av tilpassingar og utbygging av transport-, lade- og kraftinfrastruktur, for å dekkje det sivile og militære transportbehovet i krisesituasjonar. Planverk og prioriteringsordningar må også ta høgde for ein situasjon med kraftmangel. Dette er ein tematikk som involverer mange aktørar i ulike sektorar. Det vil i første omgang bli sett i gang eit arbeid mellom Samferdselsdepartementet, Forsvarsdepartementet og andre relevante departement for å kartlegge Forsvarets sektorspesifikke behov i denne samanhengen.

SPØRSMÅL NR. 857**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Frank Edvard Sve****Besvart 17. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Kan ministeren forklare hvordan en eventuell full utskifting av bilparken hvor alle fossile kjøretøy byttes ut med hel- elektriske kjøretøy kunne påvirke totalberedskapen, og hvordan vurderer regjeringen sårbarheten til elbiler vs. fossilbiler i en krigs- eller krisesituasjon med tanke på

forsyningsikkerhet av bensin, diesel og strøm samt ladeinfrastruktur og ladetid?

GRUNNGJEVING:

I totalberedskapsmeldinga sies det lite om hvilke langsiktige implikasjoner 2025-målet om 100 prosent elbil-

salg og en total utskifting av bilparken vil ha på den norske beredskapen.

Svar:

Innfasing av nullutslippsteknologi i transportsektoren er en viktig del av løsningen for å nå nasjonale og internasjonale klimamål og forpliktelser. Vi har lenge hatt et omfattende virkemiddelapparat med både avgifts- og bruksfordeler som har gjort at vi har flest elektriske personbiler i verden, i forhold til folketall. Elbilandelen for førstegangsregistrerte personbiler var på over 88 prosent i 2024. Teknologiutviklingen for elektriske lastebiler og andre tunge kjøretøy har gått saktere enn for personbilene, men både utviklingen og innfasingen har tatt seg opp de siste årene. 12,4 prosent av nyregistrerte lastebiler var elektriske i 2024.

En eventuell full utskifting av bilparken hvor alle fossile kjøretøy er byttet ut med hel-elektriske kjøretøy ligger fremdeles flere år frem i tid. Samtidig er det viktig at vi allerede nå har oppmerksomhet på de beredskapsutfordringene elektrifiseringen av transportsektoren fører med seg. Elbiler er gjennom sin avhengighet til ladeinfrastruktur og strøm sårbare i krise- og krigssituasjoner hvor kraft- og ladeinfrastruktur kan bli skadet eller ødelagt. Samtidig kan økt elbilandel bidra til å redusere avhengigheten av forsyninger av bensin og diesel i en eventuell krise.

Det er viktig å understreke at Norge har et svært robust kraftsystem, og det er høy grad av redundans i både produksjon og overføring. Jeg vil også understreke at Norge har den høyeste tettheten av ladepunkter i verden, og tilbudet til bilistene blir stadig bedre. Ved utgangen av 2024 er det 9201 hurtigladepunkt for lette biler langs norske veier og det er 85 elbiler per hurtiglader. Året før var det 93 biler per lader, og i 2020 var det 103 biler per lader. For å stimulere til samme utvikling i tungbilmarkedet, støtter staten nå både kjøp av, og ladeinfrastruktur til, tunge elektriske kjøretøy.

I Nasjonal transportplan 2025-2036 viser regjeringen til at elektrifiseringen av transportsektoren må følges av tilpasninger og utbygging av transport-, lade- og kraftinfrastruktur, for å dekke det sivile og militære transportbehovet i krisesituasjoner, Planverk og prioriteringsordninger må også ta høyde for en situasjon med kraftmangel. Dette er en tematikk som involverer mange aktører i ulike sektorer. Det vil i første omgang bli satt i gang et arbeid mellom Samferdselsdepartementet, Forsvarsdepartementet og berørte departementer for å kartlegge Forsvarets sektorspesifikke behov i denne sammenhengen. I Nasjonal transportplan 2025-2036 har regjeringen også lansert forskningssenterordningen Transport 2050. Transport 2050 skal gi kunnskap som bidrar til å nå målet om at Norge skal bli et lavutslippssamfunn i 2050 og et av temaene under transport 2050 er håndtering av sårbarhet som følger av ny teknologi.

SPØRSMÅL NR. 858

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Marius Arion Nilsen

Besvart 23. januar 2025 av energiminister Terje Aasland

Spørsmål:

Kan statsråden begrunne hvorfor regjeringen fører en politikk som reduserer- og i ytterste fall reverserer fjernvarmesatsing, og forklare hvorfor energiministeren ikke ser økt bruk av fjernvarme som en viktig energisatsing, samt avklare om regjeringen ser for seg å gjøre noe med de mange barrierene som nå ødelegger for videre fjernvarmesatsing?

BEGRUNNELSE:

I landene rundt oss utnyttes fjernvarme i stort mon til oppvarming av bygningsmassen. I byer som Stockholm og København utgjør fjernvarmen 80 til 90 % av varme-

markedet. Noe av det Norge bruker mest strøm på er oppvarming av bygningsmassen vinterstid. Dette skjer altså i sentrale strøk der fjernvarmen ligger rett under store bygninger uten å bli brukt.

I denne stortingsperioden er det satt av enorme milliardsummer til energisatsing. Det som kunne gitt oss mer kraft raskest er å avlaste kraftnettet med å utnytte varmenettet i større grad. En mer fornuftig balanse mellom hva vi bruker kraftnettet og fjernvarmenettet til, vil avlaste kraftnettet raskt og konfliktfritt. SINTEF viste i 2023 til et potensiale for å avlaste kraftnettet med 20 TWH ved utvidet bruk av fjernvarme der den allerede er etablert. Samtidig viser Norsk Fjernvarme, interesseorganisasjonen til fjernvarmeselskapene til at fjernvarmeleverandørene kan

doble produksjonen sin innen 2030 dersom bygningene kan ta i bruk fjernvarme til oppvarming.

Rammevilkårene for bransjen har forverret seg de siste årene med Støre regjeringen, noe som gjør dette vanskeligere. Særlig rammer strømstøtteordningen (som må betales av bransjen selv) og regjeringens økning av avfallsforbrenningsavgiften hardt. Energimerkeordningen gjør det ugunstig å ta i bruk fjernvarme for utbyggere, og prisreguleringen er uavklart. Dette har resultert i nedleggelser av fjernvarmeanlegg istedenfor at det opprettes flere. Eksempler på nedleggelser finnes blant annet på kalde plasser som Røros og Alta. Statkraft har også lagt ut fjernvarmesatsingen for salg.

Økt utnyttelse av fjernvarmenettet ville gitt en mye større forutsigbarhet på strømpris og bruk på vinterstid, det ville raskt gitt mer tilgjengelig kraft, og redusert behovet for netttutbygging.

Regjeringen svarer at løsningen for alle energi og klimaproblemer er mer kraft, mer nett og mer enøk. Regjeringen virker dog å ha en blindsoner for fjernvarme, som kan frigjøre mer kraft, redusere behovet for mer nett, og bidra med energieffektivisering.

Svar:

Jeg er opptatt av å styrke fjernvarmens viktige rolle i det norske energisystemet. Der fjernvarme kan erstatte kraftforbruk om vinteren, kan dette redusere behovet for investeringer i kraftsystemet og virke positivt på effektbalansen vinterstid. I tillegg kan fjernvarme bruke strøm når kraftprisen er lav og andre energibærere når kraftprisen er høy. Jeg jobber derfor langs flere spor for å redusere barrierer mot en god utvikling av fjernvarme.

Energimerkeordningen er et viktig virkemiddel for å gi informasjon om bygningers energitilstand og kan benyttes for å avgjøre om bygg klassifiseres til grønn finansiering gjennom EUs taksonomi. I regjeringens handlingsplan for energieffektivisering ble det varslet at energimerkeordningen skal forbedres. Energidepartementet jobber nå med å fastsette endringer i energimerkeordningen for bygninger, blant annet med formål å i større grad premiere oppvarmingsløsninger som samspiller godt med kraftsystemet, herunder fjernvarme. Endringene vi nå arbeider med er viktige for at fjernvarme skal fortsette å være en etterspurt oppvarmingsløsning. Departementet tar sikte på å fastsette endringer i energimerkeforskriften i løpet av første kvartal i 2025.

Regjeringen varslet i Prop.1 S (2024-2025) at Energidepartementet vil vurdere endringer i prisreguleringen av fjernvarme, og vi arbeider nå med dette. Prisreguleringen er et sentralt rammevilkår for fjernvarmebransjen, og det er viktig at denne er tilpasset dagens varme- og strømmarked. Prisreguleringen har som formål å beskytte kundene mot at fjernvarmeleverandørene utnytter sin markedsrett til å ta en høyere pris enn det

samfunnet er tjent med. Jeg er opptatt av at eventuelle endringer i prisreguleringen gjøres på en måte som fortsetter å ivareta kundene som benytter fjernvarme til oppvarming.

Enova tilbyr investeringsstøtte til ny eller økt kapasitet for fjernvarme. Regjeringen har inngått ny styringsavtale med Enova for perioden 2025-2028. Energi er igjen en del av målstrukturen som Enova skal jobbe etter og Enova skal i all virkemiddelbruk tilstrebe å begrense belastningen på kraftsystemet.

Vi må bruke mer av overskuddsvarmen fra industri, datasentre og andre virksomheter. I mange tilfeller kan overskuddsvarme utnyttes som fjernvarme. Sist høst fastsatte Energidepartementet to forskrifter med krav til energikartlegging og krav til vurdering av muligheten for utnyttelse av overskuddsvarme for virksomheter som bruker mye energi. Som varslet i handlingsplanen for energieffektivisering vurderer Energidepartementet nå en innskerping av kravene knyttet til utnyttelse av overskuddsvarme.

Kommunene spiller en viktig rolle i utviklingen av fjernvarmesystemet. Sist høst vedtok regjeringen nye planretningslinjer for kommunene der dette ansvaret ble understreket. Kommunene skal samarbeide med fjernvarmekonsesjonærer for å utnytte lokale varmeressurser på en god måte, herunder overskuddsvarme. Jeg vil også vise til at NVE på oppdrag fra departementet, har etablert et kommunefordelt energiregnskap og et kompetanseforum for kommuner der de kan utveksle kunnskap og erfaringer.

Som nevnt innledningsvis er jeg opptatt av å styrke fjernvarmens viktige rolle i det norske energisystemet. Endringene vi jobber med er synlige bevis på dette.

SPØRSMÅL NR. 859**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Wiborg****Besvart 22. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Hvor mye forsinkelser har det vært på VY sin flybuss i Østfold fordelt på den enkelte holdeplass og hvor lang forsinkelsen har vært (Ber om at statistikken går over flere år for å kunne sammenligne)?

BEGRUNNELSE:

Viser til mitt tidligere spørsmål knyttet til at VY reduserer tilbudet i Østfold. Mange stiller spørsmål ved argumentasjonen VY benytter da den oppfattes som lite troverdig sett opp mot realitetene.

Svar:

I eierutøvelsen legger jeg til grunn selskapslovgivningens ansvars- og rolledeling mellom eier, styret og daglig leder. Dette innebærer at operative spørsmål av den karakter som tas opp her, normalt ikke inngår i eierdialogen, og at selskapet er rette instans for å svare på spørsmålet. Jeg viser for øvrig til mitt svar på spørsmål nr. 744 der det fremgår at Vys flybusstilbud er drevet på kommersielle vilkår uten avtale med eller tilskudd fra offentlige myndigheter. Dersom samfunnet har behov for busstilbud utover det kommersielle aktører som Vy Buss eller andre selskap finner lønnsomt, må dette løses på en annen måte enn gjennom eierstyring, f.eks. ved at fylkeskommunen inngår avtaler med busselskapene om utvidelser av rutetilbudet mot vederlag, med ev. krav til punktlighet og rapportering på dette.

SPØRSMÅL NR. 860**Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Sylvi Listhaug****Besvart 22. januar 2025 av forsvarsminister Bjørn Arild Gram****Spørsmål:**

Kan statsråden redegjøre for om det er aktuelt å legge til rette for samarbeid mellom NTNU i Ålesund og Sjøforsvaret, og om finansieringen kan komme på plass?

BEGRUNNELSE:

Det skal satses milliarder på Forsvaret i årene som kommer. Bare i Sjøforsvaret skal det skje en historisk oppbemanning med minst 1 300 nye sjøfolk i tråd med Forsvarets langtidspan 2025-2036 som Stortinget vedtok i fjor. Dette skjer samtidig som den sivile flåten også trenger mange nye folk. I dag er det flere 57-åringer enn 27-åringer i den norske flåten, og ca. 2 000 russere, inkludert over 100 sjøkapteiner, på norske skip. Etter det som opplyses har Sjøkrigsskolen allerede strukket strikken maksimalt til 40 studieplasser. En mulig løsning for å få utdannet flere er at Forsvaret samarbeider med NTNU i Ålesund. Her har man over 100 års erfaring innen maritim utdanning. På

campus er det en komplett verdikjede for maritim kompetanse med videregående skole, fagskole, universitet og en verdensledende maritim klynge. Etter det jeg kjenner til ønsker man i Ålesund å hjelpe Sjøkrigsskolen, som er positiv til dette. Men det avgjørende for å få til dette er finansiering. NTNU i Ålesund er avhengig av at Forsvaret kan avsette penger til utdanning til dem.

NTNU i Ålesund hadde i 2024 over 200 søkere til 50 studieplasser i nautikk, utdanningen som fører frem til dekksoffiser eller sjøkaptein. Det mangler altså ikke på søkere, og NTNU i Ålesund kan enkelt doble antallet studenter om de får finansiering til det. Kostandene stipuleres til 5 millioner kroner for studieplasser pluss noe ekstra til infrastruktur.

Svar:

Langtidspanen for forsvarssektoren legger opp til en betydelig vekst innen maritim sektor som innebærer behov

for mer personell og mer maritim kompetanse. Vi har allerede økt inntaket på Krigsskolene betydelig, og langtidsplanen har et tydelig fokus på utdanning. Regjeringen er samtidig opptatt av å finne helhetlige løsninger på forsvarssektorens kompetansebehov. Vi har allerede tilrettelagt for økt dialog og samarbeid mellom forsvarssektoren, kunnskapssektoren og sivil næringsliv om utdanninger som svarer på både militære og sivile behov. Vi har for eksempel finansiert etableringen av en flyingeniørutdanning ved NTNU fra 2024, for å møte det økende behovet for flyingeniører i både sivil og militær sektor.

Tilbud innen sivile utdanninger styres og finansieres over Kunnskapsdepartementets budsjetter, dette inkluderer en eventuell økning i studiekapasiteten innen ulike fagområder. Ansatte i Sjøforsvaret får i dag etter- og

videreutdanning ved en rekke maritime fag- og høyskoler. Forsvaret finansierer disse studiene gjennom stipender til de ansatte. Forsvaret er også i dialog med en rekke aktører, herunder NTNU Ålesund, for å sikre at Forsvaret får tilgang på relevant maritim kompetanse. Dette er blant annet innen fagområder som navigasjon, maskinteknikk og elektro/automasjon.

I arbeidet med å legge til rette for å møte personell- og kompetansebehovene til sektoren har regjeringen allerede dialog på tvers av sektorområdene. Konkrete samarbeid om enkeltutdanninger til sivil og militær sektor gjøres i løpende dialog mellom forsvarssektoren, kunnskapssektoren, næringslivet og andre interessenter. Spørsmålet om finansiering er en del av denne dialogen.

SPØRSMÅL NR. 861

Innlevert 14. januar 2025 av stortingsrepresentant Tor André Johnsen

Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Ser justisministeren behovet for at påtalemyndigheten i politiet trenger et skikkelig påtaleløft og hvordan vil i så fall ministeren sørge for at det både blir mindre gjennomtrekk av påtalejurister og at det blir rekruttert flere?

BEGRUNNELSE:

Det er dessverre et kjent problem at få påtalejuristene må behandle flere og flere saker.

Ved starten av 2024 var det 1001 påtalejurister i Norge og den 30.11.24 var det ikke flere enn 1008. En økning på bare 7 jurister på nesten ett helt år.

I 2024 ble det registrert 342 138 lovbrudd i Norge. Det er en økning fra 2023 til 2024.

Påtalejuristene er sterkt overbelastet med saker, har stort arbeidspress og at lave lønninger. Det har resultert i stor gjennomtrekk og at det både er vanskelig å rekruttere og beholde påtalejuristene.

I månedene juli, august, september og oktober var det under 1000 jurister. Dette til tross for at regjeringen sørget for en tilleggsbevilgning på 80 mill. på kap. 443 på RNB.

Turnoveren blant påtalejuristene har dessverre blitt så høy at påtalelederne foreløpig ikke har klart å sette tilleggsbevilgningen på 80 millioner i produksjon. Pga. dårlig lønn og stort arbeidspress, sammenliknet med

andre juriststillinger i andre bransjer, slutter flere enn de klare å ansette.

Påtalemyndigheten i politiet trenger derfor et realløst påtaleløft for virkelig å øke bemanningen for å få redusere porteføljepresset, samt en verdig lønn i forhold til andre statlige aktører og bransjer som det er naturlig å sammenlikne seg med.

Svar:

Regjeringen har prioritert å styrke påtalemyndigheten i politiet. I revidert nasjonalbudsjett 2024 fikk påtalemyndigheten i politiet 80 mill. kroner i økt bevilgning, og 40 mill. kroner av dette er videreført i budsjettet for 2025 som en varig styrking til økt kapasitet. I 2025 er det i tillegg bevilget 10 mill. kroner på påtalemyndigheten i politiets budsjettkapittel til tiltak mot hvitvasking og korrupsjon og 47 mill. kroner knyttet til tiltak mot kriminelle nettverk, kriminelle gjenger og organisert kriminalitet.

For å sikre at øremerkede midler gitt til påtalemyndigheten faktisk blir brukt til nye påtalestillinger, forslø regjeringen å skille ut påtalemyndigheten i politiet på eget budsjettkapittel fra og med 2023. Dette var en viktig prioritering for Senterpartiet og Arbeiderpartiet i regjering, og var sterkt ønsket av arbeidstakerorganisasjonene. I tillegg til den økonomiske styrkingen mener jeg dette har vært et viktig virkemiddel.

Fra januar 2022 til november i år er påtalebemanningen i politiet styrket med 81 årsverk, noe som tilsvarer en økning på i underkant av 9 prosent.

SPØRSMÅL NR. 862

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Silje Hjemdal

Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Hvorfor kan ikke barns erstatningspenger stå på høyrentekonto i mer enn 12 måneder av gangen, og vil statsråden forenkle praksisen slik at man slipper å søke årlig om å få pengene overført til høyrentekonto?

BEGRUNNELSE:

Når barn blant annet får pasientskadeerstatning over et visst beløp, er hovedregelen at pengene forvaltes av Statsforvalteren frem til barnet fyller 18 år. Meningen er at de skal forvalte pengene på best mulig måte i barnets favør.

Som forelder kan man oppleve at barna sine sparepenger vil få bedre avkastning dersom pengene overføres til en høyrentekonto, som har betydelig bedre rente.

Undertegnede er blitt gjort oppmerksom på at man i dag kan man få overført beløpet til en høyrentekonto ved å søke om det. Frustrerende nok faller pengene tilbake til den opprinnelige bankkontoen etter 12 måneder, og foreldre må derfor gjennom søknadsprosessen på nytt.

Dette fremstår som i overkant byråkratisk, da det burde holde å søke om slik overføring én gang.

Svar:

For ordens skyld nevner jeg at spørsmålet er overført fra finansministeren til justis- og beredskapsministeren, som har ansvar for faglig oppfølging av den sentrale vergemålsmyndigheten etter vergemålsloven.

Statsforvalteren har ikke en praksis som går ut på at verger for mindreårige med midler som forvaltes av vergemålsmyndigheten, må søke årlig om at pengene skal overføres til høyrentekonto. Jeg vil derfor anta at representantens spørsmål retter seg mot de tilfellene der mindreårige har midler som forvaltes av statsforvalteren, og som etter vergens valg har pengene plassert i et spareprodukt med bindingstid.

Plasseringsvalget må vergen sende via statsforvalteren som har disposisjonsrett på kontoene. Jeg antar det

er dette plasseringsvalget representanten omtaler som en søknadsprosess.

Kapitalforvaltningsordningen i vergemålsforvaltningen har seks ulike spareprodukter. En oversikt over de ulike produktene finnes på vergemålsforvaltningens sammenlikningstjeneste for bankprodukter, www.bankportal.vergemal.no. To av spareproduktene vergen kan velge mellom, er uten bindingstid. I tillegg finnes det fire produkter med bindingstid på henholdsvis ett og tre år. De ulike spareproduktene tilsvarer langt på vei spareprodukter som bankene tilbyr i det ordinære markedet.

For spareproduktene uten bindingstid vil vergen måtte gjøre et plasseringsvalg første gang. Pengene vil deretter bli stående på det samme spareproduktet inntil vergen eventuelt gjør et nytt plasseringsvalg.

I de tilfellene der vergen velger plassering med bindingstid, vil avtalen med banken om bindingstiden gjøre at vergen, før eller etter utløpt avtaleperiode, må gjøre et nytt valg hvis midlene ønskes plassert i konto med bindingstid også fremover. Hvis vergen ikke inngår ny avtale med banken om bindingstid, vil midlene fremover forvaltes på konto med flytende rente uten binding på bankens initiativ.

Grunnen til at vergen deretter i noen tilfeller må gjøre et nytt plasseringsvalg, er derfor ikke innretningen av vergemålsforvaltningens kapitalforvaltningsordning, men at avtalen med banken i det valgte alternativet (sparings med bindingstid) er tidsbegrenset. Dette er for øvrig samme struktur som gjelder for tilsvarende avtaler i det ordinære bankmarkedet.

SPØRSMÅL NR. 863**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Helge André Njåstad****Besvart 20. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Hvor mange straffesaker med kjent gjerningsmann ble henlagt av politiet på grunn av manglende kapasitet i 2024, hvordan fordeler de seg etter politidistrikt, og hvordan fordeler sakene seg fordelt etter lovbruddsgruppe?

BEGRUNNELSE:

Det vises til mine skriftlige spørsmål nr. 488 og nr. 602, samt statsrådens besvarelse av disse spørsmålene. Det bes nå om oppdaterte tall for året 2024.

Svar:

For å besvare spørsmålet har departementet innhentet informasjon fra Riksadvokaten. Riksadvokaten har oversendt statistikken nedenfor over henleggelser på grunn av uforholdsmessig ressursbruk for 2024, fordelt på politidistrikt og kriminalitetstype.

Det skilles i den vedlagte statistikken kun mellom saker med og uten registrert mistenkt. Riksadvokaten påpeker i den forbindelse:

“Alle saker som anmeldes til politiet skal registreres. Ved registreringen gjøres normalt ingen vurdering av sannsynligheten for at det faktisk er begått et straffbart forhold eller holdbarheten i de opplysninger som gis. Når det i en anmeldelse er angitt en mulig eller antatt gjerningsperson, vil vedkommende som regel bli registrert som mistenkt når saken opprettes.

En finner også grunn til igjen å understreke at selv om politiet har en registrert mistenkt i en straffesak, betyr ikke det nødvendigvis at vedkommende er gjerningspersonen eller at saken lar seg oppklare. Som tidligere påpekt herfra, er begrepet kjent gjerningsperson ofte ledsaget av en oppfatning av at det er rimelig sikkert hvem som har begått lovbruddet. Det kan ikke uten videre settes likhetstrekk mellom en slik situasjon og saker med en registrert mistenkt i politiets saksbehandlingssystem.”

Politidistrikt	203 Innlandet		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	36	267	303
Arbeidsmiljø		2	2
Miljø		1	1
Narkotika	10	150	160
Seksuallovbrudd	2	2	4
Skadeverk	39	60	99
Trafikk	13	165	178
Vinning	86	182	268
Vold	10	53	63
Økonomi	322	278	600
Totalsum	518	1 160	1 678

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	201 Oslo		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	155	418	573
Arbeidsmiljø	6	19	25
Miljø	5	9	14
Narkotika	24	405	429
Seksuallovbrudd	9	4	13
Skadeverk	160	153	313
Trafikk	289	129	418
Vinning	1 059	605	1 664
Vold	40	38	78
Økonomi	1 295	1 184	2 479
Totalsum	3 042	2 964	6 006

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	202 Øst		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	71	295	366
Arbeidsmiljø		14	14
Miljø	6	12	18
Narkotika	19	310	329
Seksuallovbrudd	2	3	5
Skadeverk	128	90	218
Trafikk	100	194	294
Vinning	318	323	641
Vold	16	44	60
Økonomi	554	495	1 049

Totalsum	1 214	1 780	2 994
----------	-------	-------	-------

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	204 Sør-Øst		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	64	426	490
Arbeidsmiljø	1	10	11
Miljø	5	7	12
Narkotika	6	374	380
Seksuallovbrudd	5	11	16
Skadeverk	121	176	297
Trafikk	87	206	293
Vinning	747	676	1 423
Vold	10	39	49
Økonomi	627	740	1 367
Totalsum	1 673	2 665	4 338

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	205 Agder		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	52	226	278
Miljø	5	4	9
Narkotika	6	156	162
Seksuallovbrudd	2	8	10
Skadeverk	151	69	220
Trafikk	28	71	99
Vinning	790	310	1 100
Vold	42	114	156
Økonomi	754	186	940
Totalsum	1 830	1 144	2 974

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	206 Sør-Vest		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	46	471	517
Arbeidsmiljø		1	1
Miljø	1	32	33
Narkotika	12	451	463
Seksuallovbrudd	1	10	11
Skadeverk	168	107	275
Trafikk	46	118	164
Vinning	751	603	1 354
Vold	25	155	180
Økonomi	1 223	385	1 608

Totalsum	2 273	2 333	4 606
----------	-------	-------	-------

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 207 Vest

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum 025+078
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	
Annen	14	254	268
Arbeidsmiljø		2	2
Miljø	5	7	12
Narkotika	8	306	314
Seksuallovbrudd	5	26	31
Skadeverk	94	86	180
Trafikk	71	238	309
Vinning	726	775	1 501
Vold	36	178	214
Økonomi	364	296	660
Totalsum	1 323	2 168	3 491

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt 208 Møre og Romsdal

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum 025+078
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	
Annen		3	3
Narkotika	1	1	2
Skadeverk		1	1
Trafikk		2	2
Vinning	2	3	5
Vold	1	6	7
Økonomi	1	2	3
Totalsum	5	18	23

Politidistrikt 209 Trøndelag

Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum 025+078
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	
Annen	40	327	367
Arbeidsmiljø	1	1	2
Miljø	2	4	6
Narkotika	5	79	84
Seksuallovbrudd	1		1
Skadeverk	63	69	132
Trafikk	29	244	273
Vinning	91	265	356
Vold	20	87	107
Økonomi	653	229	882
Totalsum	905	1 305	2 210

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	210 Nordland		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	2	9	11
Arbeidsmiljø	4		4
Miljø	1	8	9
Narkotika	2	2	4
Seksuallovbrudd		2	2
Skadeverk	2	2	4
Trafikk		5	5
Vinning	6	12	18
Vold		5	5
Økonomi	20	21	41
Totalsum	37	66	103

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	211 Troms		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen	10	52	62
Arbeidsmiljø	1		1
Miljø		1	1
Narkotika		38	38
Seksuallovbrudd	2		2
Skadeverk	9	12	21
Trafikk	6	3	9
Vinning	8	5	13
Vold	1	15	16
Økonomi	62	24	86
Totalsum	99	150	249

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

Politidistrikt	212 Finnmark		
Kriminalitetstype	025 Henlagt - ikke forholdsmessig ressurs- bruk	078 Henlagt - ikke forholds- messig ressursbruk	Sum
	Uten registrert mistenkt	Med registrert mistenkt	025+078
Annen		30	30
Arbeidsmiljø		1	1
Miljø	1	1	2
Narkotika	1	4	5
Skadeverk	5	6	11
Trafikk	3	55	58
Vinning	10	10	20
Vold		8	8
Økonomi	28	23	51
Totalsum	48	138	186

Kilde: PAL Strasak, fryste tall

SPØRSMÅL NR. 864**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Silje Hjemdal****Besvart 22. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery****Spørsmål:**

Er det kulturministeren eller finansministeren man skal lytte til hva gjelder videre prosess for oppussing av Nationaltheatret, og om det er kulturministeren, er hun villig til å vurdere rimeligere løsninger, slik som for eksempel det nye Økern alternativet?

BEGRUNNELSE:

I oktober 2024 kunne man lese i en rekke medier at finansminister Vedum slaktet Nationaltheatrets 10 milliardersdrøm. Nationaltheatrets ønskedrøm om Tullinløkka alternativet er foreløpig estimert til koste ti milliarder og skal foregå over 18 år. Nå er det kommet et nytt forslag på Økern. Dette til en brøkdel av prisen og med betraktelig kortere tidslinje. I et intervju med Klassekampen 14. januar, skryter finansminister Trygve Slagsvold Vedum av Økern Sentrums «veldig konkrete skisser».

«Det var et ålreit møte. Jeg har vært veldig kritisk til at det dyreste med Tullinløkka-løsningen er de nye scenene, fordi det viktigste er å ta vare på bygningene. Det er bra når det kommer aktører som synliggjør at det finnes alternativer, sier Vedum.»

Videre sier han at løsningen er god og at kulturministeren må komme med sine vurderinger.

Det har imidlertid ikke vært lett å få fatt i hva kulturministeren egentlig mener om verken Tullinløkka eller andre alternativ, slik som for eksempel Økern.

Undertegnede vet lite om dialogen mellom kulturministeren og finansministeren, men det fremstår i beste fall som at man ikke er enige om veien videre. Nationaltheatret fortjener bedre en dobbeltkommunikasjon fra regjeringen. Nå er det på tide å gi en tydelig beskjed med en stemme på hva regjeringen faktisk mener. Dette vil spare alle parter for penger, tid og energi.

Svar:

Mange mener mye om Nationaltheatret, og jeg er glad for engasjementet for en av våre aller viktigste scenekunstinstitusjoner. Rehabiliteringsprosjektet er en viktig sak, og det er naturlig å ha en frisk og åpen offentlig debatt med rom for ulike synspunkter og ulike roller.

Når saken om Nationaltheatret kommer til beslutning, er det min rolle som kultur- og likestillingsminister å presentere saken og mine vurderinger for regjeringen, og det er min rolle å sørge for at saken blir lagt frem for Stortinget på en skikkelig måte. Min vurdering av saken vil være basert på seriøs utredning av spørsmålet. Jeg har

ikke konkludert om hvilken løsning jeg vil anbefale, og regjeringen har ikke konkludert.

Regjeringen har som kjent satt i gang en prosess med ekstern kvalitetssikring. Statsbygg har utredet ulike løsninger for Nationaltheatret, og dette beslutningsunderlaget suppleres med uavhengig analyse. Vi må sikre et fullgodt underlag når vi skal investere flere milliarder.

Kvalitetssikringen vil gi oss en uavhengig analyse av både kostnadene og nyttevirkningene for ulike alternativ. Det gjelder også alternativ som er basert på prinsippet om at midlertidige lokaler under oppussingen og permanent erstatning for Amfiscenen og Malersalen etableres et annet sted enn Tullinløkka, dvs. uten å være samlokalisert med dagens teaterbygg i sentrum. Dersom regjeringen beslutter å legge frem en løsning basert på leie i markedet, vil både området ved Økern og andre plasser ved kollektivknutepunkt i Oslo være aktuelle. En eventuell løsning med leie i markedet vil naturligvis måtte være basert på konkurranse.

Dagens teaterbygg har huset Nationaltheatret vårt i 125 år. Det er bred enighet om selve oppussingen av det historiske bygget. Det er jeg glad for. Samtidig er det de lokalene vi må skaffe utenfor den historiske bygningen, som vil være nøkkelen til hva slags utvikling og fremtid Nationaltheatret vil få. Valgene vi tar, skal stå seg i mange år.

Jeg er opptatt av å finne en best mulig, helhetlig løsning for Nationaltheatret. Derfor vil jeg ferdigstille det nødvendige arbeidet med utredning og kvalitetssikring før jeg konkluderer.

SPØRSMÅL NR. 865**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Mona Fagerås****Besvart 21. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Hele denne uka er Nordlandsbanen stengt pga. det vi i Nordland kaller mye vær. Det er forståelig at man av sikkerhetsgrunner velger å stenge banen, særlig sett i lys av den tragiske ulykka på Bjerka i okt. Det som ikke er like forståelig er at det ikke er satt opp alternativ transport på noen av avgangene som går fra Trondheim til Bodø. Imidlertid er det satt opp alternativ transport på avgangene som er fra Rognan til Bodø. Det er ikke engang halve strekningen.

Hva er begrunnelsen for at man ikke setter opp alternativ transport?

Svar:

Jeg har bedt Jernbanedirektoratet som kjøper av persontransporttjenester med tog om å redegjøre for hvorfor det ikke ble satt opp alternativ transport i dette tilfellet.

Jernbanedirektoratet viser til at SJ Norge, som er togoperatøren på denne strekningen, i henhold til trafikavtalen som er inngått med staten, er forpliktet til å sette opp alternativ transport ved toginnstillinger. I særskilte tilfeller, som ved vanskelige kjøreforhold og rasfare på veier, kan det imidlertid gis unntak fra dette kravet etter dialog med Jernbanedirektoratet.

Direktoratet har hatt dialog med SJ Norge om saken. SJ Norge valgte å ikke sette opp buss for tog på Nordlandsbanen på grunn av den krevende vær- og føresituasjonen. Beslutningen var basert på værprognoser og vurderinger av risiko for skred og flom utarbeidet av Meteorologisk institutt (MET), Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Bane NOR og Statens vegvesen (SVV). I store deler av perioden Stortingsrepresentanten viser til, sendte MET rødt farevarsel (stor skredfare) for Nord-Trøndelag, Helgeland og Nordland.

På denne bakgrunn mente SJ Norge at det var en uakseptabel høy risiko for de reisende og ansatte forbundet med å sette opp buss for tog. Når det er krevende vær- og føreforhold på veien, er det en risiko for at bussen blir stående mellom to ras, ved et flomområde eller på en side av et fjell som er stengt – eller i verste fall havner i en ulykke forårsaket av en værhendelse. SJ Norge peker på at det i en slik situasjon er svært krevende å kjøre buss for tog, da de reisende risikerer å bli sittende i en buss som ikke kommer seg videre. Sjåførene har dessuten en maksimal kjøretid på ni timer, noe som også vil kunne påvirke fremkommeligheten i en slik situasjon.

Jernbanedirektoratet opplyser om at dette var en vurdering som var omforent med SJ Norges leverandør av alternativ transport, busselskapet Nobina.

SPØRSMÅL NR. 866**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Dagfinn Henrik Olsen****Besvart 22. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth****Spørsmål:**

Mener statsråden det er gunstig med et så rigid lovverk for offentlige anskaffelser?

BEGRUNNELSE:

Det er velkjent at det norske lovverket vedrørende offentlige anskaffelser er svært rigid. Dette har både ansatt i offentlig sektor, politikere og tidvis brukere erfart. Anskaffelsesloven innebærer i dag reguleringen av offentlige

anskaffelser samt gjør tre anskaffelsesdirektiver fra EU til norsk rett. Dagens lovverk gjøres gjellende ved kontrakter overskytende 100 000 kroner eksklusiv moms i verdi for blant annet statlige, kommunale og fylkeskommunale myndigheter. Utover dette er det flere parametere, herunder miljø og bærekraft, som skal vektlegges basert på forskrifter utsendt av departementet.

Undertegnede mener det er viktig å ha lovverk som regulerer offentlige anskaffelser, men ser med bekymring på hvor rigid dagens system er. Det er flere eksempler på

både lokalpolitikere, men ikke minst brukere, som opplever at dagens regelverk er til hinder for lokale prosesser og behov. Undertegnede ble nylig kjent med et eksempel hvor Arbeids- og velferdsetaten (NAV) hadde innvilget hjelpemidler, i form av el-sykkel, til en bruker som lider av kols. NAV hadde insistert på en spesial sykkel til 90 000 kroner, tross det faktum at pasienten ønsket en billigere el-sykkel til 25 000 kroner da det både dekket behovet til vedkommende bedre samt at den var enklere å håndtere. Årsaken for at NAV insisterte på en sykkel til 90 000 kroner var på bakgrunn av en inngått leverandøravtale.

Eksemplet over synliggjør noen av utfordringene med dagens lovverk for offentlige anskaffelser. Mottakeren av hjelpemidlet får noe vedkommende ikke har behov for, samt at det kostet 65 000 kroner mer. Med bakgrunn i dette begrenses friheten til mottakeren, nettopp fordi vedkommende mener hjelpemidlet blir for krevende å håndtere.

Undertegnede mener derfor at det er på høy tid å revidere dagens lovverk for offentlige anskaffelser med mål om å gjøre det lettere, mer fleksibelt samt imøtekomme behovene det gjelder.

Svar:

Med årlige innkjøp på om lag 780 milliarder kroner er offentlige anskaffelser et kraftfullt verktøy for å fremme grønn omstilling, sosial inkludering og innovasjon i hele landet.

Regjeringen har store ambisjoner for offentlige anskaffelser som et strategisk virkemiddel. Vi vil bruke

offentlige anskaffelser til å fremme klima- og miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Regelverket skal støtte viktige mål som bærekraft, gode lønns- og arbeidsvilkår, bruk av lærlinger, innovasjon og lokale ringvirkninger. Samtidig arbeider regjeringen med å forenkle regelverket slik at det blir lettere tilgjengelig og mer effektivt for både oppdragsgivere og leverandører.

Formålet med anskaffelsesregelverket er tydelig nedfelt i anskaffelsesloven § 1, hvor det heter at loven skal fremme «effektiv bruk av samfunnets ressurser». Regelverket skal også bidra til å sikre tillit til offentlige anskaffelser gjennom åpenhet, forutsigbarhet og likebehandling. Reglene om offentlige anskaffelser er relativt omfattende, noe som reflekterer behovet for å balansere ulike hensyn og behov, fra mindre lokale tjenester til store nasjonale prosjekter.

Regjeringen ser verdien av å balansere behovet for klare og forutsigbare rammer med hensynet til fleksibilitet, og er opptatt av at regelverket for offentlige anskaffelser skal gi en helhetlig og hensiktsmessig regulering. Vi ser at det er rom for forenkling og forbedring, spesielt for å redusere byrdene for små og mellomstore bedrifter og gjøre det enklere for offentlige oppdragsgivere. Regjeringen nedsatte derfor et utvalg som har hatt mandat til å gjennomgå regelverket og blant annet foreslå forenklinger. Utvalget har levert sine utredninger i NOU 2023: 26 Ny lov om offentlige anskaffelser — Første delutredning og NOU 2024: 9 Ny lov om offentlige anskaffelser — Andre delutredning. Nærings- og fiskeridepartementet arbeider nå med å følge opp anbefalingene fra utvalget.

SPØRSMÅL NR. 867

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Tage Pettersen

Besvart 22. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery

Spørsmål:

Hvor mange institusjoner som mottar statlig bevilgning, har planer for å ivare kulturarven vår under krise og krig, og hvordan vil regjeringen bidra til at slike planer utarbeides?

BEGRUNNELSE:

Vi har sett at kulturarv ofte blir ødelagt under kriger og konflikter. Kultur har en viktig rolle i å forme nasjonal identitet og historie. For eksempel dreier krigen i Ukrai-

na seg delvis om et russisk ønske om å utviske ukrainsk kulturell egenart. Bevaring av ukrainske kulturminner er derfor del av motstanden mot russisk aggresjon.

Dette viser at det er høyst nødvendig at det også i Norge utarbeides beredskapsplaner for ivaretagelse av norsk kulturarv i krise og krig. I Totalberedskapsmeldingen skriver regjeringen at den

«forutsetter at institusjoner som får statlig støtte lager planer for å ivareta vår kultur og formidle kultur, kunst- og kulturarv også under kriser, i den grad det er forsvarlig».

Jeg regner derfor med at Støre-regjeringen har en oversikt over hvor mange institusjoner som har slike planer i dag, og at Støre-regjeringen har en plan for hvordan den skal bidra til at disse utformes.

Svar:

De siste årene har flere hendelser og utviklingstrekk bidratt til økt oppmerksomhet rundt sikkerhet- og beredskapsarbeid i hele samfunnet, kultursektoren inkludert. Med dette følger behov for å ha oversikt over planer og tiltak for å sikre verdier i tilfelle krig og kriser.

Denne situasjonen gjenspeiles blant annet i Kultur- og likestillingsdepartementets tilskuddsbrev til kulturinstitusjoner. I tilskuddsbrevene forutsetter Kultur- og likestillingsdepartementet at tilskuddsmottakeren ivaretar sitt ansvar innenfor sikkerhet og beredskap. Her heter det blant annet at «hver enkelt tilskuddsmottaker må dimensjonere sitt sikkerhets- og beredskapsarbeid opp mot samfunnsoppdrag, risiko og egenart. Dette inkluderer å holde seg oppdatert om de åpne risiko- og trusselvurderingene fra sikkerhetsmyndighetene og om relevant regelverk og veiledninger, f.eks. Veileder for sikkerhet ved store arrangementer fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) og Råd mot terrorhandlinger fra PST.»

Når det gjelder kulturarvsinstitusjonene mer spesifikt har sikring og ivaretagelse vært en del av statens oppfølging av sektoren over lang tid. Alle museene som får driftstilskudd over departementets budsjett, skal rapportere årlig på om de har sikringsplaner. Sikringsplanene inneholder ROS-analyser av kulturhistoriske bygninger og samlinger og skal revideres årlig. Ved siste rapportering for 2023, meldte 59 av 61 museer at de har en slik plan.

Staten har siden 1990-tallet utlyst sikringsmidler til museer utover ordinært driftstilskudd. Disse lyses årlig ut av Kulturdirektoratet. Midlene dekker forebyggende tiltak i museene, utarbeidelse av ROS-analyser for museets samlinger, utarbeidelse av sikringsplan for hele virksomheten, utarbeidelse av verdibergingsplan og tiltakskort for hele eller deler av samlingen. Midlene kan også dekke flytting av kulturhistoriske bygg som tiltak for å hindre naturskade. I perioden 2017-2024 er det delt ut 75 millioner kroner til museenes sikringsarbeid gjennom denne ordningen.

Kulturdirektoratet ferdigstiller i disse dager en ny metodeveileder for ROS-analyser, der trusselbildene i samfunnet rundt skal tas med. Kulturdirektoratet utvikler også en veileder for museenes helhetlige sikringsarbeid, med tyngre vektlegging på beredskapsarbeid mot krig og terror.

Utover dette har Riksantikvaren fått et mandat fra KLD som nasjonal koordinator for oppfølging av Haag-konvensjonen av 1954 om beskyttelse av kulturverdier i tilfelle væpnet konflikt og annen protokoll av 1999

(Unesco). Både Kulturdirektoratet, Nasjonalbiblioteket og Arkivverket er involvert i dette arbeidet. Det er dessuten flere andre samarbeid på regionalt nivå som skal kunne være til hjelp for kulturinstitusjoner i ulike krisesituasjoner, eksempelvis KKO (Kriseressurs for kultursamarbeid for kulturinstitusjoner i Oslo og Akershus) og BMA (Bevaringsgruppa for arkiv og museum i Vestland).

Utover føringer i kulturinstitusjonenes tilskuddsbrev, støtteordninger og underliggende etaters oppdrag knyttet til veiledning og koordinering rundt tematikken, er dette også noe staten følger opp i styringsdialog og mer generell dialog med sektoren og institusjonene. Det er videre min erfaring at dette er spørsmål og problemstillinger som i stor grad belyses fortløpende av sektoren selv i ulike fora og på ulike arenaer, både nasjonalt og internasjonalt.

Kultur og det frie ordet er av stor betydning for sivil motstandskraft. Dette har regjeringen slått fast i Totalberedskapsmeldingen som ble lagt fram 10. januar. Vi mener det er viktig å videreføre sterke og uavhengige medier og kunst- og kulturinstitusjoner som evner å ivareta kulturarv og opprettholde kulturelle aktiviteter under kriser og krig.

SPØRSMÅL NR. 868**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Tina Bru****Besvart 22. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Kan finansministeren bekrefte at regjeringens forslag til turistskatt også vil omfatte betaling for å bruke campingplasser, siden skatten i utgangspunktet omfatter alle typer overnatting?

BEGRUNNELSE:

Finansministeren uttalte kl. 10:13:00 i spørretimen 15. januar:

«Så kan jeg garantere én ting. Senterpartiet kommer aldri, sammen med Arbeiderpartiet, til å foreslå en campingskatt eller den typen ting. (...) At vi skal innføre et eget besøksbidrag fra folk som har campingvogn, det skjer ikke.»

Men på side 33 i høringsnotatet om forslag til lov om besøksbidrag, står det:

«Avgiften gjelder utleie av rom, leilighet, hytte, hus, grunn mv. på hoteller, hotellskip, fritidsbåter i gjestehavn, campingplasser, bobilparker, vandrerhjem og annen overnattingsvirksomhet, herunder privat utleie utenom næring».

Svar:

Høringsdokumentet finner representanten her: høringsnotat-offentlig-horing-18.11.2024-final4441118.pdf

Vi ber der om konkrete innspill på hvordan et eventuelt besøksbidrag skal rammes inn og hvem som eventuelt skal omfattes. Nå vil regjeringen gå gjennom høringen og vil komme tilbake med et endelig forslag på hvordan et eventuelt besøksbidrag skal utformes.

SPØRSMÅL NR. 869**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Lars Haltbrekken****Besvart 22. januar 2025 av energiminister Terje Aasland****Spørsmål:**

Viser til oversendelse av dokumenter 15. januar 2025 etter at jeg ba om innsyn i kontakten mellom Energidepartementet og Equinor vedrørende elektrifiseringen av Melkøya i Finnmark. I notatet "Elektrifisering av norsk sokkel - gasskraft i Finnmark" fra Equinor står det i punkt 5: "Equinor foreslår et oppfølgingsmøte der vi kan redegjøre for mulighetene og diskutere hvorvidt ED er interessert i at Equinor modner et slikt prosjekt frem mot neste beslutningspunkt, planlagt for tredje kvartal 2024."

Hva var ED sin respons på dette?

gjennomføre og ev. jobbe videre med frem mot en investeringsbeslutning.

Vi trenger økt kraftproduksjon. Det er derfor positivt at næringsaktører gjør det arbeidet som er nødvendig for å avklare om en spesifikk ny kraftproduksjon vil kunne være lønnsom med etablerte rammebetingelser. Det gjelder også dette initiativet.

I november ble jeg orientert om vurderingene selskapet hadde gjort og at arbeidet var avsluttet. Jeg tok dette til etterretning.

Svar:

Jeg viser til mitt svar på spørsmål nr. 729 fra representanten.

I petroleums- og energisektoren er det opp til de enkelte selskapene å bestemme hvilke prosjekter de til enhver tid ønsker å vurdere om kan være kommersielt å

SPØRSMÅL NR. 870**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth****Besvart 23. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Kan jeg be om oversikt for de siste fem årene fordelt på politidistrikt, som viser utviklingen i antall anmeldelser med gjerningspersoner 10-17 år, inkludert 2024 (Ønskes nedbrutt på kriminalitetstype på samme måte som i spørsmål nr. 167, i 2024)?

BEGRUNNELSE:

Det bes også om en oversikt over ungdommer under 18 år som har 10 eller flere påtaleavgjorte forhold der de er registrert som enten mistenkt, siktet eller domfelt, fordelt etter politidistrikt - for de siste fem årene, og en oversikt over ungdommer under 18 år som har 4 eller flere lovbrudd.

Svar:

Per i dag foreligger det ikke tall for hele statistikkåret 2024, hverken fra politiet eller Statistisk sentralbyrå. Med de merknadene som følger avslutningsvis, er det derfor tall fra politiets arbeidsstatistikk per 1. halvår 2024 som er det nærmeste svaret man kan gi på stortingsrepresentantens første spørsmål. Tabellen er derfor den samme som i svar på spørsmål nr. 167, 2024:

Anmeldte forhold pr. andre tertial der mistenkt, siktet eller domfelt var i alderen 10-17 år, etter politidistrikt (eier)*, alder ved gjerning, kriminalitetstype** og utvalgte typer lovbrudd	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Anmeldte forhold (10-17 år), i alt	10 679	11 582	10 733	10 747	10 640	14 584	14 136
Oslo politidistrikt	2 037	2 702	1 991	1 987	1 900	2 885	2 807
10-14 år	547	730	541	594	644	1 124	1 007
Narkotikalovbrudd	31	37	..	17	9	17	14
Seksuallovbrudd	..	27	21	30	35	25	22
Skadeverk	41	62	26	54	50	81	49
Trafikklovbrudd	..	12	..	12	15	8	14
Vinningslovbrudd	272	322	281	212	255	428	374
- Ran, i alt	47	83	66	47	40	79	118
Voldslovbrudd	122	187	134	198	192	378	404
- Kroppskrenkelse, i alt	65	89	89	110	139	266	252
- Kroppsskade, i alt	15	15	..	13	..	12	21
- Trusler, i alt	32	65	34	64	37	76	104
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	7	8	..	..	13	12
Økonomilovbrudd	12	13	..	8	17	20	22
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	54	70	64	63	71	167	108
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	7	9	10	10	17	48	17
15 -17 år	1 490	1 972	1 450	1 393	1 256	1 761	1 800
Narkotikalovbrudd	310	395	185	199	111	182	199
Seksuallovbrudd	47	43	53	58	37	46	44
Skadeverk	60	78	95	70	40	49	58
Trafikklovbrudd	85	94	54	124	132	181	138
Vinningslovbrudd	393	467	330	250	252	415	478
- Ran, i alt	81	112	91	75	31	46	123
Voldslovbrudd	353	488	428	329	340	462	539
- Kroppskrenkelse, i alt	178	230	194	163	178	228	250
- Kroppsskade, i alt	36	50	62	24	24	49	52
- Trusler, i alt	64	97	99	79	81	91	109
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	27	35	21	21	19	32	45
Økonomilovbrudd	70	82	72	89	161	103	43
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	172	325	233	274	183	323	301
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	32	63	42	32	52	90	50
Øst politidistrikt	1 490	1 597	1 707	1 636	1 462	2 301	2 112
10-14 år	352	353	472	453	488	751	701
Narkotikalovbrudd	14	15	..	..	24	13	19
Seksuallovbrudd	35	28	47	22	33	31	50
Skadeverk	33	36	59	75	55	69	81
Trafikklovbrudd	..	5	10	..	13	15	9

Vinningslovbrudd	161	143	112	129	179	284	185
- Ran, i alt	..	5	20	10	17	32	31
Voldslovbrudd	70	75	173	136	126	200	234
- Kroppskrenkelse, i alt	30	48	98	78	89	123	121
- Kroppsskade, i alt	8	..	6	..	..	5	10
- Trusler, i alt	27	20	54	38	25	61	87
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	6	..	..	7	10
Økonomilovbrudd	..	5	..	10	13	23	12
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	31	46	60	68	45	116	111
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	8	6	6	7	12	12
15 -17 år	1 138	1 244	1 235	1 183	974	1 550	1 411
Narkotikalovbrudd	185	237	214	162	115	154	138
Seksuallovbrudd	73	55	60	72	52	73	52
Skadeverk	84	70	76	72	33	106	72
Trafikklovbrudd	100	152	142	158	149	172	159
Vinningslovbrudd	267	288	200	191	210	361	247
- Ran, i alt	13	41	37	23	20	37	43
Voldslovbrudd	246	267	355	255	238	414	407
- Kroppskrenkelse, i alt	117	140	189	130	129	238	227
- Kroppsskade, i alt	15	24	27	24	21	34	26
- Trusler, i alt	76	58	59	66	43	78	98
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	16	17	25	13	25	21	27
Økonomilovbrudd	33	26	45	82	70	79	82
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	150	149	143	191	107	191	254
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	18	15	27	18	20	45	45
Innlandet politidistrikt	529	580	626	501	509	643	739
10-14 år	60	128	106	128	166	184	183
Narkotikalovbrudd	..	..	5	8	..	..	..
Seksuallovbrudd	17	12	14	22	28	21	21
Skadeverk	8	48	13	18	11	22	31
Trafikklovbrudd	..	..	..	6	7	..	5
Vinningslovbrudd	19	28	32	28	35	62	45
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	9
Voldslovbrudd	8	21	34	30	56	43	47
- Kroppskrenkelse, i alt	5	13	15	21	23	27	18
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	..	..	17	7	22	15	21
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	..	..	..
Økonomilovbrudd	..	..	..	6	5	8	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	6	11	8	10	23	22	31
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	6	9

15 -17 år	469	452	520	373	343	459	556
Narkotikalovbrudd	89	81	50	37	14	51	30
Seksuallovbrudd	..	36	39	42	44	41	49
Skadeverk	45	82	103	25	24	22	38
Trafikklovbrudd	90	57	66	98	94	76	117
Vinningslovbrudd	76	61	90	45	62	66	82
- Ran, i alt	12	..	..	..	..	14	..
Voldslovbrudd	78	83	88	64	71	112	116
- Kroppskrenkelse, i alt	38	43	31	40	36	77	68
- Kroppsskade, i alt	..	5	6	..	11	7	9
- Trusler, i alt	24	15	33	14	13	17	19
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	9	8	..	5	8	6
Økonomilovbrudd	..	5	9	9	11	33	18
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	57	47	75	53	23	58	106
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	7	..	..	..	6	16
Sør-Øst politidistrikt	1 083	1 292	1 048	1 307	1 415	1 687	1 622
10-14 år	282	364	295	446	494	508	428
Narkotikalovbrudd	20	18	13	..	15	15	7
Seksuallovbrudd	39	27	25	38	27	16	22
Skadeverk	37	58	47	85	72	59	81
Trafikklovbrudd	..	9	..	8	11	13	17
Vinningslovbrudd	92	135	104	116	222	190	136
- Ran, i alt	..	..	9	11	13	15	16
Voldslovbrudd	58	62	75	127	79	128	107
- Kroppskrenkelse, i alt	33	43	50	64	48	84	71
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	7	..	7	..
- Trusler, i alt	20	12	12	41	18	19	12
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	8	..	15	..
Økonomilovbrudd	..	7	..	..	13	11	9
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	28	48	24	62	55	76	49
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	9	5	8	11	11	6
15 -17 år	801	928	753	861	921	1 179	1 194
Narkotikalovbrudd	151	195	128	96	60	58	85
Seksuallovbrudd	52	47	44	62	43	40	55
Skadeverk	51	56	29	44	80	63	57
Trafikklovbrudd	129	108	125	150	107	187	146
Vinningslovbrudd	138	163	144	159	221	263	304
- Ran, i alt	..	12	31	19	13	41	99
Voldslovbrudd	156	215	165	206	233	319	338
- Kroppskrenkelse, i alt	77	115	102	101	98	170	177
- Kroppsskade, i alt	12	14	9	7	26	24	22

- Trusler, i alt	41	53	23	44	51	70	67
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	16	17	17	35	48	44	43
Økonomilovbrudd	41	25	17	25	60	99	32
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	83	119	101	119	117	150	177
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	14	24	14	20	37	39
Agder politidistrikt	730	842	677	829	962	1 174	936
10-14 år	134	179	133	227	329	457	254
Narkotikalovbrudd	..	..	..	12	..	10	..
Seksuallovbrudd	11	10	15	9	14	20	9
Skadeverk	21	27	35	43	41	27	29
Trafikklovbrudd	5	..	5	..	..	5	11
Vinningslovbrudd	39	44	39	77	158	186	105
- Ran, i alt	..	..	..	..	8	9	15
Voldslovbrudd	38	34	23	46	72	140	66
- Kroppskrenkelse, i alt	10	22	13	38	41	75	37
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	6	6	..
- Trusler, i alt	16	6	9	5	12	39	21
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	7	14	..
Økonomilovbrudd	..	8	..	..	..	6	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	17	46	13	36	35	63	26
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	10	..	..	..	8	..
15 -17 år	596	663	544	602	633	717	682
Narkotikalovbrudd	54	102	57	40	34	57	39
Seksuallovbrudd	25	30	25	39	28	17	16
Skadeverk	38	63	59	49	61	60	72
Trafikklovbrudd	81	79	73	79	71	109	86
Vinningslovbrudd	128	134	113	100	128	151	174
- Ran, i alt	18	17	18	10	11	22	30
Voldslovbrudd	179	151	123	160	184	194	183
- Kroppskrenkelse, i alt	78	81	49	88	102	67	85
- Kroppsskade, i alt	17	11	10	9	9	13	9
- Trusler, i alt	41	30	34	31	32	49	37
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	23	16	10	15	24	37	30
Økonomilovbrudd	10	7	27	26	42	8	19
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	81	97	67	109	85	121	93
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	11	6	17	14	19	12
Sør-Vest politidistrikt	1 368	1 252	1 199	1 091	1 214	1 498	1 485
10-14 år	425	436	389	407	458	621	587
Narkotikalovbrudd	60	38	17	..	8	10	19
Seksuallovbrudd	31	..	16	37	23	30	18
Skadeverk	78	58	55	82	92	72	61

Trafikklovbrudd	..	..	15	..	12	14	19
Vinningslovbrudd	129	193	173	160	202	283	229
- Ran, i alt	..	6	14	..	..	16	29
Voldslovbrudd	63	73	56	59	65	111	120
- Kroppskrenkelse, i alt	31	48	27	35	29	64	76
- Kroppsskade, i alt	5	..	..	..	..	5	5
- Trusler, i alt	14	16	18	12	31	31	27
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	6	..	..	6	..	7	10
Økonomilovbrudd	..	6	6	6	..	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	52	38	51	47	52	97	118
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	7	..	6	5	..	6	15
15 -17 år	943	816	810	684	756	877	898
Narkotikalovbrudd	256	201	131	87	41	51	70
Seksuallovbrudd	76	54	52	32	44	41	53
Skadeverk	..	65	90	56	66	66	77
Trafikklovbrudd	101	119	114	96	112	185	171
Vinningslovbrudd	168	151	194	157	238	261	178
- Ran, i alt	10	13	9	14	..	18	26
Voldslovbrudd	146	111	116	123	126	137	206
- Kroppskrenkelse, i alt	61	57	58	62	58	72	112
- Kroppsskade, i alt	14	..	20	17	15	15	20
- Trusler, i alt	36	24	23	19	24	27	34
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	27	10	6	19	20	13	23
Økonomilovbrudd	..	10	13	52	39	40	23
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	114	105	100	81	90	96	120
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	7	11	5	11	10	21	23
Vest politidistrikt	969	1 024	927	952	879	1 394	1 331
10-14 år	234	274	297	284	293	538	466
Narkotikalovbrudd	8	11	12	7	8	7	12
Seksuallovbrudd	25	21	24	26	28	27	24
Skadeverk	46	52	54	65	26	83	47
Trafikklovbrudd	..	..	8	..	8	..	8
Vinningslovbrudd	75	101	96	81	105	237	190
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	21	22
Voldslovbrudd	28	38	48	49	51	100	116
- Kroppskrenkelse, i alt	16	23	24	31	31	54	54
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	6	9	14	12	15	30	40
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	..	11	13
Økonomilovbrudd	..	..	7	..	5	..	9
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	48	44	48	45	62	70	60

- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	5	..	..	9	6	5
15 -17 år	735	750	630	668	586	856	865
Narkotikalovbrudd	76	74	81	63	47	41	67
Seksuallovbrudd	63	58	37	55	36	49	50
Skadeverk	52	71	39	39	40	56	29
Trafikklovbrudd	114	116	125	119	103	133	141
Vinningslovbrudd	157	177	116	138	150	285	219
- Ran, i alt	6	..	6	6	11	31	29
Voldslovbrudd	91	100	117	149	93	150	222
- Kroppskrenkelse, i alt	33	53	60	75	44	60	112
- Kroppsskade, i alt	7	..	15	7	..	15	7
- Trusler, i alt	21	24	25	37	18	43	60
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	19	8	12	18	13	21	24
Økonomilovbrudd	54	37	14	13	14	14	24
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	128	117	101	92	103	128	113
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	8	11	8	10	6	25	12
Møre og Romsdal politidistrikt	523	440	470	433	437	592	656
10-14 år	109	90	160	80	128	170	212
Narkotikalovbrudd	6	7	..	..	..	..	..
Seksuallovbrudd	15	15	8	13	12	19	30
Skadeverk	20	17	13	18	17	14	18
Trafikklovbrudd	..	..	..	..	6	6	6
Vinningslovbrudd	27	18	20	9	49	59	84
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	5
Voldslovbrudd	17	16	105	18	19	37	29
- Kroppskrenkelse, i alt	8	8	6	12	13	17	19
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	6	..	99	..	..	12	7
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	..	5	..
Økonomilovbrudd	..	..	..	..	..	..	6
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	19	11	10	17	19	28	36
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	..	..
15 -17 år	414	350	310	353	309	422	444
Narkotikalovbrudd	45	58	48	..	33	..	29
Seksuallovbrudd	35	19	24	27	25	37	24
Skadeverk	26	34	25	31	12	32	25
Trafikklovbrudd	72	51	68	75	65	72	101
Vinningslovbrudd	106	71	54	95	57	97	82
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	7	6
Voldslovbrudd	60	54	42	45	74	96	87
- Kroppskrenkelse, i alt	30	31	22	29	45	46	43

- Kroppsskade, i alt	..	6	..	..	9	5	6
- Trusler, i alt	9	6	5	6	11	28	18
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	13	7	5	..	5	10	12
Økonomilovbrudd	8	18	7	..	6	..	7
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	62	45	42	58	37	62	89
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	5	7	7	..	..	5	10
Trøndelag politidistrikt	898	913	844	945	950	1 030	1 173
10-14 år	318	233	234	323	342	354	323
Narkotikalovbrudd	11	8	..	..	5	..	..
Seksuallovbrudd	24	17	32	34	21	32	36
Skadeverk	68	35	49	55	39	47	44
Trafikklovbrudd	..	..	6	7	6	6	15
Vinningslovbrudd	87	99	41	93	97	84	88
- Ran, i alt	..	..	..	6	5	..	19
Voldslovbrudd	84	44	69	94	114	128	80
- Kroppskrenkelse, i alt	53	30	39	57	66	96	60
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	16	12	10	27	28	22	18
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	12	6	13	5	..
Økonomilovbrudd	..	..	..	..	6	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	42	26	31	31	54	48	52
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	10	..	..	..	..	..	..
15-17 år	580	680	610	622	608	676	850
Narkotikalovbrudd	113	126	71	55	57	54	53
Seksuallovbrudd	50	54	31	78	60	44	44
Skadeverk	29	54	42	56	51	38	57
Trafikklovbrudd	100	135	100	120	104	148	170
Vinningslovbrudd	91	92	112	103	85	109	183
- Ran, i alt	..	..	39	16	12	8	25
Voldslovbrudd	127	123	176	129	140	171	198
- Kroppskrenkelse, i alt	78	65	96	74	81	106	98
- Kroppsskade, i alt	5	6	12	..	9	19	8
- Trusler, i alt	21	36	24	28	27	27	56
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	10	7	18	10	13	13	23
Økonomilovbrudd	7	11	9	12	21	10	14
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	63	78	69	69	90	102	131
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	9	14	..	8	10	14	11
Nordland politidistrikt	478	421	547	454	374	494	521
10-14 år	129	120	175	183	121	176	138
Narkotikalovbrudd	8	..	..	6	..	7	..
Seksuallovbrudd	22	24	36	32	30	23	12

Skadeverk	38	27	39	25	14	49	35
Trafikklovbrudd	..	10	..	9	..	5	7
Vinningslovbrudd	27	26	32	32	24	33	29
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	..
Voldslovbrudd	15	20	26	42	30	32	15
- Kroppskrenkelse, i alt	9	15	13	19	14	21	5
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	5	..	..	14	13	8	8
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	..	..	..
Økonomilovbrudd	..	..	..	..	8	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	15	12	35	35	13	26	34
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	..	..
15 -17 år	349	301	372	271	253	318	383
Narkotikalovbrudd	76	73	71	28	24	27	29
Seksuallovbrudd	26	35	43	46	43	..	..
Skadeverk	48	..	44	..	..	39	52
Trafikklovbrudd	52	52	42	49	63	69	67
Vinningslovbrudd	37	51	39	31	27	30	41
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	..
Voldslovbrudd	56	44	61	60	50	74	93
- Kroppskrenkelse, i alt	33	30	23	34	33	38	44
- Kroppsskade, i alt	5	..	..	..	..	..	8
- Trusler, i alt	11	11	9	10	7	19	18
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	20	10	8	13	17
Økonomilovbrudd	7	..	9	..	..	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	47	29	63	49	28	54	77
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	11	..	..	..	..
Troms politidistrikt	346	345	493	389	323	482	554
10-14 år	75	93	151	129	87	138	197
Narkotikalovbrudd	..	9	..	..	..	..	..
Seksuallovbrudd	20	11	11	15	9	11	17
Skadeverk	7	11	40	25	25	20	36
Trafikklovbrudd	..	..	..	..	..	..	6
Vinningslovbrudd	17	23	51	44	13	62	58
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	9
Voldslovbrudd	18	24	22	23	14	19	42
- Kroppskrenkelse, i alt	10	16	11	13	9	10	20
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	5	5	5	9	..	5	15
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	5	..	..	..	5
Økonomilovbrudd	..	..	..	..	..	..	..

Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	7	13	21	15	18	21	33
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	..	..
15 -17 år	271	252	342	260	236	344	357
Narkotikalovbrudd	46	50	..	27	7	50	26
Seksuallovbrudd	35	26	52	20	28	40	34
Skadeverk	10	..	43	16	23	34	..
Trafikklovbrudd	23	32	39	61	73	62	74
Vinningslovbrudd	53	37	58	47	30	..	50
- Ran, i alt	..	..	..	5	..	..	12
Voldslovbrudd	63	41	55	41	34	76	84
- Kroppskrenkelse, i alt	27	21	34	24	14	34	42
- Kroppsskade, i alt	5	..	..	..	..	6	7
- Trusler, i alt	23	11	9	10	11	22	18
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	9	..	6	11	11
Økonomilovbrudd	11	..	..	8	6	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	30	44	74	40	35	48	64
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	6	..	..	..	..	..	..
Finnmark politidistrikt	224	173	203	221	211	396	198
10-14 år	34	30	38	51	43	77	56
Narkotikalovbrudd	..	..	..	..	..	5	..
Seksuallovbrudd	8	7	7	12	7	10	5
Skadeverk	12	..	12	15	8	8	8
Trafikklovbrudd	..	..	..	..	6	8	8
Vinningslovbrudd	..	..	..	8	..	18	6
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	..
Voldslovbrudd	6	..	12	7	10	18	13
- Kroppskrenkelse, i alt	..	..	5	..	9	10	5
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	..	..	..	..	..	..	6
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	..	..	..	..	..	..	..
Økonomilovbrudd	..	..	..	..	..	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	..	14	..	5	10	10	14
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	..	..
15 -17 år	190	143	165	170	168	319	142
Narkotikalovbrudd	22	..	7	9	..	8	..
Seksuallovbrudd	10	14	18	19	14	11	16
Skadeverk	26	..	13	7	..	42	..
Trafikklovbrudd	41	55	71	72	92	109	65
Vinningslovbrudd	29	17	10	14	5	24	11
- Ran, i alt	..	..	..	..	..	..	..
Voldslovbrudd	27	21	24	26	16	76	17

- Kroppskrenkelse, i alt	9	9	12	13	5	28	14
- Kroppsskade, i alt	..	..	..	..	..	..	..
- Trusler, i alt	7	..	8	..	..	22	..
- Vold og trusler mot offentlig tjenesteperson	7	..	..	7	..	23	..
Økonomilovbrudd	..	..	8	..	..	..	..
Annen kriminalitet (inkl. miljø- og arbeidsmiljølovbrudd)	32	23	14	23	27	49	22
- Ulovlig bevæpning på offentlig sted	..	..	..	..	..	9	..
Særogan eller uoppgett politidistrikt	..	..	..	..	..	8	..
10-14 år	..	..	..	..	..	5	..
15 -17 år	..	..	..	..	..	..	..
Kilde: Straffesaksregisteret (Strasak)							
Se merknadsarket for en beskrivelse av definisjoner og enheter i statistikken.							

Merknader til tallene:

Offisiell statistikk må oppfylle strenge krav for å sikre kvalitet, pålitelighet og sammenlignbarhet. Statistisk sentralbyrå er ansvarlig for å levere offisiell kriminalitetsstatistikk i Norge, og deres arbeid følger strenge krav til statistikkproduksjon. Politiets driftsstatistikk har ikke gjennomgått en tilsvarende databearbeiding og kvalitetssikring som Statistisk sentralbyrås offisielle kriminalstatistikk. For å sikre størst grad av pålitelighet bør tallmaterialet som representanten etterspør, innhentes fra SSB sin statistikkbank hvor statistikktabeller som oppfyller disse kvalitetskravene er presentert.

Statistikken i tabellen over viser anmeldte forhold der personer i alderen 10-17 år er registrert inn som enten mistenkt, siktet eller domfelt. Det vil si at statistikken omfatter alle forhold mot gjerningspersoner i denne aldersgruppen. Merk at det er alderen på gjerningstidspunktet som legges til grunn, og at datoen for når en person blir registrert som gjerningsperson i en sak ikke nødvendigvis tilsvarer gjerningstidspunkt eller tidspunkt for anmeldelse. I en straffesak (anmeldelse) er det som hovedregel én sak per fornærmet/gjerning, mens det kan være flere gjerningspersoner i hver enkelt sak. Det betyr at forhold ikke er ensbetydende med anmeldelser, for eksempel dersom flere har vært sammen om å begå et lovbrudd. For eksempel fordeler de 14 136 anmeldte forholdene pr. andre tertial 2024 seg på 11 504 unike straffesaker. I noen straffesaker er det ikke registrert noen gjerningsperson, for eksempel ved ukjent gjerningsperson eller ved lovbrudd der det ikke er noen direkte fornærmede (f.eks. narkotikalovbrudd og hastighetsovertredelse i trafikken). Slike tilfeller vil ikke komme med i statistikken over anmeldte forhold. Fordelingen etter politidistrikt viser eierdistrikt, det vil si det politidistriktet som har ansvar for etterforskning og oppfølging av saken. For straffesaker generelt, og for forhold knyttet til gjerningspersoner under 18 år spesielt, er det ikke nødvendigvis slik at det er politidistriktet der gjerningen har skjedd som står oppført som eierdis-

trikt. Det følger av retningslinjene i den nasjonale straffesaksinstruksen at det som hovedregel er politidistriktet som knytter seg til den mindreårige gjerningspersonens bosted som får overført saken til sin portefølje, uavhengig av gjerningssted. Dette blant annet for å legge til rette for lokal oppfølging av gjerningspersonen, for eksempel i samarbeid med skole, barnevern mv. På overordnet nivå har mellom 2 og 7 prosent av de påtaleavgjorte forholdene skjedd i ett annet politidistrikt enn eierdistriktet (2019–2023). Av hensyn til personvern og identifiseringsfare er alle verdier på 5 eller færre undertrykket (prikket) i tabellene. I de tilfellene hvor de undertrykte tallene kan regnes ut via sumkategoriene er nest minste verdi også undertrykket (sekundærundertrykking).

Når det gjelder oversikt over ungdommer under 18 år siktet for fire eller flere lovbrudd, fremgår dette av tall fra SSB for 2019-2023:

Siktede for 4 eller flere lovbrudd. 15-17 år. 2019-2023

		2019	2020	2021	2022	2023
4 lovbrudd	15-17 år	139	159	122	124	114
5 lovbrudd	15-17 år	85	70	68	62	52
6 lovbrudd	15-17 år	34	48	47	32	34
7 lovbrudd	15-17 år	24	33	28	22	14
8 lovbrudd	15-17 år	30	19	21	15	21
9 lovbrudd	15-17 år	24	19	16	13	12
10 eller flere lovbrudd	15-17 år	75	81	54	55	71

Kilde: SSB tabell 09412

SSB har ikke offisiell statistikk for siktede under 18 år etter politidistrikt.

SPØRSMÅL NR. 871

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Mari Holm Lønseth

Besvart 23. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl

Spørsmål:

Ber om en oversikt over ran, både grove ran og ran, de siste fem år, inkludert 2024. Ønsker totalt, fordelt etter politidistrikt, og under 18 år og under 15 år?

Svar:

Hverken SSB eller politiet kan per i dag presentere tall for hele statistikkåret 2024. Vi viser derfor til tabellen som inngår i svar på spørsmål nr. 870 fra stortingsrepresentanten. Tall fra SSB viser følgende utvikling blant unge under 18 år i antall siktelser for ran og grovt ran:

Siktelser for ran og grovt ran. 5-14 år og 15- 17 år. 2019-2023

		2019	2020	2021	2022	2023
Ran	5-14 år	93	119	123	157	194
	15-17 år	71	197	133	111	71
Grovt ran	5-14 år	31	13	7	5	31
	15-17 år	25	37	29	6	5

Kilde: SSB tabell 09410

SSB har ikke offisiell statistikk for siktede under 18 år etter politidistrikt. Det er grunn til å minne om at tallene er til små, og enda mindre brutt ned på politidistrikt. I noen politidistrikt vil derfor tallene være så små at de ikke er egnet til statistikkformål.

I statistikken fra SSB må intern sammenlikning av siktelser mellom barn under kriminell lavalder og straffbare på 15 år og over gjøres med varsomhet. Per i dag telles

alle under 15 år med siktelser, til tross for at slike saker nesten alltid henlegges på grunn av ikke straffbar alder. Dermed blir antall barn under 15 år som anmeldes for kriminalitet det samme antall som med siktelse. For unge over 15 år blir derimot mange saker påtaleavgjort etter et differensiert system hvor en stor del av sakene sorteres ut før siktelse. Resultatet per i dag blir derfor noe misvisende,

med en langt større andel anmeldelser og siktelser av de under 15 år og langt færre siktelser av unge 15 år og over.

SPØRSMÅL NR. 872

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Tage Pettersen

Besvart 22. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide

Spørsmål:

Vil regjeringen vurdere å etablere egne bistandsordninger rettet mot ivaretagelse av kulturarv i Ukraina?

BEGRUNNELSE:

6.01.2023 sendte jeg et skriftlig spørsmål om hvordan Norge bidrar til ivaretagelse av ukrainske kulturminner, siden dette er en viktig del av motstanden mot den russiske aggresjonen. Statsråden skrev i sitt svarbrev at:

«Regjeringen mener at støtte til Unescos innsats er den mest hensiktsmessige måten å bistå Ukraina under den pågående konflikten».

Den gang, ifølge UNESCO, hadde 236 kulturelle steder i Ukraina blitt skadet siden 24. februar 2022, inkludert religiøse steder, museer, monumenter, biblioteker og bygninger med historisk og/eller kunstnerisk verdi. Nå er antallet ødelagte kulturelle steder doblet seg til 468.

Svar:

En av de tragiske konsekvensene av Russlands brutale angrepskrig mot Ukraina er de store ødeleggelsene av ukrainsk kulturarv. Som jeg ga uttrykk for i mitt svar av 03.02.2023 på representantens skriftlige spørsmål av 26.01.2023, er det med dyp beklagelse og sorg vi erfarer at så mye av kulturarven i Ukraina er blitt skadet som følge av Russlands angrepskrig, jf. Dokument nr. 15:1170 (2022-2023). I Meld. St. 8 om Nansen-programmet for Ukraina anerkjenner regjeringen kulturarvens betydning for Ukrainas identitet, nå og i en fremtidig gjenoppbygging-sprosess.

Internasjonalt samarbeid for å styrke de multilaterale mekanismene er viktig. Derfor samarbeider Norge med FNs organisasjon for utdanning, vitenskap, kultur og kommunikasjon (UNESCO) som i tråd med sitt mandat skal bevare, sette i stand og beskytte utsatte kulturminner. I 2024 sluttet Norge opp om Vilnius Call for Action on the Recovery of the Culture Sector of Ukraine til støtte for den

oppdaterte handlingsplanen for kultur i Ukraina, utviklet av Ukraina og UNESCO sammen med internasjonale partnere. Her forpliktet Norge seg til å bidra til implementeringen av handlingsplanen.

Norge støtter UNESCOs arbeid innenfor sektorene kultur og kommunikasjon/informasjon i samsvar med UNESCOs strategi 2022-2029. Norges fireårige avtale med UNESCO er på totalt 200 millioner kroner, hvorav 148 millioner kroner er støtte til arbeidet med kunst, kultur og kulturarv, herunder Heritage Emergency Fund som bidrar til å beskytte og bevare utsatt kultur- og naturarv.

EU har satt i gang en rekke tiltak for å styrke ukrainsk kultur og beskytte kulturarv, blant annet gjennom EU-programmet Kreativt Europa, der Norge deltar. Norge bidro i fjor med 119,7 millioner kroner for deltakelse i Kreativt Europa for programperioden 2021-2027 samt 6,3 millioner kroner til oppfølging av forrige programperiode, til sammen ca. 126 millioner kroner. Dette går over budsjettet til Kultur- og likestillingsdepartementet. Kreativt Europa støtter kultur- og mediesektoren i Europa og fremmer kultur- og kulturarvsamarbeid for nærmere 40 land samt bidrar til demokratiske verdier og fredsbygging. I 2024 ble Ukraina fullverdig medlem av både kultur- og mediaprogrammet. Bidrag fra programmet styrker Ukrainas kulturarv ved å bevare historiske minner, fremme kulturelt mangfold, og gir ukrainske kunstnere muligheten til å fortsette sitt arbeid i krisetider. I 2024 samarbeidet norske og ukrainske aktører med midler fra Kreativt Europa om prosjektet «Museums as Sites for Citizenship», et samarbeid mellom Det Europeiske Wergelandsenteret, Utøya AS og National Memorial to the Heroes of the Heavenly Hundred Revolution of Dignity Museum i Ukraina.

Norge støtter også Europarådets handlingsplan for Ukraina «Resilience, Recovery and Reconstruction» for perioden 2023 - 2026 med 50 millioner kroner. Norge oppbeholder med dette en betydelig andel av handlingsplanens totale budsjettbehov som er anslått til 50 millioner euro. Handlingsplanen er utarbeidet i samråd med Ukrainas regjering og fokuserer på landets umiddelbare

og mellomlangsigte behov på områder der Europarådet har ekspertise, herunder kultur og kulturarv. Ukraina står imidlertid midt i en eksistensiell forsvarskamp mot den russiske aggresjonen, og innenfor handlingsplanen har ukrainske myndigheter prioritert andre innsatser enn kultur og kulturarv. Norge vurderer å øke våre bidrag til handlingsplanen i 2025, noe som vil bidra til å øke finansieringsgraden av handlingsplanen. I tråd med god bistandspraksis og Nansen-programmets prinsipper, er det Ukrainas behov som skal ligge til grunn for den norske støtten. Det er altså opp til myndighetene i Ukraina og Europarådet å prioritere hvilke områder de igangsetter prosjekter på.

Norges sivile støtte til Ukraina under Nansen-programmet er tilpasset Ukrainas behov med hovedvekt på humanitær bistand, energistøtte og drifts- og budsjettstøtte. Norge har så langt ikke vurdert å etablere egne bistandsordninger rettet mot ivaretagelse av kulturarv i Ukraina. Kapasitets- og koordineringshensyn tilsier at det har vært riktig å la dette være opp til større internasjonale organisasjoner i samråd med ukrainske myndigheter, hvor Norge kan bidra med midler slik som beskrevet. Prinsippene om at Ukrainas behov skal være førende, at Norge skal støtte opp om FNs koordinerende rolle, at vi skal benytte etablerte organisasjoner med dokumentert leveringsevne, god kapasitet og gode kontrollsystemer

og at Norges sivile støtte skal gå gjennom et begrenset antall avtaler, er knesatt i den tverrpolitiske avtalen om Nansen-programmet, Meld. St. 8 (2023-2024) og stadfestet gjennom årlige budsjettvedtak.

Under EØS-midlene er det imidlertid rom for prosjekter relatert til ukrainsk kultur og kulturarv, noe det finnes konkrete eksempler på fra Polen. For perioden 2021-2028 er totalt 183 millioner euro av EØS-midlene øremerket til tiltak i mottakerlandene for å avhjelpe konsekvenser av Russlands krigføring i Ukraina. Dette kan også omfatte prosjekter for ivaretagelse av kulturarv.

Som representanten påpeker har UNESCO allerede stadfestet at 468 kulturelle steder er blitt skadet i tidsrommet mellom 24. februar 2022 og 27. november 2024. Så lenge Russlands aggresjon fortsetter frykter jeg at ødelegelsene stadig vil øke i omfang. Ifølge humanitærretten er partene i en væpnet konflikt forpliktet til å beskytte og respektere kulturminner.

Norges bidrag gjennom Nansen-programmet for Ukraina støtter landet i sin forsvarskamp som må vinnes for å bevare sin frihet og selvstendighet, herunder å dyrke sin egen kulturelle egenart og historiske arv. Norge vil sammen med Ukraina og andre støttespillere holde Russland ansvarlig for denne folkerettsstridige krigens massive ødeleggelser, inkludert av ukrainske kulturgjenstander.

SPØRSMÅL NR. 873

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Hege Bae Nyholt

Besvart 23. januar 2025 av kultur- og likestillingsminister Lubna Bobby Jaffery

Spørsmål:

Markerer motstanden mot å sende politiske signal til idrettsbevegelsen en endret linje fra statsrådets forgjenger Trettebergstuen, som signerte et opprop til IOC, og kan statsråden komme med sin definisjon av sportsvasking?

BEGRUNNELSE:

I spørreperioden 15.01.25 trekker statsråden opp vanntett skott mellom regjeringen og idrettsbevegelsen. Ifølge statsråden er det ikke aktuelt å sende noen form for politiske signal fra regjeringen til den norske idrettsbevegelsen knyttet til Israels deltakelse i Uefa og Fifa, i forbindelse med gruppespillet i forkant av fotball-VM 2026. Dette på

tross av at fotballpresident Lise Klaveness overfor NTB har påpekt at

“NFF er en aktiv pådriver for at Det internasjonale fotballforbundet (Fifa) må håndtere den pågående sanksjonssaken mot Israel”.

Statsrådets forgjenger, Anette Trettebergstuen, signerte et opprop sammen med ministre fra andre land for å legge press på IOC om å holde fast på utestengelse av russiske og belarusiske utøvere fra internasjonal idrett. Dette kunne man blant annet lese i en pressemelding fra Kultur- og likestillingsdepartementet publisert på regjeringens hjemmesider 21.02.2023. I denne sier Trettebergstuen:

“Det er ingenting som tilsier at IOC bør revurdere sitt tidligere standpunkt om å utestenge russiske og belarusiske utøvere

fra internasjonal idrett. Så skulle jeg ønske at vi kunne ha vært enda tydeligere overfor IOC, men det var viktig å få med flest mulig land på denne erklæringen, fordi det gir budskapet mer tyngde.”

I denne sammenhengen var det altså regjeringen politikk og ønske å være enda tydeligere.

I tillegg til det som oppfattes som en ny linje fra statsråden, nekter også statsråden for at israelsk deltakelse i internasjonal toppfotball har noe med sportsvasking å gjøre. Statsråden later til å mene at sportsvasking forutsetter at man aktøren må være arrangør. Det vil altså si at eksempler som Saudi-Arabia sitt oppkjøpt av den engelske fotballklubben Newcastle, fracking-selskapet Ineos oppkjøp av sykkellaget Team Sky eller russisk deltakelse i internasjonale idrettsarrangementer de selv ikke arrangerer, ikke regnes som sportsvasking av statsråden.

Svar:

Det er ikke noe linjeskift i regjeringens forhold til idretten. Vi har hele tiden anerkjent idrettens autonomi og rett til selv å bestemme hvem som skal kunne delta i deres egne konkurranser. Likeledes har vi hele tiden anerkjent norsk idretts rett til selv å bestemme hvilke internasjonale konkurranser de selv skal delta i.

Den norske og de andre nordiske lands idrettsorganisasjoner tok kraftig avstand fra Russlands uprovoserte angrepskrig mot Ukraina, og de ga flere uttalelser og oppfordringer bl.a. til IOC om ikke å slippe til russisk og belarusisk deltakelse i internasjonal idrett. I samsvar med regjeringens politikk når det gjelder Russlands angrep på Ukraina, støttet min forgjenger Trettebergstuen opp om norsk og nordisk idretts tydelige standpunkt i dette spørsmålet. Dette skjedde blant annet i form av å undertegne

internasjonale erklæringer sammen med likesinnede land.

Som jeg understreket i de to foregående svarene til representanten Nyholt har konflikten i Gaza skapt ufattelige lidelser. Norge har gitt tydelige budskap både til Israel og Hamas, og vi gjør det vi kan for å få til varige politiske løsninger basert på respekt for folkeretten.

Jeg er usikker på hvor fruktbart det er å polemisere om en tolkning av begrepet sportsvasking. En handling eller tilstand innenfor idretten kan være kritikkverdig selv om den ikke blir definert som sportsvasking. Men siden representanten Nyholt tydeligvis mener jeg har forstått begrepet feil, ønsker jeg å referere til hvordan Store Norske Leksikon definerer sportsvasking:

«Sportsvasking er en betegnelse som brukes når en stat arrangerer, sponser eller tar eierskap til høyprofilerte sportsbegivenheter eller sportsorganisasjoner, i den hensikt å avlede oppmerksomheten fra forhold som den samme staten er under sterk kritikk for, især brudd på menneskerettighetene eller forbrytelser mot menneskeheten. Sportsvasking er også når et selskap (eksempelvis en idrettsklubb) eller enkeltpersoner benytter sport til å forbedre et dårlig omdømme.»

Det var ikke min intensjon i svaret til representanten Nyholt i spørretimen den 15. januar å gi en fullstendig definisjon av begrepet, men kun å få fram hvordan begrepet sportsvasking vanligvis oppfattes.

Representanten Nyholt er i sin fulle rett til å kritisere Det internasjonale fotballforbundet (FIFA) for å ha latt Israel delta i kvalifiseringen til VM i fotball i 2026, men jeg mener fortsatt at Israel ikke bedriver sportsvasking fordi de deltar i en turnering som nesten alle andre land i verden også gjør, og all den tid Israel er å betrakte som en etablert idrettsnasjon og fast deltaker i kvalifiseringsskamper til fotball-VM.

SPØRSMÅL NR. 874

Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Kathy Lie

Besvart 30. januar 2025 av klima- og miljøminister Andreas Bjelland Eriksen

Spørsmål:

I Klassekampen 15. januar kan vi lese at forsker Peter Heinrich Arp sier at, “Ikke noe sted i Norge er så forurenset av evighetskjemikalier som Tyrifjorden i Buskerud. PFAS-forurensningen kommer fra en papirfabrikk på Viul hvor det ble produsert engangsemballasje med PFAS. Ansvarer for å rydde opp ligger på det Finske selskapet Huhtamaki.

Hva vil statsråden gjøre for å sørge for at forurenser rydder opp, hvordan vil han sørge for at utslipp av PFAS ikke skjer igjen, og hvordan vil han sørge for at befolkningen beskyttes?

BEGRUNNELSE:

Klassekampen skriver 15. januar om vassdrag, flyplasser og industriområder som renner over av kjemikalier som ikke forsvinner. Det er det kreftfremkallende stoffet pfas som ikke er nedbrytbart som har hopet seg opp og som har landets høyeste konsentrasjon i Tyrifjorden. Tyrifjorden er drikkevannskilde for nærområdet og har mange populære badeplasser. Det er ingen restriksjoner på bading eller advarsler om bruk av drikkevann fra innsjøen. Allerede i 2019 advarte mattilsynet mot å spise Abbor og Gjedde fra Tyrifjorden og Randsfjorden. Selskapet som er ansvarlig for forurensningen fra den gamle emballasjefabrikken er pålagt av miljødirektoratet å rydde opp. Selskapet sier at de siden 2018 har jobbet med dokumentasjon og at de har startet arbeidet med opprydding. I mellomtiden utsettes befolkningen for store mengder kreftfremkallende kjemisk forurensning. Siden oppryddingsarbeidet er både dyrt og tidkrevende vil dette pågå i flere år fremover.

Svar:

Forurensning av per- og polyfluoreerte alkylstoffer (PFAS) er et stort miljøproblem og det er derfor viktig at det ryddes opp i eksisterende forurensning. Norge har et nasjonalt mål om å stanse bruk og utslipp av kjemikalier som utgjør en alvorlig trussel mot helse og miljø, og regjering-

en prioriterer arbeidet med å redusere spredning av miljøgifter som PFAS høyt. Bruk av noen undergrupper av PFAS i brannskum er allerede forbudt, og Miljødirektoratet gir pålegg om opprydding av PFAS-forurensnet grunn, spesielt på brannøvingstomter og ved flyplasser. Miljødirektoratet har også i flere år hatt tett oppfølging av utfordringene med PFAS-forurensning i Randselva og Tyrifjorden. Høttamaki Norway AS var siste eier av fabrikken på Viul på Ringerike, der selskapet produserte emballasje fra 1999 til 2013. Denne produksjonen omfattet bruk av kjemikalier som PFAS, og det ble i 2018 påvist PFAS-forurensning i grunnen der fabrikken ligger og i elvebunnen utenfor fabrikkområdet. Selskapet gjennomførte i 2023 opprydding av forurensnet grunn, og er pålagt å gjennomføre tiltaksrettede utredninger av elvebunnen med frist 1. desember 2025. Sammen med annen kunnskap, skal utredningene danne grunnlag for Miljødirektoratets pålegg om tiltak, slik at opprydding kan komme i gang så raskt som praktisk mulig. Tiltakene skal være robuste, varige og holdbare for å motvirke videre spredning av PFAS-forurensning fra bunnsedimenter i Randselva til Tyrifjorden. Jeg vil også vise til at Norge sammen med Sverige, Danmark, Nederland og Tyskland har utarbeidet et forslag om å forby hele gruppen av PFAS-er i Europa. Forslaget er til behandling i det europeiske kjemikaliebyrået ECHAs vitenskapelige komitéer, og dette arbeidet vil fortsette i 2025.

SPØRSMÅL NR. 875

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Rasmus Hansson

Besvart 23. januar 2025 av forsvarsminister Bjørn Arild Gram

Spørsmål:

Høsten 2024 vedtok et samlet storting å øke støtten til Ukraina i 2025 fra 15 til 35 milliarder, Den militære støtten vil øke med 5,5 milliarder sammenlignet med 2024.

Hvor mye av denne ekstrasummen har regjeringen allerede bevilget til Ukraina, og har regjeringen så langt gitt nye tildelingsbrev til forvaltningen slik at prosessen med å få identifisert prosjekter, overført midler og annet militært materiell tar så kort tid som mulig?

BEGRUNNELSE:

Ukraina har stort behov for økt støtte i sin forsvarskamp mot Russland. Dette året kan bli definerende etter at Russ-

land har fått et større overtak i løpet av 2024, noe som gjør at Ukraina trenger midler og materiell raskt for å sette i gang egen produksjon og andre satsinger. Flere av Norges overføringer til Ukraina har tatt opp mot ett år fra vedtak til materiellet er på plass i Ukraina, noe som kan føre til store negative konsekvenser for Ukraina. Selv om det nå er satt av 35 milliarder til Ukraina for 2025, er det en enorm forskjell om disse pengene kommer i januar/februar, eller i november/desember. Det er derfor viktig at prosessene med overføring av midler og materiell tar så kort tid som mulig for å gi Ukraina en sterkest mulig posisjon. Hvis det er slik at ingen av de økte 20 milliardene for 2025 så langt er bevilget eller at det er gitt nye tildelingsbrev, er det ønskelig med en begrunnelse om hvorfor det er tilfelle i en

situasjon hvor det er stort hastverk for å få overført Stortingets vedtatte støtte for 2025.

Svar:

Det er krig i Europa og produksjonskapasiteten blir utfordret på en måte som vi ikke har sett siden andre verdenskrig. Ukrainas behov er enorme og tidskrisiske. I forlenning av dette har tempo i støtten en egenverdi. Samtidig vil de ukrainske behovene være enorme i lang tid fremover. Det er derfor nødvendig å balansere kortsiktige og akutte militære behov mot langsiktige tiltak. Dette inkluderer økt produksjonskapasitet i forsvarsindustrien og å sette i bestilling materiell med lang leveringstid, som luftvernssystemer.

Stortinget har vedtatt en ramme på 22,5 milliarder kroner til den militære støtten til Ukraina i saldert budsjett for 2025. Siden vedtak om nysalderingen av 2024-budsjettet og statsbudsjettet for 2025 18. desember i fjor er det forpliktet midler til konkrete tiltak for militær støtte til Ukraina for om lag 11,2 milliarder kroner. 7,7 milliarder kroner av dette gjelder tiltak for militær støtte til Ukraina i 2025. Beløpet utgjør om lag en tredjedel av rammen for 2025.

Tiltakene regjeringen har besluttet i 2025 inkluderer blant annet støtte til den maritime koalisjonen som Norge leder sammen med Storbritannia, trening av

ukrainsk personell i Norge og utlandet, tiltak for økt produksjonskapasitet i Norge og tilskudd til anskaffelser fra ukrainsk industri. Regjeringen konsulterer Stortinget i forbindelse med beslutninger om militær støtte til Ukraina.

Forsvaret koordinerer og fremmer faglige anbefalinger og vurderinger om militær støtte til Forsvarsdepartementet i samråd med øvrige etater i sektoren. Disse fremmes løpende, basert på oppdrag og bestillinger spesifisert i tildelingsbrev og oppdragsbrev til etatene i forsvarssektoren. På samme vis har Forsvaret en koordinerende rolle i gjennomføring av besluttede tiltak. Intensjonen er at dette skal bidra til helhetlige anbefalinger og tempo i gjennomføring. Regjeringen og Stortinget har gjennom behandlingen av Prop. 44 S (2022-2023) og Meld. St. 8 (2023-2024) lagt til grunn en større risikovilje i den militære støtten enn vi vanligvis ville gjort, sett opp mot konsekvensene dersom Russland vinner frem med sin angrepskrig. Dette legger blant annet til rette for raskere utredning og gjennomføring. Samtidig skal midlene i Nansen-programmet forvaltes på en forsvarlig måte i tråd med grunnleggende forvaltningsprinsipper når beslutninger om militær støtte fattes og tiltak gjennomføres. Dette er viktig for å bidra til at midlene gir best mulig effekt for Ukraina, men også for å ivareta god forvaltning og opprettholde tilliten til Nansen-programmet over tid.

SPØRSMÅL NR. 876

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Mahmoud Farahmand

Besvart 24. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth

Spørsmål:

Har departementet oversikt over kostnadene nye lov- og forskriftskrav medfører for næringslivet, og gjøres det utregning av hva administrative kostnadene til å håndtere lov- og forskriftskrav vil medføre?

BEGRUNNELSE:

I 2009 ble det med assistanse fra Rambøll Management Consulting gjennomført, en omfattende kartlegging som viste at næringslivets administrative kostnader knyttet til etterlevelse av lovpålagte informasjonskrav med utgangspunkt i regelverket som var i kraft per 1. september 2009, var beregnet til 54,4 milliarder kroner årlig. De administrative kostnadene utgjorde dermed 2,4 prosent av BNP.

Dette er betydelige beløp. Omregnet til dagens kroneverdi tilsvarer dette 84 milliarder kroner!

Utviklingen i antall nye lover og forskrifter har ikke blitt mindre siden 2009, men økt betydelig. Bare i 2024 ble det vedtatt 24 nye lover og 284 nye nasjonale forskrifter. Tar en med de lokale forskriftene, fikk SMBene ca. 1 921 nye regler å forholde seg til. Det er nærliggende å anta at kostnadene forbundet med statlige regulering er langt høyere i dag enn i 2009.

Svar:

Jeg deler representanten Farahmands vurdering om at næringslivet bruker betydelige beløp på myndighetsspålagte informasjonskrav og andre etterlevelseskostnad-

er. Skiftende regjeringer har derfor hatt som mål å unngå at informasjonskravene er unødvendige, dvs. at kostnaden knyttet til dem overstiger nytten samlet sett.

Gjennom forenklingsarbeidet for næringslivet, som jeg har ansvar for, er målet å rydde i eksisterende regelverk. Innspill fra næringslivet er viktig i dette arbeidet. Ved forslag til nytt regelverk er forvaltningen etter utredningsinstruksen forpliktet til å kartlegge, og om mulig tallfeste, vesentlige virkninger, bl.a. for næringslivet.

Regelrådet er etablert for å kontrollere forvaltnings utredninger for å unngå at næringslivet påføres unødvendige byrder gjennom nytt eller endret regelverk. Nærmere bestemt skal rådet ta stilling til om det ved forslag om innføring av nytt regelverk er gjennomført konsekvensvurderinger etter de krav som utredningsinstruksen stiller, og om virkningene for næringslivet er tilstrekkelig kartlagt. Rådet kan videre vurdere hvorvidt nytt eller endret regelverk er utformet slik at målene oppnås til en relativt sett lav kostnad for næringslivet.

Av 300 kartlagte forslag i 2024 vurderer Regelrådet at syv hadde et høyt omfang av nye kostnader, mens 81 hadde et middels omfang og 162 et lavt omfang. Et høyt omfang av nye kostnader innebærer at forslaget medfører betydelige kostnader for mange berørte. Middels omfang av nye kostnader innebærer at forslaget medfører høye kostnader for noen berørte, eller lave kostnader for mange berørte. Lavt omfang av nye kostnader innebærer at de nye kostnadene anses som marginale. Det kan for eksempel være forslag der den eneste nye kostnaden er å gjøre seg kjent med nytt regelverk.

Regelrådets kartlegging viser altså at kun et fåtall saker i 2024 har et stort omfang av nye kostnader for næringslivet (både mange berørte og høye kostnader). Forslag som innebærer netto besparelse, er forslag der Regelrådet vurderer at besparelser eller lettelsers for næringslivet er klart større enn nye kostnader. Av de 300 kartlagte forslagene, var 50 i denne kategorien i 2024. En oversikt over tallene for årene 2019–2024 er vist i tabell nedenfor:

Tabell: Regelverkets kartlegging av omfang av nye kostnader for næringslivet, antall saker

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Stort	6	6	4	4	2	7
Middels	75	83	62	64	72	81
Lite	183	174	164	153	149	162
Netto besparelse	58	53	65	58	65	50
Totalsum	319	316	295	279	288	300

Utviklingen i regelverkskostnader for hele næringslivet over et tidsrom på 10–15 år er det vanskeligere å si noe sikkert om. Omfattende digitalisering og nye IT-løsninger innen økonomistyring har f.eks. gitt reduserte oppgaveplikter for de fleste bedriftene og kanskje i særlig grad små og mellomstore bedrifter. Det er også gjennomført viktige forenklingstiltak i denne perioden. På den andre siden har nye krav på områder som person- og forbrukervern og bærekraft medført økte rapporteringsforpliktelser og til dels omlegging av administrative rutiner. Noen eksempler på regelverk fra de senere år som medfører vesentlige etterlevelseskostnader for berørt næringsliv er: Taksonomiforordningen, bærekraftsdirektivet, hvitvaskingsloven, personopplysningsloven, reglene om aktivitets- og redegjørelsesplikten i likestillings- og diskrimineringsloven og åpenhetsloven. Mye av dette har vært felles europeisk regelverk og dermed i prinsippet ikke konkurransevridende vis-à-vis våre nærmeste konkurrentland.

Som representanten påpeker, ble næringslivets ressursbruk innen administrative aktiviteter anslått til omtrent 54 mrd. kroner i 2009. Erfaringene fra dette arbeidet viste at beregningene av de administrative byrdene var basert på nokså grove anslag. Ressursbruken relaterte seg også til regler Norge var internasjonalt forpliktet til å

ha, samt regler som påvirket den samlede verdiskapingen positivt. Et overslag viste også at nærmere 60 pst. av den kartlagte ressursbruken skrev seg fra aktiviteter som bedriftene selv rapporterte som nødvendige for egen virksomhet.

Vi har per i dag ingen samlet tallfesting av kostnader ved foreslått eller vedtatt regelverk. Etter departementets vurdering, bl.a. basert på erfaringene med kartleggingen i 2009, er det ikke hensiktsmessig å forsøke å ha en komplett oversikt over de nøyaktige kostnadene knyttet til alt nytt regelverk. En del virkninger er vanskelige å tallfeste, og generelt må kostnaden med kartleggingen stå i forhold til nytten. For eksempel kan det være vanskelig å fastslå nøyaktige tall for næringslivets ressursbruk knyttet til rapportering om samfunnsansvar, samt hvor mye tid og ressurser bedrifter investerer i å følge opp leverandørkoder.

Regelrådets kvalitative vurderinger omtalt ovenfor er imidlertid nyttige. Departementet tar sikte på å synliggjøre tiltak som har medført, eller vil medføre, vesentlig merarbeid for næringslivet. Når tiltakene konkretiseres, er det lettere å se nytteverdien av dem i stedet for at de omtales generelt som «byråkratisering». Oversikten vil bli tilgjengelig i departementets sluttrapport om forenklingssarbeidet 2021–2025 som ferdigstilles høsten 2025.

SPØRSMÅL NR. 877**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Ingvild Wettrhus Thorsvik****Besvart 23. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Vil statsråden vurdere anbefalingene fra våpenlovutvalget fra 2011 på nytt?

BEGRUNNELSE:

Våpenlovas hovedformål er å forebygge uønskede hendelser med våpen. Venstre mener at det er grunn til å se på om dagens bestemmelser godt nok ivaretar dette formålet. I 2011 foreslo for eksempel våpenlovutvalget at det skulle kunne kreves legeerklæring ved søknad om våpen, samt informasjonsplikt for helsepersonell ved bekymring fordi pasienter har våpentillatelse.

Svar:

Det er viktig at våpenlovgivningen er tilpasset aktuelle utfordringer i samfunnet. Gjeldende våpenlov, som trådte i kraft 1. juni 2021, stiller allerede strenge krav til søkere for å få tillatelse til å erverve og ha våpen, og tillatelser skal tilbakekalles dersom vedkommende ikke lenger fyller vilkårene. Oppfølging av våpentillatelser og tilbakekall av tillatelser for de som ikke er skikket er politiets viktigste oppgave innen våpenforvaltning. Saksbehandlingsløsningen for nasjonal våpenforvaltning har nå vært i bruk til daglig kontroll av våpeneieres vandel og personlige egenskaper siden begynnelsen av 2024, og politiet melder at dette har ført til mer effektiv oppfølging av tillatelsene.

Våpenlovutvalgets forslag om krav om fremleggelse av legeerklæring ved søknad om våpen og om innføring av meldeplikt for helsepersonell ble grundig vurdert i forbindelse med forslaget til våpenlov, se Prop. 165 L (2016-2017) pkt. 9.4 og 12.2. Jeg viser til den nevnte omtalen i proposisjonen.

Helsepersonell er blant dem som kan bli kjent med opplysninger om at en pasient som besitter våpen kan utgjøre en konkret fare for andre personer. Helsepersonellet plikter da å vurdere konkret om det foreligger en risikosituasjon som tilsier at det foreligger opplysningsplikt eller opplysningsrett overfor politiet. Helsepersonelloven § 31 pålegger en varslingsplikt overfor politiet dersom slik varsling er nødvendig for å avverge alvorlig skade på person eller eiendom. Regjeringen har for øvrig iverksatt flere tiltak for å styrke samarbeidet mellom helsevesenet og politiet for blant annet å sikre at relevant informasjon deles for å forebygge hendelser og potensielt farlige situasjoner. Rundskriv om helsetjenestens og politiets ansvar for personer med psykiske lidelser, utarbeidet i samarbeid mellom Helsedirektoratet og Politidirektoratet, gir felles og oppdaterte retningslinjer for når helsepersonell kan og skal dele opplysninger for blant annet å avverge vold i tilfeller hvor helsepersonell har en bekymring knyttet til pasienter som har våpentillatelse. Jeg ser heller ikke at det på dette punkt er grunn til å vurdere en endring i regelverket.

SPØRSMÅL NR. 878**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Mahmoud Farahmand****Besvart 21. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Da handlingsregelen ble vedtatt var det bred politisk enighet om at handlingsrommet fra oljeinntektene skulle benyttes til å vekstfremme aktiviteter. Det ble konkret pekt på vekstfremmende skatteletter, FoU og kunnskap og infrastruktur.

Kan det bes om en oversikt over bruken av handlingsrommet fra oljeinntektene for hver enkelt stortingsperiode etter at handlingsregelen ble vedtatt frem til den inneværende stortingsperioden, med spesifisering av hvordan handlingsrommet har blitt benyttet?

Svar:

Det er krevende å tallfeste hvor mye av handlingsrommet som er brukt på vekstfremmende skatteletter, FoU og kunnskap og infrastruktur. Slike anslag vil være beheftet med stor usikkerhet, og vil blant annet preges av hvordan spesielle hendelser håndteres. Tilfeldigheter eller spesielle forhold i stortingsperiode vil også kunne gi store utslag

i slike beregninger. Pandemien og Ukrainakrigen er nylige eksempler det knytter seg betydelige utgifter til, men som er vanskelig å avgrense og tallfeste.

Departementet har ikke innenfor tidsfristen til spørsmålet anledning til å tallfeste hvordan handlingsrommet fra fondsinntektene har blitt brukt i tidligere og nåværende stortingsperiode.

SPØRSMÅL NR. 879

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Une Bastholm

Besvart 23. januar 2025 av klima- og miljøminister Andreas Bjelland Eriksen

Spørsmål:

Vil statsråden ta et initiativ i regjeringen for å ikke bygge ned området, men heller verne det?

BEGRUNNELSE:

Statsråden med ansvar for norsk naturpolitikk har tidligere engasjert seg i naturvern i blant annet Bergen kommune. Det er velkomment. Nå er situasjonen slik at staten kan spare over 300 dekar med uberørt natur med store klima- og rekreasjonsverdier. Posten Eiendom AS eier nemlig en enorm natureiendom i Bergen kommune. Området vil også kunne utgjøre en naturlig utvidelse av «Byfjellsgrensen» i Bergen. Posten har ikke selv behov for tomten, og stykker nå opp tomten og selger den bit for bit. Det vises til reguleringsplan med nasjonal arealplanID: 4601_65960000

Svar:

Jeg er glad for at mange er opptatt av naturen vår og vil bevare områder de bryr seg om. Vi har vernet mye natur i Norge, men det er noen mangler i vernet. Derfor har Klima- og miljødepartementet iverksatt et arbeid med å bevare viktige naturområder for bl.a. naturmangfold i lavlandet, såkalt «supplerende» vern. For Bergen er det Statsforvalteren i Vestland som driver denne prosessen.

Områdevern er for områder med høy naturverdi, og som derfor er verneverdige. Kokstad står ikke på lista over områder som kan være aktuelle for supplerende vern i Vestland fylke, og det er derfor ikke planlagt verneprosess for dette området. Kommunen kan imidlertid spille det inn som et forslag til statsforvalteren dersom de ønsker det. Det er statsforvalteren som eventuelt da i første

omgang vurderer om området har verneverdier som tilsier at det er aktuelt for prosessen med supplerende vern. Dersom dette er et skogområde kan også grunneier melde inn området som aktuelt for frivillig skogvern.

Kommunene har gode virkemidler i plan- og bygningsloven for å ta vare på naturmangfold lokalt. Klima- og miljødepartementet har også en tilskuddsordning som forvaltes av Miljødirektoratet, Natursats. Der kan kommuner søke om tilskudd til å gå gjennom eldre arealplaner for på en bedre måte å ivareta naturverdiene, såkalt planvask. I 2025 kan Miljødirektoratet tildele til sammen 118 millioner kroner i tilskudd til Natursats-tiltak. I tillegg til planvask kan kommuner søke tilskudd om å utarbeide kommunedelplaner for naturmangfold, revidere kommunedelplaner og lokale tiltak slik som kartlegging av naturmangfold, planlegging og gjennomføring av konkrete forbedringstiltak for naturmangfoldet og informasjonstiltak.

SPØRSMÅL NR. 880**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Tina Bru****Besvart 23. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

Kan finansministeren gjøre rede for når utbetalingsordningen for ny vindkraftutbygging skal tre i kraft, og hvorfor overgangsordningen for kontraktsprisunntak er blitt avgrenset til kraft solgt i anleggets prisområde?

Svar:

Forslaget om grunnrenteskatt på landbasert vindkraft ble lagt frem for Stortinget i Prop. 2 LS (2023–2024). Stortinget vedtok å innføre grunnrenteskatten 19. desember 2023, med virkning fra 1. januar 2024. Lovvedtaket baserte seg på regjeringens forslag, men med enkelte endringer. Blant annet gjelder dette en utbetalingsordning for «nye kraftanlegg når anlegget blir satt i drift og Skatteetaten har gjennomført kontroll av fastsatt skatt». Tidspunktet for en eventuell utbetaling ligger dermed et stykke frem i tid. Ettersom denne lovteksten kom inn under stortingsbehandlingen, har den ikke ordinære forarbeider knyttet til seg. Lovteksten inneholder flere kriterier som fordrer utredning. I innstillingen forutsatte også flertallet at utbetalingsordningen ikke kan tre i kraft før ESA har godkjent løsningen. Finansdepartementet er i dialog med ESA for å avklare om lovbestemmelsen er forenlig med EØS-avtalen. Departementet kan foreløpig ikke si noe nærmere om ikrafttredelse av regelen om utbetalingsordningen.

Formålet med grunnrenteskattene er at en større del av meravkastningen (grunnrenten) fra naturressursene skal tilfalle fellesskapet. Den økonomiske verdien av kraftproduksjonen tilsvarer det kraften kan selges til i kraftmarkedet. Et kraftverk er fysisk nødt til å mate inn kraften i det prisområdet kraftverket ligger. Derfor er hovedregelen, både i grunnrenteskattene for vannkraft og landbasert vindkraft, at grunnrenteinntekten fastsettes med utgangspunkt i spotmarkedsprisen i det prisområdet kraften leveres inn på kraftnettet. Hovedregelen om spotmarkedspriser i grunnrenteskatten er ikke til hinder for at kraftselskaper kan inngå fastprisavtaler eller pris sikre produksjonen, se boks 5.1 i Prop. 2 LS (2023–2024), ettersom selskapene kan tilpasse volumet som prissikres.

I nevnte proposisjon ble det likevel foreslått en tidsbegrenset unntaksregel i grunnrenteskatten for nye fysiske kraftavtaler, og det ble omtalt at

«Den nærmere avgrensningen og retningslinjene for unntaket fastsettes av departementet i forskrift.»

I forskriften § 18-10-5 nr. 3 er unntaket avgrenset som følger:

«Kraft som er levert i henhold til kjøpekontrakt som omfattes av skatteloven § 18-10 annet ledd bokstav a nr. 3, verdsettes til kontraktsprisen. Kontraktene må ha en varighet på minst tre år og være knyttet til et vindkraftanlegg som etableres i perioden 2024-2030 og blir omfattet av grunnrenteskatt i den samme perioden. Kontrakten må gjelde kraft levert til kjøper som befinner seg i samme prisområde som vindkraftanlegget produserer. Endringer av vilkår i eller forlengelse av slik kjøpekontrakt innebærer at kontrakten ikke lenger er omfattet av skatteloven § 18-10 annet ledd bokstav a nr. 3.»

Det kan være store forskjeller i salgspris mellom prisområdene. Etter hovedregelen verdsettes som nevnt kraftproduksjonen i tråd med spotmarkedsprisen i det prisområdet vindkraftanlegget ligger. Tilsvarende er det i den nevnte unntaksregelen lagt til grunn at kraften må leveres til kjøper i samme prisområde som vindkraftanlegget produserer.

«Departementet ønsker å komme næringen i møte, og foreslår derfor et tidsbegrenset unntak for årene 2024–2030. Unntaket innebærer en overgangsordning slik at inntekt fra fremtidige langsiktige, fysiske fastprisavtaler mellom uavhengige parter for prosjekter som etableres i denne tidsperioden, beregnes etter avtalt pris.» Ved stortingsbehandlingen ble det vedtatt at

SPØRSMÅL NR. 881**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Per Martin Sandtrøen****Besvart 23. januar 2025 av kommunal- og distriktsminister Erling Sande****Spørsmål:**

Kan statsråden legge frem en liste over alle kommuner som har fått økt inntekt som følge av at regjeringen har gjeninnført fullt basistilskudd gjennom det nye inntektssystemet for kommunene?

BEGRUNNELSE:

Høyre- og Frp-regjeringen innførte gradert basistilskudd overfor en rekke kommuner som ikke valgte å slå seg sammen med andre kommuner. I tillegg til at en rekke kommuner ble nedlagt som følge av direkte tvang, fungerte gradert basistilskudd som et økonomisk press overfor kommuner som ønsket å bestå som selvstendige kommuner.

Svar:

Basiskriteriet inngår som eit av kriteria i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet for kommunane, og fangar opp smådriftsulempen på kommunenivå innan ulike tenestoområde. Kriteriet inngår i fleire av delkostnadsnøkklane i inntektssystemet: administrasjon og landbruk, grunnskule, pleie og omsorg og kommunehelse. Kriteriet blir òg omtala som eit basistilskot, sidan det i praksis utløyser eit likt beløp per kommune, uavhengig av kor mange innbyggjarar kommunen har eller andre kjenneteikn ved kommunen. I inntektssystemet for 2025 utløyser basiskriteriet om lag 24,3 mill. kroner per kommune.

Den førre regjeringa innførte i 2017 ei gradering av basiskriteriet, som differensierte kompensasjonen ut frå i kva grad smådriftsulempene vart definert som frivillige eller ufrivillige. Med det nye inntektssystemet har vi fjerna dette skiljet, og alle kommunar får igjen fullt basistilskot.

Kostnadsnøkkelen i inntektssystemet blir brukt til å fordele om på ei gitt ramme mellom kommunane, og innføringa av fullt basistilskot har derfor fordelingsverknader mellom kommunane. I alt er det 218 kommunar som fekk auka inntekter som følgje av innføring av fullt basistilskot til alle kommunar, mens 139 kommunar fekk reduserte inntekter. Tabell 1 viser den isolerte fordelingsverknaden av endringa for alle kommunar, sortert etter storleiken på fordelingsverknadene målt i kroner per innbyggjar.

Tabell 1 Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet. Berekning etter inntektssystemet 2025

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
4010 Siljan	2 376	6 841	2 879
4218 Iveland	1 387	3 459	2 494
1145 Bokn	891	2 147	2 410
3452 Vestre Slidre	2 119	4 820	2 275
3438 Sør-Fron	3 107	6 828	2 197
4632 Austrheim	2 916	6 123	2 100
4211 Gjerstad	2 487	5 051	2 031
3116 Skiptvet	3 939	7 355	1 867
3430 Os	1 903	3 553	1 867
4623 Samnanger	2 492	4 593	1 843
5036 Frosta	2 646	4 817	1 821
3426 Tolga	1 599	2 755	1 723
4615 Fitjar	3 183	5 418	1 702
3419 Våler (Innlandet)	3 580	6 089	1 701
3242 Hurdal	3 014	5 104	1 693
5526 Sørreisa	3 509	5 826	1 660
4212 Vegårshei	2 239	3 657	1 633
3318 Krødsherad	2 241	3 547	1 583
3124 Aremark	1 360	2 150	1 581
3322 Nesbyen	3 271	5 110	1 562
1517 Hareid	5 309	8 179	1 541
3428 Alvdal	2 510	3 806	1 516
3450 Etnedal	1 276	1 887	1 479
4024 Hjartdal	1 655	2 378	1 437
3122 Marker	3 634	5 079	1 398
5607 Vadsø	5 711	7 861	1 377
5510 Kvæffjord	2 848	3 914	1 374
3334 Flesberg	2 808	3 802	1 354
3324 Gol	4 878	6 595	1 352
1111 Sokndal	3 372	4 537	1 345
4219 Evje og Hornnes	3 840	5 154	1 342
3417 Grue	4 524	6 022	1 331
3439 Ringeby	4 381	5 719	1 305
3110 Hvaler	4 804	6 251	1 301
1114 Bjerkreim	2 894	3 753	1 297
3440 Øyer	5 121	6 636	1 296
3435 Vågå	3 530	4 531	1 284
1135 Sauda	4 613	5 900	1 279
1822 Leirfjord	2 335	2 959	1 267
1547 Aukra	3 729	4 651	1 247
5047 Overhalla	3 965	4 923	1 242
3414 Nord-Odal	4 993	6 014	1 204
3453 Øystre Slidre	3 306	3 970	1 201
4226 Hægebostad	1 780	2 113	1 187
1112 Lund	3 250	3 770	1 160
3434 Lom	2 217	2 545	1 148
4643 Årdal	5 214	5 841	1 120
4022 Seljord	2 989	3 334	1 116
3436 Nord-Fron	5 596	6 226	1 113
5045 Grong	2 313	2 565	1 109

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
4201 Risør	6 716	7 426	1 106
3416 Eidskog	6 056	6 662	1 100
3230 Gjerdrum	7 450	8 194	1 100
3236 Jevnaker	7 052	7 695	1 091
5025 Røros	5 682	6 156	1 083
4216 Birkenes	5 487	5 884	1 072
3328 Ål	4 860	5 211	1 072
1557 Gjemnes	2 698	2 834	1 050
5061 Rindal	1 950	2 030	1 041
3114 Våler (Viken)	6 132	6 353	1 036
1853 Evenes	1 355	1 385	1 022
4214 Froland	6 272	6 381	1 017
4611 Etne	4 083	4 115	1 008
4028 Kviteseid	2 466	2 451	994
1840 Saltdal	4 808	4 761	990
3441 Gausdal	6 174	6 104	989
3310 Hole	6 985	6 873	984
1528 Sykkylven	7 619	7 426	975
3451 Nord-Aurdal	6 480	6 283	970
1820 Alstahaug	7 494	7 206	962
4213 Tvedestrand	6 443	6 165	957
3112 Råde	7 859	7 519	957
5520 Bardu	3 992	3 818	956
5021 Oppdal	7 437	7 078	952
3422 Åmot	4 213	3 969	942
3412 Løten	7 933	7 464	941
3330 Hol	4 505	4 218	936
3431 Dovre	2 513	2 320	923
4018 Nome	6 559	6 034	920
5032 Selbu	4 241	3 731	880
1859 Flakstad	1 231	1 074	873
5522 Salangen	2 094	1 821	870
3427 Tynset	5 728	4 936	862
1563 Sunndal	7 271	6 245	859
3418 Åsnes	7 314	6 268	857
3448 Nordre Land	6 495	5 550	855
4612 Sveio	5 767	4 902	850
1514 Sande	2 430	2 018	831
3120 Rakkestad	8 494	6 950	818
4227 Kvinesdal	6 159	5 027	816
3437 Sel	5 649	4 599	814
1516 Ulstein	8 853	7 151	808
1554 Averøy	5 989	4 791	800
3447 Søndre Land	5 638	4 433	786
1535 Vestnes	7 155	5 565	778
3415 Sør-Odal	8 161	6 332	776
5053 Inderøy	7 005	5 426	775
1813 Brønnøy	7 845	6 033	769
1566 Surnadal	5 966	4 586	769
1868 Øksnes	4 596	3 455	752
1531 Sula	9 749	6 920	710
4628 Vaksdal	3 867	2 727	705

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
4014 Kragerø	10 491	7 390	704
5029 Skaun	8 533	5 886	690
1532 Giske	8 756	5 959	681
1515 Herøy (Møre og Romsdal)	9 022	6 089	675
4650 Gloppen	5 907	3 971	672
3332 Sigdal	3 505	2 355	672
4206 Farsund	9 864	6 339	643
1841 Fauske	9 758	6 236	639
1525 Stranda	4 360	2 750	631
3234 Lunner	9 430	5 936	630
4207 Flekkefjord	9 324	5 860	629
1539 Rauma	7 134	4 432	621
4630 Osterøy	8 193	4 847	592
4622 Kvam	8 502	4 836	569
4215 Lillesand	11 622	6 478	557
1870 Sortland	10 742	5 943	553
1127 Randaberg	11 821	6 403	542
3220 Enebakk	11 496	6 111	532
4020 Midt-Telemark	10 875	5 692	523
4026 Tinn	5 517	2 888	523
1866 Hadsel	8 339	4 354	522
1865 Vågan	9 865	4 878	494
1520 Ørsta	11 029	5 261	477
5605 Sør-Varanger	9 983	4 679	469
1812 Sømna	1 986	930	468
3443 Vestre Toten	13 675	6 267	458
5603 Hammerfest	11 297	5 145	455
5027 Midtre Gauldal	6 142	2 737	446
3326 Hemsedal	2 662	1 164	437
5014 Frøya	5 556	2 404	433
4646 Fjaler	2 896	1 249	431
4005 Notodden	13 336	5 715	429
1577 Volda	10 980	4 599	419
5544 Nordreisa	4 849	1 960	404
3446 Gran	13 674	5 482	401
1860 Vestvågøy	11 612	4 649	400
5057 Ørland	10 567	4 228	400
4012 Bamble	14 347	5 679	396
1824 Vefsn	13 508	5 344	396
5022 Rennebu	2 501	981	392
3214 Frogn	16 313	6 196	380
4225 Lyngdal	10 796	4 061	376
3316 Modum	14 617	5 406	370
4651 Stryn	7 325	2 707	370
3421 Trysil	6 564	2 423	369
1122 Gjesdal	12 490	4 551	364
3442 Østre Toten	14 842	5 151	347
4625 Austevoll	5 367	1 823	340
1130 Strand	13 791	4 593	333
5031 Malvik	14 995	4 964	331
5038 Verdal	15 373	5 009	326
1101 Eigersund	15 301	4 800	314

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
5524 Målselv	6 756	2 105	312
1160 Vindafjord	9 007	2 761	306
1146 Tysvær	11 690	3 573	306
4613 Bømlo	12 301	3 751	305
1580 Haram	9 385	2 765	295
4644 Luster	5 421	1 534	283
1511 Vanylven	3 035	806	266
5512 Tjeldsund	4 235	1 082	255
4223 Vennesla	15 598	3 982	255
3401 Kongsvinger	18 131	4 476	247
3433 Skjåk	2 146	516	240
3238 Nannestad	16 323	3 768	231
5007 Namsos	15 128	3 481	230
4649 Stad	9 637	2 211	229
1579 Hustadvika	13 407	3 022	225
3449 Sør-Aurdal	2 844	611	215
4617 Kvinnherad	13 145	2 814	214
5055 Heim	6 069	1 292	213
4614 Stord	19 336	3 885	201
4640 Sogndal	12 340	2 457	199
3216 Vestby	19 652	3 790	193
5060 Nærøysund	9 980	1 872	188
3212 Nesodden	20 622	3 642	177
4621 Voss	16 432	2 824	172
4602 Kinn	17 388	2 930	169
1832 Hemnes	4 466	746	167
1121 Time	20 036	3 042	152
5028 Melhus	17 667	2 679	152
3314 Øvre Eiker	20 844	3 036	146
1505 Kristiansund	24 534	3 547	145
3420 Elverum	21 809	3 120	143
3224 Rælingen	20 458	2 893	141
5054 Indre Fosen	10 056	1 408	140
3226 Aurskog-Høland	18 205	2 534	139
1845 Sørfold	1 865	256	137
4618 Ullensvang	11 005	1 483	135
3413 Stange	21 705	2 753	127
5037 Levanger	20 653	2 456	119
3218 Ås	22 050	2 506	114
5059 Orkland	18 804	2 137	114
1120 Klepp	21 093	2 139	101
5056 Hitra	5 352	522	97
1119 Hå	19 973	1 930	97
5503 Harstad	25 147	2 374	94
3911 Færder	27 582	2 367	86
3901 Horten	28 040	2 326	83
1806 Narvik	21 610	1 529	71
4016 Drangedal	4 083	288	71
3903 Holmestrand	26 969	1 654	61
5035 Stjørdal	24 854	1 505	61
4616 Tysnes	2 952	179	61
4202 Grimstad	25 127	1 463	58

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
1833 Rana	26 013	1 462	56
3303 Kongsberg	28 916	1 386	48
4205 Lindesnes	23 749	992	42
3405 Lillehammer	28 804	1 183	41
5601 Alta	21 770	879	40
5006 Steinkjer	24 091	965	40
3228 Nes	24 859	968	39
3232 Nittedal	25 981	919	35
3403 Hamar	33 128	700	21
3101 Halden	31 994	363	11
3407 Gjøvik	30 985	184	6
3240 Eidsvoll	28 196	143	5
3312 Lier	28 666	-28	-1
4624 Bjørnafjorden	26 191	-251	-10
3305 Ringerike	31 710	-524	-17
4001 Porsgrunn	37 189	-973	-26
5530 Senja	14 873	-397	-27
4627 Askøy	30 272	-930	-31
4647 Sunnfjord	22 588	-798	-35
1124 Sola	28 857	-1 023	-35
3411 Ringsaker	35 838	-1 761	-49
1106 Haugesund	38 381	-2 006	-52
4631 Alver	30 163	-1 631	-54
5532 Balsfjord	5 551	-383	-69
1506 Molde	32 989	-2 277	-69
3909 Larvik	48 698	-4 535	-93
4203 Arendal	46 537	-4 410	-95
1560 Tingvoll	3 074	-299	-97
3103 Moss	52 358	-5 896	-113
5528 Dyrøy	1 055	-124	-118
4626 Øygarden	40 036	-4 892	-122
1149 Karmøy	43 579	-5 459	-125
3118 Indre Østfold	47 320	-6 201	-131
1837 Meløy	6 153	-851	-138
1804 Bodø	53 586	-7 821	-146
4003 Skien	56 850	-8 576	-151
3222 Lørenskog	49 203	-7 832	-159
3905 Tønsberg	59 412	-9 599	-162
3209 Ullensaker	44 473	-7 465	-168
4034 Tokke	2 245	-399	-178
1508 Ålesund	58 799	-10 510	-179
3907 Sandeffjord	66 562	-11 913	-179
3105 Sarpsborg	60 096	-11 207	-186
3107 Fredrikstad	85 543	-17 605	-206
3207 Nordre Follo	64 178	-13 344	-208
5501 Tromsø	78 893	-16 588	-210
1578 Fjord	2 512	-593	-236
5538 Storfjord	1 829	-433	-237
3423 Stor-Elvdal	2 275	-562	-247
5630 Berlevåg	885	-226	-255
3301 Drammen	105 043	-27 024	-257
3336 Rollag	1 412	-363	-257

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
3454 Vang	1 642	-424	-258
3203 Asker	99 661	-25 889	-260
1838 Gildeskål	1 981	-516	-261
5636 Nesseby	863	-225	-261
5622 Porsanger	3 899	-1 026	-263
3429 Folldal	1 524	-401	-263
5020 Osen	901	-239	-265
5514 Ibestad	1 304	-347	-266
5634 Vardø	1 970	-525	-266
3424 Rendalen	1 837	-491	-268
3205 Lillestrøm	94 989	-25 444	-268
1851 Lødingen	2 033	-546	-269
5540 Kåfjord	1 965	-535	-272
5534 Karlsøy	2 227	-610	-274
3425 Engerdal	1 335	-370	-278
5614 Loppa	846	-235	-278
1108 Sandnes	84 439	-23 839	-282
5536 Lyngen	2 760	-781	-283
5626 Gamvik	1 061	-305	-287
4220 Bygland	1 172	-337	-287
4204 Kristiansand	117 238	-33 712	-288
1874 Moskenes	955	-278	-291
1827 Dønna	1 429	-416	-291
5620 Nordkapp	2 979	-867	-291
4030 Nissedal	1 467	-431	-294
3201 Bærum	131 732	-38 732	-294
1576 Aure	3 416	-1 004	-294
4636 Solund	741	-219	-295
4637 Hyllestad	1 273	-377	-297
5001 Trondheim	215 034	-64 091	-298
1811 Bindal	1 384	-415	-300
1103 Stavanger	149 448	-44 792	-300
1867 Bø	2 648	-795	-300
1871 Andøy	4 564	-1 389	-304
4638 Høyanger	3 879	-1 198	-309
1848 Steigen	2 659	-822	-309
5618 Måsøy	1 110	-344	-310
1856 Røst	465	-144	-311
5610 Karasjok	2 529	-791	-313
5624 Lebesby	1 227	-387	-315
5616 Hasvik	979	-310	-317
1573 Smøla	2 176	-690	-317
5628 Tana	2 792	-886	-317
1875 Hamarøy	2 762	-878	-318
5033 Tydal	779	-249	-320
1839 Beiarn	1 056	-338	-320
1815 Vega	1 203	-387	-322
5042 Lierne	1 308	-426	-326
4601 Bergen	292 280	-95 292	-326
5026 Holtålen	2 039	-666	-327
4032 Fyresdal	1 260	-412	-327
5049 Flatanger	1 115	-365	-328

Kommune	Tal på innbyggjarar	Fordelingsverknad av innføring av fullt basiskriterium for alle kommunar	
		1000 kr	Kr per innbyggjar
4619 Eidfjord	969	-319	-329
1828 Nesna	1 766	-584	-331
5546 Kvænangen	1 141	-378	-331
5612 Kautokeino	2 839	-940	-331
5034 Meråker	2 462	-817	-332
3338 Nore og Uvdal	2 479	-825	-333
1836 Rødøy	1 149	-383	-333
5542 Skjervøy	2 782	-933	-335
1151 Utsira	219	-74	-337
1826 Hattfjelldal	1 291	-436	-338
5046 Høylandet	1 222	-414	-339
4633 Fedje	526	-179	-341
3432 Lesja	1 975	-675	-342
4645 Askvoll	2 967	-1 016	-342
5044 Namsskogan	836	-287	-343
1825 Grane	1 439	-494	-344
5516 Gratangen	1 068	-369	-345
5052 Leka	595	-206	-346
4036 Vinje	3 855	-1 334	-346
5632 Båtsfjord	2 110	-731	-347
5518 Lavangen	986	-344	-349
1857 Værøy	669	-234	-349
1834 Lurøy	1 917	-670	-349
4217 Åmli	1 803	-635	-352
4648 Bremanger	3 378	-1 191	-353
4642 Lærdal	2 174	-776	-357
4222 Bykle	1 030	-369	-358
1818 Herøy (Nordland)	1 872	-670	-358
4639 Vik	2 553	-915	-358
5058 Åfjord	4 331	-1 553	-359
4620 Ulvik	1 095	-399	-364
4641 Aurland	1 830	-672	-367
4221 Valle	1 201	-445	-371
1835 Træna	446	-166	-372
4635 Gulen	2 270	-845	-372
301 Oslo	720 616	-270 886	-376
4228 Sirdal	1 877	-707	-377
5043 Røyrvik	440	-166	-378
1816 Vevelstad	473	-179	-379
4634 Masfjorden	1 701	-652	-383
3320 Flå	1 139	-440	-386
1144 Kvitsoy	541	-211	-390
1134 Suldal	3 933	-1 541	-392
1133 Hjelmeland	2 666	-1 056	-396
5041 Snåsa	2 098	-861	-410
4224 Åseral	927	-418	-451
4629 Modalen	389	-179	-461
Sum	5 571 741	0	0

SPØRSMÅL NR. 882**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Heidi Nordby Lunde****Besvart 24. januar 2025 av digitaliserings- og forvaltningsminister Karianne O. Tung****Spørsmål:**

Kan digitaliserings- og forvaltningsministeren oppgi total årlig leiepris for alle statens leiekontrakter innenfor ring 2 i Oslo?

BEGRUNNELSE:

På svar på et tidligere spørsmål om statens leiekostnader ønsker ikke statsråden å oppgi kostnaden per leieforhold der staten leier i markedet. Ber derfor om en samlet sum

for alle leiekontrakter i markedet på adresser som ligger innenfor ring 2 i Oslo.

Svar:

I Statenslokaler.no er det registrert at staten i 2023 hadde 133 leieforhold i markedet innenfor ring 2 i Oslo. Disse har en samlet årlig husleie på ca. 1,7 mrd. kroner. Av dette utgjør leie av lokaler i markedet for departementsformål ca. 256 mill. kroner.

SPØRSMÅL NR. 883**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Ingunn Foss****Besvart 23. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Hvor mange straffesaker i Norge er henlagt på grunn av manglende kapasitet i 2021, 2022, 2023 og 2024, og hvor mange av disse sakene har kjent gjerningsperson?

BEGRUNNELSE:

Ønsker svaret nedbrutt på politidistrikt og lovbruddstype.

Svar:

Jeg har tidligere besvart tilsvarende spørsmål fra stortingsrepresentant Aase Marthe J. Horrigmo 8. januar 2025 (spørsmål nr. 720). Jeg viste da til statistikk for 2021, 2022, 2023 og frem til 1. desember 2024. I svar på spørsmål fra stortingsrepresentant Tor André Johnsen 20. januar 2025 (spørsmål 842), har jeg også gitt oppdaterte tall for hele 2024. Jeg henviser derfor til besvarelsen på disse spørsmålene.

I statistikken som det vises til i svarene på spørsmål nr. 720 og 842 skilles det kun mellom saker med og uten registrert mistenkt. Som det også fremgår av mitt svar på spørsmål nr. 842, har Riksadvokaten i den forbindelse påpekt:

“Alle saker som anmeldes til politiet skal registreres. Ved registreringen gjøres normalt ingen vurdering av sannsynligheten for at det faktisk er begått et straffbart forhold eller holdbarheten i de opplysninger som gis. Når det i en anmeldelse er angitt en mulig eller antatt gjerningsperson, vil vedkommende som regel bli registrert som mistenkt når saken opprettes.

En finner også grunn til igjen å understreke at selv om politiet har en registrert mistenkt i en straffesak, betyr ikke det nødvendigvis at vedkommende er gjerningspersonen eller at saken lar seg oppklare. Som tidligere påpekt herfra, er begrepet kjent gjerningsperson ofte ledsaget av en oppfatning av at det er rimelig sikkert hvem som har begått lovbruddet. Det kan ikke uten videre settes likhetstrekk mellom en slik situasjon og saker med en registrert mistenkt i politiets saksbehandlingssystem.”

SPØRSMÅL NR. 884**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg****Besvart 23. januar 2025 av utenriksminister Espen Barth Eide****Spørsmål:**

Den mulige våpenhvilen mellom Hamas og Israel kan gjøre det enklere å få evakuert skadde mennesker fra Gaza til medisinsk hjelp i andre land. Nøden der er enorm og det er stort behov for evakuering og behandling av flere pasienter i tiden fremover.

Hvordan jobber regjeringen for å få på plass avtaler om evakuering, og er regjeringen villige til å ta imot flere skadde palestinere i tiden framover?

Svar:

Jeg er utrolig glad for at det endelig er en våpenhvile på plass i Gaza. Dette har vi krevd og arbeidet for i over et år nå. Våpenhvilen vil forhåpentligvis avhjelpe noen av de enorme behovene, og den åpner opp nye muligheter. Det som vil gi størst effekt for helsevesenet i Gaza er å øke kapasiteten lokalt. Våre humanitære partnere arbeider på spreng med å gjøre akkurat dette nå.

Norge har i en årrekke finansiert blant annet NORWAC, Verdens helseorganisasjon, Den palestinske myndigheten og UNRWA. Vi støtter også Den internasjonale Røde Kors-komiteens feltsykehus i Gaza, der Norges Røde Kors spiller en ledende rolle.

Pasienter fra Gaza bør også få mulighet til å reise for behandling ved palestinske sykehus på Vestbredden, inkludert Øst-Jerusalem, noe som skjedde regelmessig før 7. oktober 2023.

Som en del av den internasjonale dugnaden for å avhjelpe behovene i Gaza og i regionen besluttet regjeringen i sommer, etter anmodning fra Verdens helseorganisasjon, å ta imot opp til 20 pasienter til Norge for behandling. I desember ble seks slike pasienter, i tillegg til medfølgende, evakuert til Norge. Ytterligere en pasient ble medisinsk evakuert til Norge tidligere i januar.

Det pågår et omfattende arbeid for å få evakuert flere pasienter. Arbeidet ledes på norsk side av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, i tett samarbeid med Oslo universitetssykehus (Nasjonal koordinator for medisinsk evakuering), samt flere departementer. Disse arbeider igjen tett med blant andre EUs sivile beredskapsmekanisme, Verdens helseorganisasjon og myndighetene i regionen. Myndighetene må gi endelig tillatelse til at pasientene kan dra.

Det har vært krevende å få evakuert pasienter fra Gaza. En hovedgrunn til dette er at Rafah-grenseovergangen mellom Gaza og Egypt ble stengt 7. mai i fjor. Svært få pasienter har kommet ut etter dette. Våpenhvileavtalen skal inkludere enighet om åpning av Rafah-overgangen for medisinsk evakuering, men det er foreløpig uklart når dette vil skje.

Siden det har vært såpass vanskelig å få ut pasienter til nå, har regjeringen foreløpig ikke vurdert å utvide antallet på opptil 20 pasienter.

Det vises for øvrig til svar på skriftlig spørsmål 84 (2024-2025) fra representanten Melby, og spørsmål 689 fra representanten Thorsvik.

SPØRSMÅL NR. 885**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Sigrid Zurbuchen Heiberg****Besvart 24. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

I 2020 ble totalkostnad for E18 Vestkorridoren (etappe 1-3) estimert til 60,1 milliarder kroner. Siden den gang har lønns- og prisveksten vært ekstraordinær høy, ikke minst for tunnelprosjekter. Bare i 2022 steg prisene på stål og betong med over 20 prosent.

Hva er det oppdaterte prisanslaget for planlegging og bygging av hele E18 Vestkorridoren (etappe 1-3) samt hver av etappene enkeltvis, inkludert lønns- og prisvekst, finanskostnader og utgifter til bompengerekrav?

Svar:

E18 Vestkorridoren som prosjekt utgjør en samlet strekning på 17,3 km fra Lysaker i Bærum til Drengsrud i Asker. En utbygging av denne veistrekningen vil også gi ny hovedsykkelrute, ny vei mellom Gjønnnes og E18 (Gjønnestunnelen), ny veiforbindelse til Fornebu (Vestre lenke) og nye gang- og sykkelveier. Statens vegvesen opplyser at samlet totalprognose for E18 Vestkorridoren per januar 2024 utgjør til sammen om lag 54 mrd. kr. Prosjektet er delt i tre etapper.

Etappe 1 Lysaker – Ramstadsletta ble vedtatt ved behandlingen av Prop. 38 S / Innst. 393 S (2019-2020); Utbygging og finansiering av E18 Lysaker – Ramstadsletta i Akershus, og omfatter ny E18 mellom Lysaker og Ramstadsletta, ny fylkesveiforbindelse til Fornebu (Vestre lenke), ny fylkesveiforbindelse til Gjønnnes (Gjønnestunnelen), gang- og sykkelveier og tilpasninger til lokalveier. Prosjektet finansieres med statlige midler og en egen bompengainnkrevning, samt noe midler fra Oslopakke 3 (om lag 30 mill. kr). Byggearbeidene startet i november 2020, og for tiden pågår det anleggsarbeider på strekningen Fornebukrysset – Ramstadsletta og Gjønnestunnelen, samt utarbeidelse av reguleringsplan for Lysaker kollektivterminal. E18-delen av prosjektet planlegges åpnet for trafikk i 2027/2028, og hele etappe 1 ventes ferdigstilt i 2030. Forventet sluttprognose for etappe 1 tilsvarer god-

kjent styringsramme, som er 20 551 mill. 2024-kr og en kostnadsramme på 23 070 mill. 2024-kr.

Når det gjelder etappe 2 Ramstadsletta – Nesbru, pågår det arbeid med utarbeidelse av reguleringsplan. Styringsmålet for etappe 2 ble fastsatt av Samferdselsdepartementet 22. februar 2021 i forbindelse med parsellendring fra Slependeren til Nesbru. Styringsmålet er 14 730 mill. 2024-kr og er ikke inkludert kostnader til planlegging. Prosjektet ligger i utviklingsporteføljen i NTP 2025-2036.

Etappe 3 Nesbru – Drengsrud inngår i vedtatt kommunedelplan fra november 2016 i Asker kommune. Det pågår for tiden ikke planlegging på strekningen, og etappe 3 har ikke et fastsatt styringsmål. Kostnadene ble estimert i forbindelse med Nasjonal transportplan 2022-2033, og er senere justert som følge av parsellendringen av etappe 2. Statens vegvesen anslår kostnadene for etappe 3 til å være i størrelsesorden 19 mrd. 2024-kr.

Brutto bompengainntekter for etappe 1 Lysaker – Ramstadsletta ble i forbindelse med Prop. 38 S (2019-2020) og Innst. 393 S (2019-2020) beregnet til om lag 22,4 mrd. 2024-kr. Av disse var 7,2 mrd. kr forutsatt benyttet til å dekke finansieringskostnader og 968 mill. kr til å dekke innkrevingskostnader og drift av bompengeselskapet. Det er per nå ikke beregnet tilsvarende tall for etappe 2 og 3.

SPØRSMÅL NR. 886

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Aleksander Stokkebo

Besvart 20. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna

Spørsmål:

Stortinget vedtok i starten av 2022 at oppfølgingen for personer med utviklingshemming i varig tilrettelagt arbeid i ordinært arbeidsliv (VTA-O) skal være av varig karakter. Tre år senere, etter flere utsettelse, er vedtaket fortsatt ikke gjennomført.

Hva er status på oppfølgingen av Stortingets vedtak, inkludert det pågående prøveprosjektet og forskriftsendringen; hvordan vil regjeringen innrette den nye VTA-O-modellen, når kan vi regne med at høringsnotatet kommer, og når vil forskriften bli iverksatt?

BEGRUNNELSE:

Alle må få bidra og vår jobb er å senke terskelen for at arbeidsgiver gir folk sjansen og gjøre den ansatte trygg til å stå i jobb over tid.

Derfor vedtok Stortinget, etter forslag fra Høyre, Venstre og KrF, at den tilrettelagte oppfølgingen for personer med utviklingshemming i varig tilrettelagt arbeid i ordinært arbeidsliv (VTA-O) må være av varig karakter. Første vedtak ble gjort vinteren 2022.

Oppfølgingen av vedtaket har tatt lang tid. Etter en stund foreslo regjeringen et prøveprosjekt, der oppfølgingen var av begrenset varighet, som ikke var i tråd med Stortingets vedtak.

Det ble derfor flere nye runder i Stortinget, herunder 18. april 2023, hvor ordlyden ble innskjerpet og et nytt vedtak ble gjort:

“Stortinget ber regjeringen sørge for nødvendige regelen-
dringer for å gi personer med utviklingshemming i VTA-O varig
oppfølging, uavhengig av hvilket fylke man bor i, og med et om-
fang tilsvarende det som praktiseres i HELT MED. Oppfølgin-
gen må kunne gis også av andre enn Nav, eksempelvis HELT
MED eller vekst- og attføringsbedriftene, gjerne ved at dagens
tilskudd erstattes med varig oppfølging av både arbeidstaker og
arbeidsgiver. Regjeringen bes komme tilbake med sin oppføl-
ging i forbindelse med statsbudsjettet for 2024.”

Som en oppfølging av dette varslet regjeringen at
de tidlig i 2024 ville sende forslag om nye regler på høring
og at man tok sikte på iverksetting i 2025. Etter purring
svarte regjeringen senere at “arbeidet med et høringsno-
tat vil pågå høsten 2024 med sikte på tre-måneders høring
våren 2025.” Jeg ønsker å be om status.

SPØRSMÅL NR. 887

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Stensland

Besvart 24. januar 2025 av næringsminister Cecilie Myrseth

Spørsmål:

Nå som finansminister Vedum ønsker å ta camping-
plasser ut av regjeringens forslag til turistskatt; hvordan
tror næringsministeren at dette unntaket kan være i tråd
med EØS avtalen siden forslaget i utgangspunktet gjelder
all overnatting, er det en politisk/ideologisk grunn til at
norske hotellgjester men ikke campingturister skal be-
tale turistskatt og hvordan vurderer næringsministeren
konkurranseulempen for hotellene om campingplasser
blir skjermet for overnattingsavgift?

BEGRUNNELSE:

Finansministeren uttalte kl. 10:13:00 i spørretimen 15. ja-
nuar:

«Så kan jeg garantere én ting. Senterpartiet kommer aldri, sam-
men med Arbeiderpartiet, til å foreslå en campingskatt eller
den typen ting. () At vi skal innføre et eget besøksbidrag fra folk
som har campingvogn, det skjer ikke.»

Svar:

Arbeids- og inkluderingsdepartementet utarbeider et for-
slag til endringer i forskrift om arbeidsmarkedstiltak som
vil åpne for forsterket oppfølging av deltakere i VTA i or-
dinært arbeidsliv. Planen er at forslaget sendes på høring i
løpet av kort tid. Når forskriften kan iverksettes avhenger
av høringsrunden, men departementet tar sikte på å
iverksette så raskt det lar seg gjøre. Innholdet i forslaget
vil i alt vesentlig følge opp Stortingets anmodningsvedtak
406 av 18.4.23. I tillegg er det et mål å synliggjøre VTA i
ordinær virksomhet i regelverket.

Jeg kan videre informere om at pilotprosjektet har
startet i fire fylker. Det er inngått et samarbeid med Helt
med. Pilotprosjektet vil gi erfaringer som vil være nyttige
når oppfølgingsordningen skal rulles ut.

Det har vært mitt mål at den foreslåtte reformen
skal senke terskelen for å delta i tilrettelagt arbeid i or-
dinært arbeidsliv. Jeg ser dette som en viktig del av et
bredere arbeid for å åpne arbeidslivet for flere som står
utenfor, herunder uføretrygdete og andre med varig ned-
satt arbeidsevne.

Men på side 33 i høringsnotatet om forslag til lov
om besøksbidrag, står det:

«Avgiften gjelder utleie av rom, leilighet, hytte, hus, grunn mv.
på hoteller, hotellskip, fritidsbåter i gjestehavn, campingplasser,
bobilparker, vandrerhjem og annen overnattingsvirksomhet,
herunder privat utleie utenom næring».

Så sier Vedum følgende til NTB 15. januar etter
Stortingets spørretime:

“jeg er veldig skeptisk til å innføre dette spesielt for folk som har
en billig ferieform, som camping. Det kan jo være dyrt og, med
dyre campingbiler, men jeg bare uttrykker min holdning. Det
er jeg veldig skeptisk til”.

Svar:

Regjeringens innsats for reiseliv innebærer en helhetlig
satsing der vi også tar vare på lokalsamfunnene, mennes-
kene og naturen i de områdene av landet som får besøk.
Skal reiselivsnæringen fortsette å vokse, må dette skje

innenfor bærekraftige rammer. På sikt kan dette også bidra til at reisemålet blir mer attraktivt for turistene.

Muligheten til å kreve inn et besøksbidrag er etterspurt av flere norske kommuner. Bakgrunnen er at flere turister betyr et økt press på fellesgoder, som for eksempel tilgang til stier, offentlige toaletter og søppelhåndtering. I høringsnotatet om forslag til lov om besøksbidrag foreslår regjeringen å gi kommunene et nytt verktøy til å håndtere disse utfordringene.

Løsningen vi foreslår skal være tilgjengelig for alle landets kommuner og er frivillig å innføre. Et lokalt besøksbidrag på overnatting vil sikre at turister bidrar til å finansiere fellesgodene de benytter seg av, og vil bidra til større tillit mellom turister og lokalbefolkningen i Norge.

Den offentlige høringen ble avsluttet 3. januar 2025. Vi har mottatt i underkant av 400 høringsinnspill som vi nå gjennomgår og vurderer før vi etter planen fremmer et endelig forslag fra regjeringen.

Jeg registrerer at det er stort engasjement om saken – også fra finansministeren. Forslaget i høringsnotatet er imidlertid tydelig: Avgiften gjelder utleie av rom, leilighet, hytte, hus, grunn mv. på hoteller, hotellskip, fritidsbåter i gjestehavn, campingplasser, bobilparker, vandrerhjem og annen overnattingsvirksomhet, herunder privat utleie utenom næring.

Forslaget innebærer å likebehandle ulike overnattingsformer, for å unngå uheldige vridninger mellom ulike overnattingsformer. Dette er også bakgrunnen for at privat kortidsutleie gjennom for eksempel plattformsselskaper, er omfattet av forslaget.

Jeg vil ikke forskuttere innholdet i det endelige forslaget, men dersom regjeringen velger å gjøre justeringer fra det vi tidligere har sendt på offentlig høring, vil vi vurdere konsekvensene av eventuelle endringer, herunder de konkurransemessige sidene av saken og om endringene er i tråd med EØS-retten.

SPØRSMÅL NR. 888

Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Margret Hagerup

Besvart 24. januar 2025 av arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna

Spørsmål:

Vil statsråden hindre at traineeordningen ikke forsvinner som følge av foreslåtte endringer, slik at traineeprogrammer kan fortsette å gi nyutdannede verdifull arbeidserfaring og samtidig bidra til å beholde kompetanse i regionene?

BEGRUNNELSE:

Viser til forslag om å presisere og avgrense bestemmelsen i arbeidsmiljøloven § 14-9 andre ledd bokstav c om midlertidig ansettelse for praksisarbeid som har vært på høring.

Flere aktører i Rogaland er bekymret for at dette kommer til å ramme traineeordningen som er etablert i et samarbeid mellom Næringsforeningen i Rogaland og UiS. Administrerende direktør i Næringsforeningen, Harald Minge, sier i en sak i Stavanger Aftenblad, 15. januar, at forslaget fra regjeringen for alle praktiske formål vil bety et driftsforbud. Direktør i Blue Planet sier i samme sak at han frykter at programmet legges ned og at resultatet da er at de kutter trainee-ordningen.

Traineestillinger gir nyutdannede en trygg vei inn i arbeidslivet, samtidig hjelper de bedrifter med å tørre å ansette nyutdannede fremfor kun å søke erfarne kandi-

dater. Dette er spesielt viktig i regioner som Stavanger og Bergen, der det å beholde kompetanse er en utfordring. Strengere begrensninger i arbeidsmiljøloven kan redusere muligheten for slike stillinger, og vi trenger derfor tiltak som ivaretar både arbeidsgivere og nyutdannede.

Svar:

For denne regjeringen er det viktig å legge til rette for et trygt arbeidsliv der faste stillinger er hovedregelen. Forslaget til presisering og avgrensning i arbeidsmiljølovens bestemmelse om midlertidig ansettelse for "praksisarbeid", som nylig har vært på høring, har blant annet til formål å klargjøre at «praksisarbeid» skal gjelder for personer som er underveis i et utdanningsløp.

Departementet er nå i gang med å gå gjennom høringssvarene, og jeg vil vurdere de innspillene som er mottatt.

SPØRSMÅL NR. 889**Innlevert 16. januar 2025 av stortingsrepresentant Sandra Bruflot****Besvart 30. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Kan statsråden fremlegge en oversikt over antall døgnplasser ved DPS i helseforetakene årlig siden 2020?

BEGRUNNELSE:

Ber om tabell som viser utviklingen i hvert helseforetak, samt tallene samlet for hele landet.

Svar:

Den vanligste behandlingen i psykisk helsevern er dagbehandling, poliklinisk behandling eller behandling hos en avtalespesialist. I 2023 var 213 000 pasienter over 18 år i kontakt med psykisk helsevern, og dette utgjør 48 pasienter per 1 000 innbyggere i 2023. For døgnbehandling var tallene 6 pasienter per 1000 innbyggere.

Døgnbehandling i psykisk helsevern gis enten i sykehus eller i DPS, avhengig av hvor den enkelte pasient kan få det beste tilbudet for sin tilstand. I de siste årene har det vært et økt behov for å prioritere døgntilbud til pasienter med alvorlig psykiske lidelser. Det har derfor vært gjennomført en relativ styrking av døgntilbud på sykehus i enkelte helseforetak, i tråd med Opptrappingssplan psykisk helse.

Etter mange år med nedgang i den totale døgnplasskapasiteten i psykisk helsevern voksne (inkluderer sykehus, sikkerhetspsykiatri, DPS), har reduksjonen stoppet opp. Fra 2013 til 2021 var det en reduksjon fra 3857 til 3288 plasser, mens det fra 2022 til 2023 har vært en svak økning i nasjonale døgnplasser både i tjenestene til barn og unge, fra 331 til 332 døgnplasser og voksne, fra 3 293 til 3 296 døgnplasser. Kapasiteten i sikkerhetspsykiatriske avdelinger henger nøye sammen med kapasiteten i det allmennpsykiatriske tilbudet. Behandlingskapasiteten i sikkerhetspsykiatrien ved årsskiftet 2023/2024 er den høyeste siden 2005, noe som bidrar til å ivareta samfunnsansvaret for disse pasientene og i tillegg frigjør plasser til dem som trenger frivillig og planlagt innleggelse.

Det siste tiåret har det også vært fremvekst av behandlingsformer som har som formål å bygge bro mellom døgntilbud og poliklinikk, og gi tett oppfølging uten døgninnleggelse i sykehus/DPS. Slike tilbud er ulike varianter av hjemmesykehus, ambulante team og FACT-team. For en del pasienter er slik oppfølging et godt og reelt alternativ til innleggelse, og det reduserer behovet for døgninnleggelser – ikke minst på DPS-nivå.

Departementet har bedt de regionale helseforetakene om informasjon om antall døgnplasser i DPS fra 2020 til i dag. Dette er vist i tabellen under sammen med det totale antall døgnplasser i DPS nasjonalt. Helsedirektoratet har levert informasjon om utviklingen fra 2013 til 2019 per region og nasjonalt. Dataene må brukes med varsomhet.

Helseregion/ helseforetak	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Helse Vest												
RHF												
Dalane DPS								10	10	10	10	10
Sandnes DPS								28	28	28	15	15
Sola DPS								30	30	30	30	30
Stavanger DPS								30	30	24	24	24
Stord DPS								12	12	12	12	12
Haugaland DPS								41	41	41	41	41
Førde DPS								25	23	23	23	23
Indre Sogn psykiatrisenter								12	12	12	12	12
Nordfjordeid psykiatrisenter								13	13	13	13	13
Øyane DPS								18	18	18	16	16
Björgvin DPS								27	27	27	27	27
Kronstad DPS								32	32	32	32	32
Totalt Helse Vest	346	333	325	306	299	287	285	278	276	270	255	255
Totalt Helse Vest inkludert private med driftsavtale og områdeansvar	446	431	423	404	393	379	379					
Helse Midt-Norge RHF												
Helse Nord-Trøndelag HF								54	54	54	52	52
Helse Møre og Romsdal HF								66	66	66	66	66
St. Olavs hospital HF								77	77	77	77	77
Totalt Helse	230	220	227	222	218	210	203	197	197	197	195	195
Midt												
Helse Nord RHF												
Finnmarkssykehuset HF, Tana								10	10	10	10	10
Finnmarkssykehuset HF, Alta								12	12	12	12	12
Finnmarkssykehuset HF, Karasjok								6	6	6	6	6
Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Storslett								6	6	6	6	6
Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Tromsø								24	24	24	24	24
Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Storstein								9	9	9	9	9
Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Silsand								12	9	9	9	9
Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Harstad								12	10	10	10	10

Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Narvik								12	9	9	9	11
Nordlandssykehuset HF, Stokmarknes								8	8	8	8	8
Nordlandssykehuset HF, Bodø								20	20	20	20	20
Helgelandssykehuset HF, Mo i Rana								9	9	9	9	9
Helgelandssykehuset HF, Mosjøen								14	14	14	14	14
Totalt Helse Nord	185	170	171	157	163	163	163	154	146	146	146	148
Helse Sør-Øst RHF												
Akershus universitetssykehus HF								91	91	91	91	91
Sykehuset Innlandet HF								85	69	67	67	67
Sykehuset i Vestfold HF								38	38	38	38	38
Sykehuset Østfold HF								64	64	64	64	57
Sørlandet sykehus HF								73	75	73	75	77
Sykehuset Telemark HF								58	58	58	58	58
Vestre Viken HF								87	82	82	82	82
Oslo universitetssykehus HF								60	60	60	60	60
Lovisenberg Diakonale sykehus								14	14	14	14	14
Totalt Helse Sør-Øst	773	722	736	695	621	612	594	570	551	547	549	544
Totalt for landet	1534	1445	1459	1380	1301	1272	1245	1199	1170	1160	1145	1142
Totalt for landet inkludert private i Helse Vest med driftsavtale og områdeansvar	1634	1543	1557	1478	1395	1364	1339					

Helse Vest RHF har driftsavtale med Betanien DPS, Jæren DPS, Solli sykehus og Voss DPS NKS Bjørkeli. Disse inngår ikke i tallene som er rapportert fra RHF-ene for 2020-2024, men er synliggjort i egen linje fra 2013 til 2019 siden de inngår i Helsedirektoratets klassifisering av DPS for denne perioden. Ved Universitetssykehuset Nord-Norge er det i tillegg en enhet for medikamentfri behandling. Dette er en spesialisert enhet som tar pasienter fra hele regionen, men den er organisert og registrert som en DPS-døgnenhet i tråd med oppdraget fra departementet da enheten ble etablert. Enheten har siden oppstart før 2020 hatt 6 døgnplasser. Helse Sør-Øst RHF har i tillegg økt avtalene med private avtaleparter med til sammen 24,5 døgnplasser for voksne siden 2022. HSØ opplyser også at det har vært en økning i liggedøgn både ved DPS og sykehus siden 2020. Varigheten på opphold har ligget nokså stabil over flere år.

Psykisk helse er ett av regjeringens viktigste satsingsområder. Fra 2023 til 2025 er det bevilget over en milliard kroner til nye og styrkede tiltak relatert til Opptrappingsplan for psykisk helse og Forebyggings- og behandlingsreformen for rusfeltet, herunder lavterskeltilbud i kommunene, styrket døgntilbud i psykisk helsevern for personer med alvorlige psykiske lidelser, styrket sikkerhetspsykiatrisk tilbud, vurderingssamtaler og tidlig avklaringsteam for barn, unge og voksne i psykisk helsevern, samt egenandelsfritak for unge opp til 25 år i psykisk helsevern og tverrfaglig spesialisert rusbehandling. Dette kommer i tillegg til styrking av sykehusbudsjettene.

SPØRSMÅL NR. 890**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Sofie Marhaug****Besvart 23. januar 2025 av energiminister Terje Aasland****Spørsmål:**

Har statsråden forståelse for at aktører som arbeider med fjernvarme- og nærvarmeanlegg har behov for en forutsigbarhet i forhold til prisregulering for å kunne gjennomføre investeringer og videreutvikle virksomheten?

BEGRUNNELSE:

Jeg etterlyste i mitt spørsmål nr. 15:746 (2024-2025) en framdriftsplan mot ny prisregulering for fjernvarme. I sitt svar til meg kommer ikke statsråden med en fremdriftsplan for når ny prisregulering kan foreligge, men introduserer en enda større usikkerhet for bransjen i forhold til fremtidige rammebetingelser ved å omtale «eventuelle forslag til lovendringer».

Jeg er overrasket over at statsråden stiller spørsmål ved at det er behov for å endre dagens prisregulering som er fra 1986. Behov for endring er godt dokumentert i høringsnotatet til NVE under kapittel 1.1 Behov for endring:

«Kraftmarkedet har utviklet seg mye siden fjernvarmereguleringen ble etablert i 1986, og omfanget av fjernvarme har også økt. Begrunnelsen for å bygge fjernvarme har endret seg med

tiden. Tidligere ble fjernvarme etablert som en rasjonell løsning for utnyttning av varme fra brenning av avfall, og for å avlaste strømforsyningen slik at de regionale kraftselskapene klarte å oppfylle sin oppdeckningsplikt for strøm. Avfall er fremdeles den største energikilden for fjernvarme, men det er mer usikkert om behovet for forbrenning av avfall er en god begrunnelse for videre vekst i fjernvarme. I en tid hvor stadig flere av samfunnets funksjoner skal dekkes med fornybare energikilder, er behovet for å avlaste strømforsyningen en viktig begrunnelse for videre vekst i fjernvarme.

Fjernvarme bidrar med både avlastning og fleksibilitet til energisystemet. Når samfunnet blir mer elektrifisert, er fjernvarme viktig for et mer robust og mindre risikoeksponert energisystem.»

Svar:

Jeg har forståelse for at både aktører som leverer nær- og fjernvarme, og deres kunder, har behov for forutsigbarhet om viktige rammevilkår for bransjen, herunder prisreguleringen. Regjeringen varslet i Prop.1 S (2024-2025) at Energidepartementet vil vurdere endringer i prisreguleringen av fjernvarme. Denne vurderingen pågår. En del av vurderingen er om det er behov for lovendring eller om endringer kan gjennomføres i forskrift.

SPØRSMÅL NR. 891**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Mona Fagerås****Besvart 24. januar 2025 av fiskeri- og havminister Marianne Sivertsen Næss****Spørsmål:**

Sverige har en ordning med miljødifferensiert farledsavgift for fartøy.

Er dette noe som kunne vært aktuelt å innføre i Norge, og kan ministeren komme med et anslag på proveny av det?

BEGRUNNELSE:

Sverige har siden slutten av 1990-tallet hatt en ordning med redusert avgift for fartøy som har redusert utslipp av

CO₂, SO_x, PM og NO_x utover de svenske kravene som ble innført samtidig. Ordningen er nå klassifisert etter fem miljøklasser i tråd med den internasjonale Clean Shipping Index (CSI).

Svar:

Til spørsmålet fra stortingsrepresentant Fagerås vil jeg vise til at Norge allerede har innført miljødifferensiering av Kystverkets sektoravgifter, som svarer til Sveriges ordning med miljødifferensiert farledsavgift.

Kystverkets sektoravgifter består av losavgifter som finansierer hoveddelen av kostnaden til lostjenesten, og sjøsikkerhetsavgift som finansierer driften av sjøtrafikksentralene på Kvitsøy, Fedje, i Horten og Grenland. Losavgiftene ble miljødifferensiert i 2015, mens sikkerhetsavgiften ble miljødifferensiert i 2022.

Den norske ordningen er basert på at fartøy som scorer høyt på miljøindeksen ESI (Environmental Ship In-

dex) får en rabatt i losavgiftene og sjøsikkerhetsavgiften. ESI er basert på mange av de samme parameterne som den svenskutviklede miljøindeksen CSI, herunder utslipp av NO_x, SO_x og CO₂. Samlet rabatt for 2025 er anslått å utgjøre i størrelsesorden 40 mill. kroner. I innretningen av rabattordningen er det tatt hensyn til at andre fartøy vil få tilsvarende økte avgifter av hensyn til budsjettmessig inndekning av samlet inntektskrav for avgiftsordningene.

SPØRSMÅL NR. 892

Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Marit Knutsdatter Strand

Besvart 28. januar 2025 av forsknings- og høyere utdanningsminister Oddmund Hoel

Spørsmål:

Nedskrivning av studielån i Nord-Norge vart innført med Sp i regjering i 1990, og no i kommunar i sentralitetsklasse 5 og 6.

Kva effekt kan vi seie nedskrivning av studielån i Nord-Norge har hatt, og kva summar kan arbeidstakarar spare i ulike kommunar ved å vere busett i eitt år frå 1/1-2025?

GRUNNGJEVING:

Spreidd busetting og auka kompetanse i heile landet er bra for beredskapet og verdiskapinga, og det er viktig med tiltak som bidreg til å fremme dette.

Svar:

Sidan regjeringa tiltredde har vi sett inn fleire grep for å gjere det meir attraktivt å bu og arbeide i distrikts-Noreg og i dei nordlege områda.

I 2025-budsjettet har vi føreslått ei ny gjeldsslettingsordning, som i skrivande stund er på offentlig høyring, for personar som bur og arbeider i kommunar i sentralitetszone 5 og 6 hos Statistisk sentralbyrå (SSB). Samstundes har vi føreslått ei styrking av den eksisterande gjeldsslettingsordninga i innsatssona i Finnmark og Nord-Troms, slik at den nye ordninga ikkje svekkar effekten av ordninga i innsatssona. Sistnemnde ordning blei òg styrkt av regjeringa i 2023-budsjettet.

Det er god grunn til å tru at gjeldsslettingsordninga i innsatssona har hatt effekt sidan ho blei innført. Blant anna viser Vista Analyse si [evaluering frå 2022](#) at det er gjeldssletting som har vist seg å vere det tiltaket som ser ut til å ha den sterkaste effekten av alle dei personretta

verkemidla i innsatssona, med tanke på målsettinga om å stimulere til busetting. Dette gjeld særleg for unge menneske, som er ei viktig målgruppe for denne typen ordningar. Det er sterkast effekt dei første åra etter at ei ordning er etablert. At analysane viser at effekta av ordningane blir mindre med tida, meiner eg er eit argument for at det er behov for at dei blir styrka, slik at verkemidla ikkje taper verdi med tida, men forblir relevante.

Samstundes er det verdt å nemne at denne typen evalueringar er prega av usikkerheit, og at vi neppe heilt presist kan anslå akkurat kva for effekt ordningane har hatt for den einskilde. Det er lite sannsynleg at individuelle bustadspreferansar aleine blir endra av éin enkelt faktor, som til dømes gjeldssletting. Denne usikkerheita kjem òg fram av evalueringa. Eg tenkjer at gjeldssletting heller bør sjåast på som ein av fleire faktorar som verkar i eit samspel når man vurderar kvar ein skal busette seg, og i dette tilfellet – ein faktor som vi politikarar faktisk har moglegheit til å leggje til rette for.

Representanten Strand spør kor mykje ein arbeidstakar kan spare ved å bu i eitt år i einskilde kommunar. Snitt på kor mykje ein student har i gjeld ved fullført utdanning er 427 000 kroner (siste tal frå 2023). Svaret kjem an på kva for ein kommune ein bur i. Ved å bu i ein av kommunane i innsatssona eitt år, frå 1. januar 2025, vil det etter endringane i 2025-budsjettet vere mogleg å få 60 000 kroner i gjeldssletting kvart år, frå 2026. Bur du i ein av dei andre kommunane i Nord-Noreg som er i sentralitetszone 5 og 6, kan du frå 2026 få 25 000 kroner i gjeldsslette kvart år.

Det er òg fleire ordningar retta mot lærare. Kvalifiserte lærare som bur og arbeider i innsatssona, kan ut over det få 20 000 kroner ekstra sletta av studiegjelda kvart år. Grunnskolelærarar eller lektorar, kan òg få inntil 161 000

kroner sletta som ei eingongshending dersom dei bur og arbeider i Nord-Noreg i 3 av dei 6 første åra etter fullført utdanning (sum avheng av utdanning, og for deler av beløpet fullføring på normert tid). Denne moglegheita er lik den generelle ordninga for grunnskulelærarar i heile landet, men med eit høgare beløp og utan krav om fullføring på normert tid for delen av ordninga som berre gjeld i

Nord-Noreg. Å ha spesialisering i realfag, framandspråk, eller samisk eller kvensk i fagkretsen, gir ein lærar rett til ytterlegare 50 000 kroner i gjeldsslette. Lånekassa har ansvar for å forvalte og informere om desse ordningane. Alle gjeldssletteordningane er oppsummert i tabellen nedanfor.

Ordning	Oppteningstid	Arbeidskrav	Område	Sum
Gjeldsslette i sentralitets-sone 5 og 6	1 år	Ja	Sentralitets-sone 5 og 6	25 000 kr/år (frå 2026)
Gjeldsslette for å bu i innsatssona	1 år	Ja	Innsatssona	30 000 kr/år (i 2025) 60 000 kr/år (frå 2026)
Gjeldsslette for kvalifiserte lærarar i innsatssona	1 år	Ja	Innsatssona	20 000 kr/år
Gjeldsslette for lærarar med spesialisering i realfag, framandspråk, samisk eller kvensk	Nei	Nei	Heile landet	Engangssum 50 000 kr
Gjeldsslette for grunnskulelærarar eller lektorar som fullfører på normert tid	3 år	Ja	Heile landet (a, b) Nord-Noreg (c)	a. Grunnskule 1-7, praktisk- og estetiske fag 1-13 = 106 000 kr. b. Grunnskule 5-10, lektor 8-13 0 = 51 000 kr. c. Grunnskule 1-7 og 5-10, lektor 8-13, praktisk- og estetiske fag 1-13, lektor 8-13 = sum som i a/b pluss 55 000 kr. Føreset opptening i Nordland, Troms eller Finnmark. Still ikkje krav til fullføring på normert tid.

Fleire av desse gjeldssletteordningane er det mogleg å kombinere. Ein kan få 60 000 kr i året for å bu og arbeide i innsatssona, 20 000 kr ekstra i året viss ein er kvalifisert lærar som arbeider som lærar, 50 000 kr som ein eingongssletting viss ein har spesialisering i realfag, framandspråk, samisk eller kvensk, og inntil 161 000 kr som ein eingongssletting viss ein arbeider som lærar i 3 år i dei tre fylkene i Nord-Noreg etter utdanninga. Dette kan gi maksimalt 451 000 kr i gjeldsslette i løpet av tre år i innsatssona, gitt vilkåra.

Ordningane for gjeldsslette kjem i tillegg til at busette i innsatssona har rett på skattefrådrag etter det såkalla Finnmarksfrådraget, fritak frå elavgifta og har lågare ordinære skattesatsar samanlikna med resten av landet – og gratis barnehageplass.

Regjeringa ønskjer å stimulere til busetting i Nord-Noreg og i distrikta, og bidreg med desse ordningane til at det også skal lønna seg.

SPØRSMÅL NR. 893**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Anne Kristine Linnestad****Besvart 28. januar 2025 av justis- og beredskapsminister Emilie Mehl****Spørsmål:**

Vil statsråden påse at Øst Politidistrikt får en tilleggsbevilgning slik at SI-Ung ved Follo politikammer blir gjenopprettet så fort det lar seg gjøre?

BEGRUNNELSE:

Kriminaliteten blant unge ungdommer er rekordhøy i Nordre Follo kommune. I revidert nasjonalbudsjett fikk politiet i Øst politidistrikt en sum penger til å bekjempe kriminelle nettverk. Det ble en utfordring å bruke opp disse midlene på kort tid. Det førte til en hurtigansettelse av fire dedikerte politimedarbeidere med ansvar for ungdom som var i ferd med å etablere en kriminell løpebane.

Effekten av denne satsingen, SI-Ung, var svært god og ungdommene sier selv at «Politiet var over alt.» Politiet ved Follo Politikammer fikk fulgt opp informasjonsbehovene, de fikk en bedre oversikt over ungdomsmiljøet og de fikk også foretatt en del pågripelser i forhold til narkotika og de mange ranssakene i Follo i 2024.

Samtidig fikk politiet fulgt opp de ungdommene som driver med gjentatt kriminalitet og oppdagelsesrisikoene for disse ungdommene ble betraktelig høyere.

Når disse midlene ikke ble videreført i statsbudsjettet for 2025 ble SI-Ung avsluttet etter bare fem måneder, til tross for de svært gode resultatene.

Svar:

Denne regjeringen tar kampen mot kriminelle nettverk på alvor, og som representanten påpeker ble det i revidert nasjonalbudsjett for 2024 bevilget midler til å styrke arbeidet mot kriminelle nettverk, kriminelle gjenger og organisert kriminalitet. Totalt 300 mill. kroner ble bevilget til formålet. I budsjettet for 2025 er bevilgningen videreført med helårseffekt på 600 mill. kroner.

Representanten peker videre på viktigheten av å bekjempe narkotikakriminalitet. Dessverre har man sett en uheldig utvikling i unges rusbruk, blant annet etter at representantens parti i regjering foreslo å avkriminalisere enkelte narkotikalovbrudd. Senterpartiet og Arbeiderpartiet i regjering er sterkt uenig i at narkotika bør avkriminaliseres slik Høyre har foreslått.

Senterpartiet og Arbeiderpartiet er videre opptatt av et tilstedeværende politi i hele landet, med god lokalkunnskap. Dette er viktig nettopp for å kunne jobbe bedre forebyggende. Representantens parti har tidligere stått i spissen for tidenes sentralisering av norsk politi. Dette hadde noen negative effekter for det tilstedeværende og nære politiet.

Det er Politidirektoratet som har ansvaret for å fordele midler mellom politidistrikter og andre enheter i tråd med føringene som er gitt av Stortinget eller som er gitt av departementet gjennom tildelingsbrevet. Deretter er det politimesteren i hvert distrikt som har ansvaret for å fordele midler innenfor politidistriktets budsjett, og prioritere etter lokale forhold og behov.

SPØRSMÅL NR. 894**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Torgeir Knag Fylkesnes****Besvart 27. januar 2025 av finansminister Trygve Slagsvold Vedum****Spørsmål:**

I dag er det mange som nærmest driver hotell drift med AirBnB, framfor å leie ut til en sekundær bolig til en student eller aleneforsørger. Problemet er ikke vanlige folk som leier ut hjemmet sitt på AirBnB noen uker i året, men

de som har mulighet til å leie ut en sekundær bolig hele året, men heller velger AirBnB.

Hva er anslag på proveny å øke skatten for korttidssutleie av sekundær bolig med hhv én eller to prosent?

Svar:

Etter gjeldende rett er leieinntekt fra bolig som ikke brukes som egen bolig (sekundærbolig), skattepliktig etter skatteloven § 5-1. Kostnader knyttet til utleieforholdet vil være fradragsberettiget etter § 6-1. Dette gjelder uavhengig av om disse leieinntektene kommer fra kortvarige leieforhold eller mer langvarige leieforhold. Utleieinntektene skattlegges dermed som alminnelig inntekt med en skattesats på 22 pst. (2025). Utleie i større omfang vil etter en konkret vurdering kunne anses som næringsvirksomhet, og skattlegges med en skattesats opp mot 50,6 pst. (2025). Som utgangspunkt vil utleie av fem boenheter eller mer til bolig- eller fritidsformål, anses som virksomhetsaktivitet. Utleie i mindre omfang kan imidlertid også anses som virksomhetsaktivitet. Skattemyndighetene har for eksempel i en konkret sak kommet til at kontinuerlig korttidsutleie av to leiligheter utgjorde en næringsvirksomhet etter skattereglene. I Skatte-ABC fremgår det at aktivitetsnivået ofte vil være høyt ved korttidsutleie, slik

at det etter omstendighetene kan foreligge virksomhet selv om det bare er én boenhet som leies ut.

Ved utleie av egen bolig (primærbolig) er det derimot egne regler for utleieinntekter fra leieforhold med kortere varighet enn 30 dager (korttidsutleie). Leieinntekt fra korttidsutleie av egen bolig skattlegges etter en sjablongmetode. Etter gjeldende regelverk gis det et sjablongfradrag for kostnader som innebærer at 85 pst. av inntekten som overstiger 15 000 kroner, regnes som skattepliktig inntekt. Slike inntekter skattlegges normalt som alminnelig inntekt med en skattesats på 22 pst.

I spørsmålet er det bedt om anslag på proveny ved å øke skatten for korttidsutleie av sekundærbolig med henholdsvis én eller to prosent. Gjeldende skatteregler skiller ikke mellom korttidsutleie og langtidsutleie av bolig som ikke brukes som egen bolig. Det måtte derfor vurderes nærmere hvordan reglene skulle utformes, og det måtte innføres rapporteringsrutiner for å fordele utleieinntekter på korte og langvarige leieforhold. Departementet har derfor ikke grunnlag for å anslå proveny.

SPØRSMÅL NR. 895

Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Sveinung Stensland

Besvart 24. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre

Spørsmål:

Vil landbruks- og matministeren ta initiativ til å utarbeide en offisiell definisjon av ultraprosessert mat i det norske regelverket, sett i lys av den økende oppmerksomheten rundt denne matvaregruppens mulige helseeffekter og at det per i dag ikke finnes noen enhetlig definisjon som forbrukere, matprodusenter og tilsynsmyndigheter kan forholde seg til, selv om denne type produkter utgjør en betydelig del av dagens matvaremarked?

BEGRUNNELSE:

Ultraprosessert mat er blitt et sentralt tema i den offentlige debatten om kosthold og helse. Forskning har rettet søkelyset mot mulige sammenhenger mellom inntak av ultraprosessert mat og ulike helseeffekter. Samtidig viser Mattilsynets egen informasjon at det per i dag ikke eksisterer noen universell eller samlende definisjon av hva som faktisk utgjør ultraprosessert mat, verken i europeisk eller norsk matregelverk.

Det mest kjente klassifiseringssystemet, NOVA, definerer ultraprosessert mat ut fra kriterier som industrielt

brukte ingredienser, nedbrutte og rekonstruerte råvarer, samt tilsatt sukker, fett og salt. Men det finnes flere ulike systemer som klassifiserer mat etter bearbeidingsgrad, og det er ingen vitenskapelig eller internasjonal enighet om hvilket system som er mest hensiktsmessig.

Denne mangelen på en klar definisjon skaper utfordringer for flere aktører. Forbrukere kan ha vanskeligheter med å ta informerte valg om sitt kosthold, matprodusenter mangler klare retningslinjer for hvordan de skal kategorisere og merke sine produkter, og tilsynsmyndigheter har ikke et presist rammeverk å forholde seg til i sitt arbeid.

Selv om mange av problemstillingene knyttet til ultraprosessert mat allerede er dekket av dagens regelverk for prosessert mat, særlig når det gjelder tilsetningsstoffer og merking, vil en offisiell definisjon kunne bidra til økt tydelighet og forutsigbarhet i markedet.

En klar definisjon vil også kunne danne grunnlag for mer målrettet forskning på helseeffekter, gi bedre muligheter for å utvikle evidence-baserte kostholdsråd, og støtte arbeidet med å fremme folkehelsen gjennom bedre kosthold.

Det vil være naturlig at Norge, som har en sterk tradisjon for å være i front når det gjelder folkehelse og mattrygghet, tar en aktiv rolle i å utvikle en slik definisjon. Dette vil kunne ha betydning ikke bare nasjonalt, men også bidra til det pågående arbeidet internasjonalt med å skape mer presise kategoriseringer av bearbeidet mat.

Svar:

Jeg har fått oversendt spørsmålet til representant Stensland fra Landbruks- og matministeren da kosthold og regelverk knyttet til matinformasjon er mitt ansvarsområde.

Høsten 2024 lanserte Helsedirektoratet nye kostråd. Kostrådene bygger i hovedsak på de nordiske ernæringsanbefalingene (NNR) som ble lansert i 2023. NNR er en omfattende kunnskapsoppsummering og er utarbeidet basert på den mest oppdaterte forskningen som finnes om sammenhengen mellom kosthold og helse. I NNR konkluderte forskerne med at det ikke var behov for å formulere noen spesifikke anbefalinger om ultraprosessert mat fordi eksisterende klassifiseringer og anbefalinger om hva som er sunn mat ble vurdert å være tilstrekkelig og det som er best dokumentert.

I de norske kostrådene gis det heller ingen egne anbefalinger eller råd om ultraprosessert mat, men det gis råd om å velge hele råvarer av fisk, frukt, grønnsaker eller kjøtt. Videre gis det råd om å velge produkter med et høyt innhold av fullkorn og magre meieriprodukter, samt å begrense inntaket av bearbeidet mat med mye mettet fett, salt eller sukker innenfor alle matvaregrupper hvor det er god nok dokumentasjon. Helsedirektoratet vurderer at graden av bearbeiding ikke nødvendigvis sier noe om maten er sunn eller ikke. Det finnes flere eksempler på mat som kan klassifiseres som ultraprosessert ikke vil være i tråd med kostrådene, men det er også eksempler på ultraprosessert mat som er i tråd med kostrådene. Mange av matvarene som det anbefales å begrense inntaket av i de norske kostrådene, vil imidlertid også defineres som ultraprosessert mat etter NOVA-klassifiseringen. Basert på kunnskapsgrunnlaget som er utarbeidet i NNR, vurderer Helsedirektoratet derfor at det ikke er vitenskapelig grunnlag for å gi anbefalinger om ultraprosessert mat og at et sunt kosthold bør settes sammen basert på mer egnede kriterier.

Som representant Stensland påpeker, finnes det ingen entydig definisjon av begrepet ultraprosessert mat, men mange av problemstillingene relatert til ultraprosessert mat er dekket i gjeldende matregelverk. Regelverket om merking av mat skal være korrekt, gi tilstrekkelig informasjon og ikke villedende. Helsemyndighetene har allerede en merkeordning, nøkkelhullet, som skal gjøre det enklere for forbruker å velge sunt. Ved å velge nøkkelhullsmerkede matvarer får man i seg mindre fett, tilsatt sukker og salt, samt mer fiber og fullkorn. Nøkkelhullet

kan derfor være en god hjelp for forbruker til å sette sammen et sunt kosthold. Så lenge Helsedirektoratet vurderer at kunnskapsgrunnlaget om ultraprosessert mat ikke er entydig på at ultraprosessert er en hensiktsmessig måte å differensiere matvarer på, mener jeg at det ikke er hensiktsmessig å utarbeide en offisiell definisjon av begrepet ultraprosessert mat i det norske regelverket. Mattilsynet følger imidlertid utviklingen og diskusjonene om dette i EU og andre relevante fora tett.

Jeg er enig med representant Stensland i at en klar definisjon av ultraprosessert mat vil kunne danne grunnlag for mer målrettet forskning på helseeffektene av ulike matvarer, men jeg mener at det vil måtte være opp til forskningsmiljøene å utvikle en egnet definisjon til dette formålet. Dette verken kan, eller bør jeg styre. Norske forskere kan på lik linje med forskere i andre europeiske land søke forskningsmidler gjennom EUs forskningsprogram Horisont Europa, i tillegg til Forskningsrådets utlysninger innen mat og helse. Helsedirektoratet vurderer kontinuerlig ny forskning om sammenhengen mellom kosthold og helse, og vil oppdatere sine råd om kunnskapsgrunnlaget skulle tilsi det.

SPØRSMÅL NR. 896**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Olaug Vervik Bollestad****Besvart 27. januar 2025 av helse- og omsorgsminister Jan Christian Vestre****Spørsmål:**

Siden 2014 har vi hatt en kur mot hepatitt C som gjør at så godt som 100 % blir virusfrie. Allikevel lever over 2 000 med ubehandlet sykdom. FHI kan enkelt identifisere disse pasientene gjennom sine registre, men rigid lovverk og personvern hensyn forhindrer FHI fra å bruke dataene slik at pasientene kan kontaktes og dermed få tilbud om behandling. Dette har store konsekvenser på individ- og samfunnsnivå.

Hva vil statsråden gjøre med dette?

BEGRUNNELSE:

Siden 2014 har vi hatt en kur mot hepatitt C. En tablettkur på 8-12 uker hvor nesten 100 % blir virusfrie, med tilnærmet ingen bivirkninger. Norge er som et av de første land i verden i ferd med å eliminere hepatitt C som en trussel mot folkehelsen. Allikevel lever fremdeles mer enn 2 000 med ubehandlet sykdom. Disse står i fare for å dø av leversykdom og de risikerer å smitte andre med sykdommen. Åtte av ti med hepatitt C er smittet gjennom injiserende rusmiddelbruk og tilhører derfor en marginalisert gruppe. Rusavhengige lever i gjennomsnitt 15-20 år kortere enn andre folk. Noen dør av overdoser, men svært mye av overdødeligheten skyldes somatisk sykdom hvorav hepatitt C er en av de viktigste. I motsetning til mange andre sykdommer som rammer gruppen er hepatitt C enkelt å kurere.

I Danmark hadde de lignende lovbestemmelser, men gjennomførte en lovendring allerede i 2020 som endret dette. Danske leger forteller at pasientene som blir kontaktet med informasjon om deres hepatitt C alltid er svært lettet over å bli kontaktet, slik at de kan få behandling. Også i Sverige, Island og Nederland vet vi at de som er registrert med ubehandlet hepatitt C er blitt kontaktet.

Hepatitt C er meldepliktig til Meldingssystemet for Smittsomme Sykdommer (MSIS). Folkehelseinstituttet har funnet at 2000 av de som er meldt med sykdommen fremdeles er ubehandlet, dette er gjort ved en kobling av MSIS og Legemiddelregisteret. Disse burde vært kontaktet og tilbudt kur mot sykdommen. Leger ved flere sykehus i Helse Sør-Øst foreslo et prosjekt hvor dette skulle gjennomføres. Dessverre konkluderte to juridiske vurderinger ved henholdsvis Folkehelseinstituttet og Helsedirektoratet med at det ville vært i strid med dagens lovverk å ta kontakt med pasienter som er meldt inn til MSIS. Det er åpenbart urimelig at helsevesenet ikke får kontaktet disse menneskene.

Man kunne tenke seg at disse pasientene kunne kontaktes gjennom helseforetakenes egne journalsystemer, men dette er ikke gjennomførbart av flere grunner, blant annet fordi informasjon om samme pasient kan ligge i ulike journalsystem hos flere helseforetak.

Svar:

Norge har gjort betydelige fremskritt i arbeidet med å eliminere hepatitt C i befolkningen etter at det i 2018 ble mulig å tilby gratis behandling til alle diagnostiserte, uavhengig av grad av leversykdom. Tall fra dette året viser at mellom 80-90 % av personene som startet behandling, fullførte hele behandlingsforløpet. Videre rapporterer Folkehelseinstituttet at prevalensen av hepatitt C blant personer som har injisert rusmidler, er betydelig redusert de siste årene. Samtidig rapporterer de en økning i diagnosen hos innvandrere som kommer fra land med høy prevalens. Jeg mener at det er viktig å vurdere hvordan vi kan tilby best mulig helsehjelp for hepatitt C til alle som kan ha behov for det.

Det er ikke enkelt å finne et godt system for å sikre behandling for personer som ble diagnostisert før 2018. Flere er ikke under aktiv behandling, har flyttet eller er vanskelig å få kontakt med av andre grunner. I Stortingssmedling nr. 5 (2024-25) framgår det at regjeringen vil vurdere nærmere hvordan pasienter med tidligere diagnostisert og ubehandlet hepatitt C kan tilbys behandling. Vi vil utrede om det finnes muligheter som er både effektive og samfunnsøkonomiske, uten å ta ressurser fra andre viktige oppgaver.

Norge har en nasjonal strategi mot virale leverbetennelser, som er supplert med den nasjonale strategien mot hepatitter fra 2018. Helse- og omsorgsdepartementet har nå bedt Folkehelseinstituttet og Helsedirektoratet, i samarbeid med den nasjonale referansegruppen, om å revidere strategien og komme med et forslag til sammenstilling av de to strategiene fremover. Som en del av dette arbeidet skal helsemyndighetene evaluere arbeidet og foreslå nødvendige endringer, samt vurdere endringer opp mot andre behov i befolkningen og helsetjenesten. Det er for tidlig å kunne svare på resultatet av prosessen nå, men alle involverte er svært klar over problemstillingen som representanten beskriver, samt fordelene og ulempene ved mulige løsninger.

SPØRSMÅL NR. 897**Innlevert 15. januar 2025 av stortingsrepresentant Frank Edvard Sve****Besvart 27. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Kan samferdselsministeren svare på korleis 442 mill. kr forbrukt til Møreaksen totalt i januar 2024, brått blir til, ifølge finansminister Trygve Slagsvold Vedum, gjenngjeve i SMP 15/1-2025, til heile 600 mill. kr pr 2021, og kva var status forbrukte midlar til Møreaksen i Statens vegvesen pr 2021?

GRUNNGJEVING:

Den 11 januar 2024 svarte samferdselsministeren følgjande til undertekna på kva som er forbrukt av midler til Møreaksen:

“Statens vegvesen har brukt om lag 430 mill. løypande kroner til planlegging etter plan- og bygningslova og optimalisering av E39 Ålesund–Molde (Møreaksen) til og med 2022. Av dette er om lag 95 mill. kroner nytta til optimalisering og grunnerverv etter at reguleringsplan er vedteken. Årsprognosen for 2023 er om lag 12 mill. kroner.”

I seinare spørsmål har statsråden svart at det ligg ann til ca. 20 mill. kr i pengebruk i 2024 til Møreasken for slutføring av igangsatt arbeide.

I SMP i dag den 15/1-2025 kan vi lese at finansministeren hevdar at FrP i regjering fram til 2021 hadde vore

med på å forbrukt 600 mill. kr til Møreaksen, sjølv om partiet etter 2017 klart og tydeleg har stemt imot alle forslag ikring Møreasken.

Svar:

Eg viser til skriftleg spørsmål nr. 511 av 22. november 2023 frå representanten, mitt svar på dette 30. november 2023 og tilleggssvar 11. januar 2024. Som det går fram av mitt svar har Statens vegvesen brukt om lag 430 mill. løypande kroner til planlegging etter plan- og bygningslova og grunnerverv og optimalisering av E39 Ålesund–Molde (Møreaksen) til og med 2022.

Eg viser vidare til spørsmål nr. 828 (2022–2023) frå representanten og mitt svar på dette. Her går fram det at Statens vegvesen i 2022 brukte om lag 100 mill. kr til planlegging optimalisering og grunnerverv av Møreaksen.

I dette spørsmålet ber representanten om status for forbrukte midlar til Møreaksen ved utgangen av 2021 og 2024.

Forbruket på Møreaksen innan 31.12.2021 var om lag 331 mill. løypande kr, som tilsvarar 445 mill. 2025-kr.

Forbruk på Møreaksen innan 31.12.2024 var om lag 483 mill. løypande kr, som tilsvarar 633 mill. 2025-kr.

SPØRSMÅL NR. 898**Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Tor André Johnsen****Besvart 27. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård****Spørsmål:**

Hvor liten er restgjelden som gjenstår på de to siste bomstasjonene i Eidsvoll sør for Minnesund og når i 2025 fjernes bomstasjonene på E6 fra Dal - Boksrud og Boksrud - Minnesund?

BEGRUNNELSE:

Med dagens høye rentenivå, høye strøm priser og vesentlig høyere matpriser så sliter folk flest. Det bør være viktig også for dagens regjering å bidra til kutte i skatter og av-

gifter slik at folk flest kan få bedre råd. En stor utgift for veldig mange er bompenger. Da FrP satt i regjering fikk vi dessverre ikke med H, V og KrF på å fjerne alle bomstasjoner, men vi fikk flertall for å fjerne mange bomprosjekter hvor restgjelden var forholdsvis lav. Det var derfor vi bla fjernet bommen på Fv 33 i Eidsvoll.

I svar på mitt skriftlig spørsmål 2869 30/9 2024 fremgår det at de to bommene på E6 gjennom Eidsvoll som er sør for Minnesund, skal fjernes i 2025. Det er garantert ikke mye igjen å nedbetale på bomgjelden, så det bør være mulig for Samferdselsministerne å sørge for pen-

ger i revidert til å kunne innbetale restgjelden, slik at bommene kan fjernes før sommerferien. Det vil kunne være en hyggelig sommergave til bilistene og turistene.

Svar:

Utbyggingen og finansieringen av strekningen E6 Dal – Minnesund ble behandlet av Stortinget i 2009, jf. St.prp. nr. 82 (2008-2009), og var andre utbyggingsetappe av prosjektet E6 Gardermoen – Kolomoen. Bompengeneinnkrevingen på denne andre etappen startet i november 2011. Det var forutsatt at innkrevingen skulle vare i 15 år i hver bomstasjon på strekningen E6 Gardermoen – Kolo-

moen, som opprinnelig hadde seks bomstasjoner. Bompengeneinnkrevingen på den første utbyggingsetappen ble avsluttet i oktober 2023. Ut fra dagens forutsetninger er det forventet at bompengeneinnkrevingen på den andre utbyggingsetappen, i bomstasjonene på delstrekningene Dal – Boksrud og Boksrud – Minnesund, kan avvikles i løpet av sommeren 2025. Det presiseres at dette anslaget er basert på foreløpige tall, da årsregnskapet til Vegfinans AS for 2024 enda ikke er revidert. Resterende forpliktelser, inkludert gjeld for den andre utbyggingsetappen, er pr. 31.12.2024 beregnet til ca. 109 mill. kr.

SPØRSMÅL NR. 899

Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant André N. Skjelstad

Besvart 27. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Hva vil statsråden foreta seg for å bringe klarhet i hvordan lovverket skal forstås i denne saken?

BEGRUNNELSE:

Levanger kommunestyre behandlet i mars 2023 (sak 11/23) en interpellasjon om å utrede om det er utenfor lovens grenser/ulovlig å bruke bompenger til opparbeidelse/tilrettelegging av skiløyper (i Norge).

Saken har sin opprinnelse i at Vulusjøveien Driftselskap SA er registrert som et Samvirkeforetak, som reguleres i Samvirke-loven paragraf 34. Denne paragrafen setter ingen begrensninger på å kunne gi gaver til allmenntilgittige formål.

Statsforvalteren i Trøndelag har avvist anmodning om lovlighetskontroll av saken og grunnlaget for kommunestyrets vedtak (sitat):

”Statsforvalteren har gjennomgått henvendelsen og finner ikke grunn til å iverksette kontroll av lovligheten av kommunens vedtak”.

Den er således ikke juridisk vurdert, muntlig begrunnet med bl.a. ”intern prioritering av ressursbruk”. Saken er forelagt og besvart av både Klima- og Miljødepartementet og Samferdselsdepartementet, og muntlig kommentert av Nærings og Fiskeridepartementet. Det henvises også til at ordningen praktiseres mange steder i Norge.

Dette er en sak som er viktig for bruken av fjellområdene, den har et bredt helsemessig aspekt og den opptar svært mange i Trøndelag. Saken er også gitt stor oppmerksomhet i media over flere år. Saken handler om å ivareta allmennheten sine rettmessige rettigheter i lovverket.

Svar:

Denne saken handler om bruk av bompenger på privat vei, og om kommunen kan sette vilkår om at bompengene brukes til drift av skiløyper. Dette reguleres av vegloven § 56. Mitt svar vil begrense seg til en tolkningsuttalelse om det relevante regelverket. Jeg ser ikke på det som min oppgave å gå nærmere inn i de vurderingene kommunestyret har gjort i den konkrete saken

Vegloven § 56 sikrer at private ikke kan kreve bompenger uten at kommunen har samtykket. Bestemmelsen gir kommunen ansvar for å fastsette størrelsen på bomavgiften.

I bestemmelsens første ledd andre punktum står det at kommunen også «kan sette vilkår om bestemt bruk av avgiftsmidlene». Isolert sett kan ordlyden tolkes slik at kommunen står fritt til å stille vilkår. Det er imidlertid forhold som taler klart for at det er begrensninger i hvilke vilkår som kan stilles knyttet til bruken av midlene.

I og med at bompenger kan kreves inn for «ferdsel på privat veg», jf. § 56 første ledd første punktum, er det nok mest naturlig å legge til grunn at hovedformålet må

være å tilrettelegge for nettopp slik ferdsel, altså veglagets vedlikehold av vegen.

Dette må bla. sees i sammenheng med at private generelt har adgang til å forby allmenn ferdsel med bil på private veier, jf. friluftsløven § 4, og at hensikten er at private skal få anledning til å få dekket kostnadene til drift og vedlikehold av veien.

I likhet med hva kommunen selv har vurdert i denne saken, er regelverket slik å forstå at det er begrensninger i hvilke vilkår en kommune kan stilles knyttet til bruken av midlene, altså at de må være tilknyttet drift og vedlikehold av bomvegen.

Et eventuelt overskudd fra innkrevingen må i så fall være opp til et veglags beslutningsorganer å avgjøre bruken av.

SPØRSMÅL NR. 900

Innlevert 17. januar 2025 av stortingsrepresentant Erlend Larsen

Besvart 27. januar 2025 av samferdselsminister Jon-Ivar Nygård

Spørsmål:

Vil departementet rekke å oversende stortingsproposisjon om finansiering osv. av fastlandsforbindelse slik at Stortinget rekker å behandle proposisjonen før innværende stortingssesjon avsluttes?

BEGRUNNELSE:

Bypakke Tønsberg-regionen utreder og planlegger en ny fastlandsforbindelse for Færder. En ny bru skal gi en samfunnssikker vei til øyene, og samtidig avlaste Tønsberg sentrum og Teie for biltrafikk.

Svar:

Bypakke Tønsberg-regionen er et fylkeskommunalt vei-prosjekt. Jeg er kjent med at Vestfold fylkeskommune og Vegdirektoratet arbeidet med et utkast til proposisjon for utbygging og finansiering av prosjektet. De arbeider nå med å ferdigstille et utkast til proposisjon som kan sendes over til Samferdselsdepartementet i løpet av vinteren. Samferdselsdepartementet vil da ta stilling til om og når proposisjonen skal legges fram for Stortinget.

